



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru asigurarea condițiilor superioare de bunăstare a animalelor vii în timpul transportului de lungă durată înafara spațiului comunitar

Analizând propunerea legislativă pentru asigurarea condițiilor superioare de bunăstare a animalelor vii în timpul transportului de lungă durată înafara spațiului comunitar (b412/3.09.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/4956/6.09.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D819 din 10.09.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea condițiilor asigurării asistenței sanitar-veterinare la efectuarea transportului de animale vii către țări terțe Uniunii Europene, preconizându-se, totodată, modificarea art.16 alin.(2) din Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu completările ulterioare.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Din punct de vedere al **dreptului european**, demersul legislativ cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate **Politicii Agricole Comune**, în **segmentul – Armonizarea legislațiilor și politici în domeniul sănătății**, în **secțiunea – Sectorul veterinar și zootehnic**.

Atât la nivel european cât și internațional, transportul animalelor (vertebrate) este reglementat de diverse dispoziții ale tratatelor și instrumentelor juridice europene la care România este parte, unele dintre cele mai importante fiind **Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, Convenția europeană pentru protecția animalelor în timpul transportului internațional, ratificată prin Legea nr.71/2006 și Regulamentul (CE) nr.1/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004 privind protecția animalelor în timpul transportului și al operațiunilor conexe și de modificare a Directivelor 64/432/CEE și 93/119/CE și a Regulamentului (CE) nr.1255/97.**

TFUE prevede în conținutul său ca statele membre au obligația de a respecta bunăstarea animalelor. În acest sens, există o reglementare expresă (**art.13**) care stabilește ca, „la elaborarea și punerea în aplicare a politicii Uniunii în domeniul agriculturii, pescuitului, transporturilor, pieței interne cercetării și dezvoltării tehnologice și al spațiului, Uniunea și statele membre țin seama de toate cerințele bunăstării animalelor ca ființe sensibile și respectă actele cu putere de lege și normele administrative, precum și obiceiurile statelor membre în privința riturilor religioase, a tradițiilor culturale și a patrimoniilor regionale”.

Prevederile Tratatului sunt imperative și statuează că toate statele membre trebuie să țină cont de cerințele bunăstării animalelor, pe parcursul vieții acestora, fără nicio excepție, în această categorie fiind incluse indubitabil și animalele ce sunt transportate în vederea comercializării și, ulterior, sacrificării, căci politica adoptată de Uniunea Europeană este de a trata animalele ca ființe sensibile, indiferent de faptul că acestea sunt sau nu destinate sacrificării.

De asemenea, prevederile Convenției europene au la bază „**dorința de a proteja bunăstarea animalelor în timpul transportului**”, considerându-se de către părțile contractante că transportul **internațional trebuie să fie compatibil cu bunăstarea acestora**, iar în situația în care, „raportându-ne la perioada de transport, încărcarea și descărcarea animalelor, dar și condițiile pendinte transportului, nu pot fi îndeplinite, este necesar a se găsi variante alternative cu scopul de a se atinge acest scop al păstrării bunăstării acestor animale pe parcursul transportului”.

În acest scop, dispozițiile **art.9** din **Legea nr.71/2006** privind ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor în timpul transportului internațional instituie indirect obligativitatea ca expeditorul/transportatorul să asigure **prezența unui medic veterinar, permanent pe întreaga durată a transportului**, astfel:

„Art. 9 Aptitudine pentru transport

(1) *Nici un animal nu trebuie transportat dacă nu este apt pentru călătorie.*

(2) *Animalele bolnave sau rănite nu trebuie considerate apte pentru transport. Totuși, această prevedere nu este aplicabilă: a) animalelor ușor rănite sau bolnave, a căror transportare nu le va cauza suferință suplimentară; b) animalelor transportate pentru scopuri experimentale sau alte scopuri științifice aprobate de autoritatea competentă în materie, dacă boala sau rănirea face parte din programul de cercetare; c) **transportului animalelor sub supraveghere veterinară pentru sau ca urmare a unui tratament de urgență**”.*

De asemenea, **Regulamentul (CE) nr.1/2005 al Consiliului** a fost elaborat cu scopul de a se oferi statelor membre ale Uniunii Europene un set de reguli foarte clare privitoare la acest aspect. **Acesta critică modalitatea în care problema transportului de animale este gestionată la nivelul fiecărui stat membru și faptul că directivele nu sunt transpuse în timp util în legislația statelor membre.** Astfel, Consiliul Uniunii Europene *consideră că toate condițiile de bunăstare a animalelor în timpul transportului sunt datorate conduitei zilnice a transportatorilor, iar aceste condiții improprii pentru bunăstarea animalelor se datorează, deseori, lipsei de educație.* Drept urmare, consideră Consiliul, pregătirea trebuie să constituie o cerință de bază pentru orice persoană care manipulează animalele în timpul transportului, iar cursurile de pregătire ar trebui să fie susținute doar de organizații autorizate de autoritățile competente. *Transportatorii trebuie să fie mai responsabili și transparenți cu privire la statutul și operațiunile lor, să facă dovada autorizării lor, să raporteze sistematic eventualele dificultăți și să păstreze înregistrări precise ale acțiunilor și rezultatelor lor.*

În acest context, la **articolul 2 litera (i), Regulamentul nr.1/2005** dă o definiție a termenilor „punct de ieșire”, care vizează locul prin care animalele părăsesc teritoriul Uniunii.

Așadar, însăși folosirea termenilor și expresiilor **care delimitează spațiul comunitar de cel extracomunitar este un indiciu al faptului că aceste transporturi au o componentă externă care, însă, intră sub aceeași reglementare și se supune acelorași condiții.**

Așadar, obligația de a verifica starea de sănătate în care se află animalele și asigurarea acestora **îi revine unui medic veterinar oficial** - respectiv autorizat de către autoritățile competente din statele membre, care **trebuie să verifice dacă** - potrivit articolului 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) nr.817/2010 al Comisiei din 16 septembrie 2010 de stabilire a normelor de aplicare în temeiul Regulamentului (CE) nr.1234/2007 al Consiliului în ceea ce privește cerințele privind bunăstarea animalelor vii din specia bovină în timpul transportului pentru acordarea restituirilor la export - **„condițiile de transport pentru restul călătoriei sunt conforme cu Regulamentul (CE) nr.1/2005 și dacă s-au luat măsurile necesare pentru asigurarea respectării acestuia până la prima descărcare în țara terță de destinație finală”.**

Conchidem că, deși prezența medicului veterinar **nu este expres prevăzută de Regulamentul (CE) nr.1/2005 ca fiind obligatorie pe tot parcursul transportului**, propunerea legislativă reglementează condițiile asigurării asistenței sanitar veterinare la efectuarea transportului de animale vii către țările terțe Uniunii Europene, cu **respectarea prevederilor conținute de acest Regulament și de Convenția europeană pentru protecția animalelor în timpul transportului internațional, dar și a prevederilor din legislația internațională în materie, cu scopul garantării bunăstării animalelor pe durata transportului extracomunitar al acestora.**

3. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem corelarea **titlului** cu norma preconizată pentru art.1, sub aspectul obiectului reglementării.

Totodată, este necesară înlocuirea expresiei „spațiului comunitar” cu sintagma „teritoriului **Uniunii Europene**”, în conformitate cu art.2 lit.A alin.2) lit.(a) din Tratatul de la Lisabona, observația fiind valabilă pentru toate cazurile asemănătoare.

Menționăm că, prin utilizarea termenului „teritoriu”, se asigură și o redactare unitară atât cu celelalte texte ale propunerii legislative, cât și cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr.1/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004 privind protecția animalelor în timpul transportului

și al operațiunilor conexe și de modificare a Directivelor 64/432/CEE și 93/119/CE și a Regulamentului (CE) nr. 1255/97 - care folosesc termenul „teritoriu”.

4. La **art.2**, pentru menținerea unității terminologice cu art.1, propunem ca, după expresia „țări terțe” să fie inserată expresia „Uniunii Europene”.

Reiterăm această observație pentru toate cazurile asemănătoare.

Totodată, pentru corelare cu art.4 alin.(1), potrivit căruia prezența tehnicienilor veterinari este necesară doar în cazul transporturilor de peste 1000 de capete, propunem reformularea corespunzătoare a textului.

5. La **art.3**, pentru o redactare corespunzătoare uzanței normative, propunem ca **partea introductivă** să fie reformulată, astfel:

„Art.3 - În **sensul** prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au **următoarele semnificații**.”.

La **lit.a)**, luând în considerare faptul că este definită o autoritate, propunem ca titulatura acesteia să fie scrisă cu majuscule, asigurându-se astfel și o unitate redacțională în cadrul propunerii legislative.

Totodată, pentru corelarea denumirii autorității definite cu definiția care menționează că aceasta este autoritate **centrală**, este necesară inserarea cuvântului „Națională” după cuvântul „Autoritatea”.

Având în vedere denumirea abreviată folosită la lit.f) și, întrucât potrivit prevederilor art.37 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire, după denumirea autorității respective trebuie introdusă sintagma „denumită în continuare ANSVSA”.

La **lit.b)**, pentru folosirea unei terminologii consacrate în plan legislativ, este necesară înlocuirea termenului „nonprofit” cu sintagma „fără scop lucrativ”.

La **lit.c)**, este necesară înlocuirea termenului „retribuit”, care nu mai este actual, cu „remunerat”.

La **lit.d)**, semnalăm că expresia „de liberă practică” este inadecvat folosită aici. De aceea, propunem revederea denumirii respectivului medic. Precizăm că în actul juridic european se

utilizează termenul „autorizat”, pentru a desemna respectivul medic veterinar.

Formulăm aceeași propunere pentru toate situațiile similare.

Totodată, pentru precizia normei propuse, recomandăm ca, în locul sintagmei „în condițiile legii”, din final, să fie menționat actul normativ care are incidență în cauză.

Observația este valabilă pentru toate situațiile de acest gen.

La **lit.e)**, pentru acoperirea tuturor situațiilor posibile, propunem înlocuirea sintagmei „din persoane fizice și persoane juridice” cu sintagma „din persoane fizice și/sau persoane juridice”.

La **lit.f)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „aviz dat” cu „aviz **emis**”.

La **lit.g)**, pentru o redactare unitară cu **lit.h)**, recomandăm adăugarea, în finalul textului, a sintagmei „către țările terțe Uniunii Europene”.

La **lit.m)**, semnalăm că textul, astfel cum este redactat, nu reprezintă o definiție a expresiei respective. Sugerăm următoarea formulare:

„m) durata călătoriei - **perioada cuprinsă între încărcarea primului animal și descărcarea ...**”.

La **lit.n)**, este de analizat dacă este cazul referirii alternative la ucidere, atâta timp cât textul face vorbire despre sacrificare.

La **lit.p)**, de asemenea, este de analizat dacă nu este cazul înlocuirii sintagmei „desemnată de către un stat membru” cu sintagma „desemnată de către România”, pentru a nu se înțelege în mod eronat că prin prezenta propunere legislativă urmează a se institui obligații în sarcina autorităților celorlalte state membre UE.

6. La **art.4 alin.(1)**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, propunem inserarea prepoziției „de” după numeralul „1000”.

Această observație este valabilă pentru întreaga propunere legislativă.

7. La **art.5 alin.(1)**, recomandăm înlocuirea sintagmei „cursuri specializate pentru obținerea certificatului” cu sintagma „cursuri specializate **în vederea obținerii certificatului**”, care este mai potrivită în context.

La **alin.(3)**, pentru realizarea acordului gramatical corect, în loc de „Modalitatea de avizare (...) sunt stabilite” se va scrie „Modalitatea de avizare (...) **este stabilită**”.

Totodată, propunem înlocuirea sintagmei „Ordin intern al președintelui” cu sintagma „**ordin al președintelui acesteia**”.

8. La **art.6 alin.(1)**, întrucât expresia „este contractat” nu este adecvată stilului normativ, recomandăm reformularea corespunzătoare a textului.

Recomandarea de mai sus vizează toate situațiile similare.

Alin.(2) reia dispoziția art.4 alin.(1), motiv pentru care propunem eliminarea sa, cu consecința renumerotării alineatelor subsecvente.

La **alin.(3)**, apreciem că este necesar să se prevadă și în ce proporție numărul de tehnicieni veterinari se poate raporta la numărul animalelor transportate.

La **alin.(4)**, pentru precizia normei, propunem revederea sintagmei „taxă negociată cu medicul veterinar”.

9. La **art.7 alin.(1)**, Capitolul VII, la care se trimite, face parte din **anexa I la Regulament**, mențiune care trebuie să se regăsească în cadrul textului.

Totodată, precizăm că, pentru respectarea prevederilor art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trimiterea la convenția respectivă, trebuie să se facă sub forma „**de Convenția europeană pentru protecția animalelor în timpul transportului internațional, ratificată prin Legea nr.71/2006**”¹, observația fiind valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile ulterioare.

La **alin.(2)**, ca urmare a abrevierii propuse la pct.5 supra, propunem înlocuirea expresiei „autoritatea competentă” cu „**ANSVSA**”.

La **alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării, este necesară înlocuirea expresiei „momentul când” cu expresia „**momentul în care**”.

¹ Convenția europeană a fost încheiată la Paris la data de 13 decembrie 1968, la care România a aderat prin Hotărârea Guvernului nr.267/1991, publicată în M Of. nr.111 din 22 mai 1991, abrogată prin Legea nr.71/2006 privind ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor în timpul transportului internațional (revizuită), semnată la Chișinău la 6 noiembrie 2003.

10. La **art.9**, pentru rigoare normativă, propunem ca finalul textului să aibă următoarea redactare: „... îi sunt asigurate condițiile necesare întoarcerii în țară, potrivit contractului încheiat între acesta și operatorul economic care efectuează exportul de animale vii”.

11. La **art.10 alin.(1)**, propunem eliminarea titlului Regulamentului la care se referă textul, având în vedere că acesta a fost deja redat anterior, asigurându-se, astfel, suplețea textului.

Observația este valabilă ori de câte ori, ulterior, este menționat respectivul act juridic european.

În același timp, contextul impune înlocuirea expresiei „și Convenția europeană” cu expresia „și ale Convenției europene”.

La **alin.(2)**, pentru respectarea modalității de marcare a anexelor Regulamentului invocat, este necesară înlocuirea expresiei „anexa 2” cu „anexa II”.

În același timp, pentru o exprimare normativă, propunem înlocuirea expresiei „are obligația:” cu sintagma „are următoarele obligații:”.

La **lit.c) și d)**, care constituie temei-cadru pentru anexele propunerii, precizăm că, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, anexele trebuie menționate în corpul propriu-zis al actului normativ în ordine crescătoare.

Totodată, din aceleași considerente, trebuie inserată abrevierea „nr.” între cuvântul „anexei/anexele” și numărul corespunzător fiecăreia.

La **lit.c)**, textul folosește termenul „refuzul”, deși anexa la care se face trimitere se referă la „respingere”. Este necesară revederea celor două texte, în scopul asigurării unei terminologii unitare.

La **lit.d)**, având în vedere că anexele la care se face trimitere nu prevăd indicații, recomandăm înlocuirea sintagmei „conform indicațiilor prevăzute în anexele ...” cu sintagma „conform prevederilor anexelor ...”.

Reiterăm această recomandare pentru toate cazurile asemănătoare.

12. La **art.13 alin.(1)**, norma propusă nu îndeplinește condițiile necesare privind previzibilitatea și accesibilitatea, întrucât se referă generic la pedepsirea „conform legislației în vigoare, capitol contravenții” a nerespectării „dispozițiilor prezentei legi”. Or, în lipsa oricărei precizări, din text nu rezultă nici care anume dispoziții de

sanționare sunt avute în vedere, și nici care anume texte ale propunerii legislative sunt avute în vedere.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „lipsei medicului veterinar” cu sintagma „**absenței** medicului veterinar”.

Totodată, semnalăm că, din redactarea actuală a textului, nu rezultă cine are competența suspendării încărcării animalelor pe navă, astfel încât textul trebuie completat în mod corespunzător.

13. La art.14 alin.(1), recomandăm revederea trimiterii la art.13, întrucât acest text nu pare a stabili o obligație a cărei încălcare să poată constitui contravenție.

Semnalăm că, pentru precizia reglementării propuse, art.14 alin.(1) trebuie să prevadă în mod expres că nerespectarea respectivelor dispoziții constituie contravenții.

În plus, pentru respectarea dispozițiilor art.3 alin.(1) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia, expresia „duce la sancționarea medicului veterinar cu amendă la 2000 lei” trebuie înlocuită cu sintagma „constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la ... lei la ... lei care se aplică medicului veterinar”.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, textul trebuie să debuteze cu formularea „Săvârșirea din nou a uneia dintre contravențiile prevăzute la alin.(1) de către medicul veterinar ...”.

Pentru asigurarea unei reglementări complete, în finalul art.14 trebuie introduse normele prin care se stabilesc agenții constatatori ai contravenției și se dispune aplicarea, în completare, a prevederilor reglementării-cadru în materia contravențiilor, astfel:

„**(6)** Constatarea contravențiilor prevăzute la alin.(1) și aplicarea sancțiunilor se fac de către ...

(7) Contravențiilor prevăzute la alin.(1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

14. Pentru reflectarea corectă a materiei reglementate în cuprinsul **Capitolului V**, propunem reformularea **titlului** acestuia, astfel: „Dispoziții **tranzitorii și finale**”.

15. La **art.17**, pentru respectarea uzanței normative, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.17 - Alineatul (2) al articolului 16 din Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor, republicată în Monitorul oficial al României, Partea I, nr.320 din 30 aprilie 2014, cu completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

(2) „

La textul preconizat pentru **art.16 alin.(2)**, propunem eliminarea sintagmei „de către Parlament”, care este superfluă, iar formularea „de către Autoritatea Națională ...”, care este incorectă, se va înlocui cu sintagma „al președintelui Autorității Naționale ...”.

Totodată, este de analizat dacă nu ar trebui ca, prin soluția legislativă din alineatul propus a fi modificat, să se stabilească nivelul actului normativ, nu să lase la aprecierea celui care îl aplică dacă reglementează condițiile de transport la nivel de lege sau prin ordin.

16. Pentru rigoarea redactării, propunem ca marcarea anexei 1 să se realizeze în colțul din partea dreaptă sus al paginii, astfel: „Anexa nr.1”.

Observația este valabilă și pentru **anexele 2 și 3**.

La „Detalii transport”, propunem înlocuirea abrevierii „ETA” cu scrierea desfășurată, întrucât nu se înțelege ce desemnează aceasta.

În același timp, semnalăm că tusea și expectorația nu sunt tipuri de respirație, așa încât sugerăm resistemizarea în consecință a textului.

17. La **anexa 2**, pentru asigurarea caracterului imperativ, propunem ca **partea introductivă** să aibă următoarea formulare:

„Trebuie să conțină cel puțin:”.


dr. Dragoș

București

Nr. 820/25.09.2019

L. nr. 205/2004

M. Of. nr. 531/14 iun. 2004

Lege privind protecția animalelor

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 320/30 apr. 2014

Lege privind protecția animalelor

2 completat prin

L. nr. 171/2017

M. Of. nr. 576/19 iul. 2017

Lege pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția
animalelor

introduce alin. (2) și (3) la art. 17, lit. g) la
art. 25 alin. (1)

O.G. nr. 2/2001

M. Of. nr. 410/25 iul. 2001

Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

(v. Decizia Î.C.C.J. nr. XXII/2007 - M. Of. nr. 833/5 dec. 2007 (art. 16 alin. (7)); D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2010 - M. Of. nr. 126/18 feb. 2011 (art. 9 alin. (1), (2), (3)-(5)))

- 1 rectificare M. Of. nr. 584/18 sep. 2001 *rectifică art. 26 alin. 1*
Rectificare
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 16/2002 M. Of. nr. 145/26 feb. 2002 *modifică art. 39 alin. (2)*
Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri fiscale
aprobată prin L. nr. 335/2002 M. Of. nr. 418/17 iun. 2002
- 3 modificări prin L. nr. 180/2002 M. Of. nr. 268/22 apr. 2002 → *modifică art. 1, art. 2 alin. (1)-(3), art. 4, art. 5 alin. (5), art. 8, art. 22 alin. (1), art. 28 alin. (1), art. 34 alin. (2); introduce alin. (5) la art. 2, alin. (6) și (7) la art. 5; abrogă art. 20 alin. (2)*
Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 4 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002 M. Of. nr. 268/22 apr. 2002
Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 5 modificări prin O.G. nr. 61/2002 M. Of. nr. 644/30 aug. 2002 → *abrogă la 1 ian. 2003 art. 14 alin. (2)*
Ordonanță privind colectarea creanțelor bugetare
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 79/2003 M. Of. nr. 193/26 mar. 2003
- 6 modificări prin L. nr. 357/2003 M. Of. nr. 537/25 iul. 2003 → *abrogă art. 16 alin. (2)-(4)*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România
- 7 modificări prin O.U.G. nr. 108/2003 M. Of. nr. 747/26 oct. 2003 → *la intrarea în vigoare a Legii de revizuire a Constituției modifică art. 5 alin. (2) lit. c), art. 6, art. 9, art. 10 alin. (2), art. 11 alin. (4); abrogă art. 5 alin. (2) lit. d), art. 14 alin. (3), art. 22, art. 43, art. 45*
Ordonanță de urgență pentru desființarea închisorii contravenționale
aprobată prin L. nr. 28/2004 M. Of. nr. 214/11 mar. 2004
- 8 modificări prin L. nr. 28/2004 M. Of. nr. 214/11 mar. 2004 → *aprobă O.U.G. nr. 108/2003*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale
- 9 modificări prin L. nr. 526/2004 M. Of. nr. 1149/6 dec. 2004 → *modifică art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (3), art. 25 alin. (3), art. 28; introduce alin. (1_1) la art. 16*
Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 10 completat prin O.G. nr. 8/2006 M. Of. nr. 78/27 ian. 2006 → *introduce alin. (3) la art. 28 și art. 50_1*
Ordonanță pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
aprobată cu modificări prin L. nr. 353/2006 M. Of. nr. 640/25 iul. 2006

11	modificări prin	L. nr. 182/2006 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 443/23 mai 2006	la data de 1 ianuarie 2007, modifică art. 8 alin. (3), art. 39 alin. (2) și (3); introduce alin. (4) la art. 8
12	modificări prin	L. nr. 352/2006 Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	introduce alin. (3) - (6) la art. 9, art. 39_1
13	modificări prin	L. nr. 353/2006 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2006 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	aprobă cu modificări O.G. nr. 8/2006 și modifică art. 28 alin. (3) partea introductivă; abrogă art. 50_1
14	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 953/2006 Decizia nr. 953 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 53/23 ian. 2007	art. 32 alin. (1)
15	modificări prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sanctionează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia (termenul se împlinește la 11 iun. 2007, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)
16	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sanctionează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia
17	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9
18	modificări prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	suspendă pentru o perioadă de 45 de zile sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9 (termenul se împlinește la data de 12 februarie 2009), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție

- 19 modificări prin L. nr. 293/2009 M. Of. nr. 645/1 oct. 2009 *modifică art. 9 alin. (5), art. 39_1 alin. (2)*
 Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001
 privind regimul juridic al contravențiilor
- 20 modificări prin L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010 *modifică art. 34 alin. (2)*
 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării
 proceselor
 (v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia Î.C.C.J. nr. 2/2013
 (Art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013)
- 21 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 9 alin.
 (6), art. 13 alin. (2), art. 14, art. 32 alin. (1)
 și (2), art. 34, art. 47;
 introduce alin. (2) la art. 36*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind
 Codul de procedură civilă
- 22 modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a
 Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr.
 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010
 privind Codul de procedură civilă
 aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 23 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a
 Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie
 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012
 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul
 de procedură civilă, precum și pentru modificarea și
 completarea unor acte normative conexe
 aprobată cu modificări și L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
 completări prin
- 24 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G.
 nr. 4/2013*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
 nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru
 punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de
 procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea
 unor acte normative conexe
- 25 modificări prin O.U.G. nr. 80/2013 M. Of. nr. 392/29 iun. 2013 *modifică art. 36*
 Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru
- 26 modificări prin O.G. nr. 17/2014 M. Of. nr. 629/27 aug. 2014 *modifică art. 9 alin. (3)*
 Ordonanță pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța
 Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
 aprobată prin L. nr. 86/2015 M. Of. nr. 282/27 apr. 2015
- 27 modificări prin O.G. nr. 5/2015 M. Of. nr. 78/29 ian. 2015 *modifică art. 14 alin. (1), art. 25 alin. (2),
 art. 26 alin. (3)*
 Ordonanță pentru modificarea unor termene prevăzute de
 Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al
 contravențiilor
 aprobată prin L. nr. 179/2015 M. Of. nr. 481/1 iul. 2015
- 28 modificări prin L. nr. 179/2015 M. Of. nr. 481/1 iul. 2015 *aprobă O.G. nr. 5/2015*
 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2015
 pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța
 Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

29 modificări prin O.U.G. nr. 41/2016 M. Of. nr. 490/30 iun. 2016 *modifică art. 28 alin. (2) și (3)*

Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de
simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru
modificarea și completarea unor acte normative

aprobată cu modificări prin L. nr. 179/2017 M. Of. nr. 581/20 iul. 2017

30 modificări prin L. nr. 203/2018 M. Of. nr. 647/25 iul. 2018

Lege privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor
contravenționale

*modifică art. 8 alin. (3) și (4), art. 16 alin.
(1), art. 17, art. 18, art. 25 alin. (3), art. 26
alin. (1) și (3), art. 27, art. 28 alin. (1) și
art. 37;
introduce alin. (5) la art. 8 și alin. (3_1) -
(3_3) la art. 39*

La data intrării în vigoare a prezentei legi, dispozițiile din actele normative în vigoare care stabilesc achitarea a jumătate din minimul amenzii contravenționale, într-un termen mai mic decât cel prevăzut la art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.