



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind protecția consumatorilor
contra riscului valutar în contractele de credit**

Analizând propunerea legislativă privind protecția consumatorilor contra riscului valutar în contractele de credit (b494 din 23.10.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/6054/29.10.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D964/29.10.2019

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare protecția consumatorilor contra riscului valutar în contractele de credit, în scopul respectării principiului echilibrului contractual și al asigurării integrității pieței financiar-bancare interne.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că, anterior, Secretarul General al Senatului a transmis spre avizare Consiliului Legislativ o propunere legislativă privind protecția consumatorilor împotriva cametei și a altor forme de abuz de putere

economică, propunere care a fost avizată negativ cu Avizul nr.540 din 26.06.2019 și care a fost retrasă de către inițiator.

3. Întrucât, prin dispozițiile introduse, propunerea legislativă are implicații directe asupra activității Băncii Naționale a României (la art.2 lit.e), definirea noțiunii de „șoc valutar” prin corelare cu un plafon maxim stabilit de BNR prin regulamente sau norme) ori vizează activitatea instituțiilor de credit și a IFN-urilor (aflate sub supravegherea prudențială a băncii centrale), este obligatorie solicitarea avizului BNR, conform art.3 alin.(2) din Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, este necesară solicitarea avizului Consiliului Economic și Social.

4. La art.2, potrivit uzanțelor normative, la **partea introductivă**, sintagma „*prin termenii și expresiile de mai jos se înțelege:*” va fi redată sub forma „**termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**”.

De asemenea, semnalăm că în finalul **lit.a)** este utilizat termenul de „debitor”, deși în tot cuprinsul textului figurează doar cel de „consumator”. Este necesară reformularea textului.

La **lit.b)**, din considerente de redactare, se va scrie „nebancară” în loc de „ne-bancară”.

De asemenea, abrevierea „BNR” va fi redată *in extenso* în tot cuprinsul proiectului.

La **lit. c)**, semnalăm că definirea noțiunii de „colector de creanțe” poate genera anumite confuzii, în contextul în care, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, cu modificările ulterioare, sunt deja definite „entitățile care desfășoară activitatea de recuperare creanțe”, putând fi de natură a crea un paralelism în reglementare.

La **lit.d) și e)**, în conformitate cu normele de tehnică legislativă, acestea trebuie marcate sub forma „d)” și „e)” în loc de „(d)” și „(e)”.

La **lit.e)**, semnalăm că noțiunea de „șoc valutar” nu este utilizată în cuprinsul proiectului. Având în vedere că în proiect este utilizată expresia „riscul valutar” (**art.3 alin.(1), art.12 și 13**) fără ca aceasta să

fie definită, considerăm că este necesară redarea definiției acestei ultime expresii.

5. Referitor la **art.3 alin.(2)**, marcat eronat ca alin.(1), recomandăm eliminarea textului, întrucât reglementarea este conținută, într-un context mai larg, în cadrul art.9.

6. La **art.4 alin.(1)**, precizăm că procesarea cererii de conversie a monedei creditului presupune o analiză de fond din partea creditorului, inclusiv în ceea ce privește corelarea monedei creditului din contractul principal (contractul de credit) cu cea din contractul accesoriu de garanție (în situația contractelor însoțite de garanții). Urmare a analizării cererii de conversie a monedei creditului, părțile contractante pot conveni, prin semnarea unui act adițional. În măsura în care nu se înțeleg, consumatorul se poate adresa instanței de judecată.

Având în vedere cele menționate, apreciem că este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

De asemenea, semnalăm că instituirea obligației de conversie a contractului de credit în lei sau în altă monedă în care consumatorul își obține veniturile sau majoritatea acestora (în cazul unor surse multiple) nu ar putea fi fezabilă în toate situațiile întrucât, în fapt, este posibil ca un produs de creditare al unei instituții de credit să fie disponibil doar într-o anumită valută sau în mai multe monede, iar nu și în aceea în care s-ar solicita conversia. Pentru aceste considerente, sugerăm circumstanțierea textului, prin introducerea, în finalul acestuia, a formulării „(...)”, în măsura în care produsul de creditare este disponibil în acea monedă”.

7. În legătură cu **art.6**, care se referă la „cererea de revizuire amiabilă a contractului”, semnalăm că, în raport cu art.4 alin.(1), care reglementează „cererea privind conversia monedei de plată a contractului”, este necesară asigurarea unității terminologice a reglementării.

8. La **art.7**, pentru asigurarea clarității și previzibilității normei, propunem să fie avută în vedere reformularea textului, cu luarea în considerare a următoarelor aspecte:

a) prin introducerea cererii de conversie a monedei creditului, părțile au posibilitatea semnării unui act adițional, pe baza solicitării consumatorului, inclusiv în privința suspendării;

b) dacă părțile nu se înțeleg în privința actului adițional, consumatorul se poate adresa instanței de judecată, conform art.6 din proiect;

c) instanța de judecată va putea dispune suspendarea efectelor contractului privind obligațiile de plată a elementelor accesorii de cost, cu respectarea normelor din materia ordonanței președințiale.

9. La **art.8**, menționăm că inițierea adoptării altor soluții în sensul acestei norme poate fi făcută de oricare dintre părți, motiv pentru care în locul formulării din debut „Din inițiativa creditorului” se va reține exprimarea „Din inițiativa **oricărei părți**”, urmând ca, pentru evitarea repetiției, să se scrie „prin acordul acestora” în loc de „prin acordul părților”.

10. La **art.9**, pentru rigoare redacțională, termenul „*non-bancară*” se va înlocui prin cuvântul „**nebancară**”, observație valabilă pentru tot cuprinsul proiectului..

11. La **art.11**, sugerăm reanalizarea textului sub aspectul aplicării efectelor nulității „numai dacă sunt mai favorabile consumatorilor”, nulitatea având efecte în privința ambelor părți.

12. La **art.13 alin.(1)**, este necesară utilizarea unor formulări echivalente exprimării „Camuflarea trecerii riscului valutar asupra consumatorului” care să corespundă exigențelor de tehnică legislativă sub aspectul limbajului normativ utilizat.

De asemenea, va fi avută în vedere titulatura exactă a Legii nr.363/2007 („privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor”), cu indicarea generică a evenimentelor legislative intervenite.

Semnalăm că redactarea alin.(1) și (2) nu întrunește condițiile de claritate, previzibilitate și accesibilitate necesare unei norme juridice și nici nu este în acord cu dispozițiile art.3 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, potrivit căroră actele normative trebuie să cuprindă, pe lângă descrierea faptelor ce constituie contravenții, și **sanctiunea** ce urmează să se aplice pentru fiecare dintre acestea. Astfel, pe de o parte, norma propusă pentru **alin.(1)** face trimitere generică la sancțiunile prevăzute în cuprinsul Legii nr.363/2007, fără ca acestea să poată fi identificate în mod concret, întrucât art.15 din acest act normativ stabilește mai multe categorii de sancțiuni. Pe de altă parte, deși Legea nr.12/1990 stabilește,

în art.2, o singură categorie de sancțiuni, trimiterea generică la dispozițiile acestui act normativ, din cuprinsul **alin.(2) al art.6** din proiect poate avea drept consecință aceeași imprevizibilitate, în situația intervențiilor legislative ulterioare asupra actului normativ la care se face trimiterea.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca la alin.(1) și (2) să se prevadă expres dispozițiile din cuprinsul Legii nr.363/2007 și al Legii nr.12/1990 la care urmează a se face trimitere.

La **alin.(2)**, precizăm că trimiterea corectă va fi făcută la „*Legea nr.12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, de comerț sau prestări de servicii ilicite, republicată*”.

La **alin.(3)**, exprimarea „*de la alin.(2)*” va fi redată sub forma „*prevăzută la alin.(2)*”.

13. La art.14, în raport de conținut, norma în cauză trebuie inclusă în definiția noțiunii de „consumator” (la art.2 lit.a)).

PREȘEDINTE

dr. Dragoș **ILIEȘCU**

București

Nr. 921/5.11.2019

Lege privind Codul de procedură civilă

respinsă prin

D.C.C. nr. 792/2018

M. Of. nr. 260/4 apr. 2019

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art. 127 alin. (1) și (3))

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 247/10 apr. 2015

Lege privind Codul de procedură civilă

2 admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 485/2015

M. Of. nr. 539/20 iul. 2015

Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2), și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

3 admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")

4 modificări prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

5 admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)

6 modificări prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție

7 modificări prin

D.C.C. nr. 895/2015

M. Of. nr. 84/4 feb. 2016

Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă

suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție

921

- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
- 9 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 completări prin
modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 169/2016 M. Of. nr. 353/9 mai 2016
Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă
art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului
- 11 modificări prin O.U.G. nr. 95/2016 M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian.
- 12 modificări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a
- 13 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)
- 14 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2) - (4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j_1) - j_3) la art. 94 pct. 1, alin. (2_1) la art. 127, alin. (6_1) la art. 154, alin. (11_1) la art. 163, alin. (4_1) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1_1 la art. 413 alin. (1), art. 471_1, alin. (1_1) la art. 517; abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)

Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Lege privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 543/3 aug. 2012

Lege privind clauzele abuzive din contractele încheiate între
profesioniști și consumatori

2 modificări prin

O.U.G. nr. 44/2012

M. Of. nr. 606/23 aug. 2012

*prorogă termenul de intrare în vigoare a
Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*

Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr.
76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010
privind Codul de procedură civilă

aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012

3 completat prin

O.U.G. nr. 4/2013

M. Of. nr. 68/31 ian. 2013

*introduce alin. (3) la art. 13 și prorogă
termenul de intrare în vigoare a Legii nr.
134/2010 până la 15 februarie 2013*

Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012
pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul
de procedură civilă, precum și pentru modificarea și
completarea unor acte normative conexe

aprobată cu modificări și L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
completări prin

4 modificări prin

L. nr. 214/2013

M. Of. nr. 388/28 iun. 2013

*aprobă O.U.G. nr. 4/2013;
prevederile art. 13 alin. (3) se aplică în
procesele începute în perioada 15 februarie
2013 - 30 septembrie 2013*

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru
punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de
procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea
unor acte normative conexe

5 completat prin

O.U.G. nr. 34/2014

M. Of. nr. 427/11 iun. 2014

introduce art. 17_1

Ordonanță de urgență privind drepturile consumatorilor în
cadru contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și
pentru modificarea și completarea unor acte normative

aprobată cu modificări prin L. nr. 157/2015 M. Of. nr. 449/23 iun. 2015

Lege privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

- 1 promulgată prin D. nr. 1133/2007 M. Of. nr. 899/28 dec. 2007
Decret pentru promulgarea Legii privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

- 2 modificări prin L. nr. 130/2010 M. Of. nr. 453/2 iul. 2010 *modifică art. 15 alin. (1) și (2)*
Lege pentru modificarea art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

- 3 modificări prin L. nr. 33/2015 M. Of. nr. 170/11 mar. 2015 *modifică art. 2 lit. e), art. 4 alin. (1) partea introductivă, art. 15 alin. (1) și (2), anexa nr. 1*
Lege pentru modificarea Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, precum și pentru completarea art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor

- 4 modificări prin O.G. nr. 37/2015 M. Of. nr. 654/28 aug. 2015 *modifică art. 4 alin. (1) partea introductivă, art. 15*
Ordonanță pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor
aprobată cu modificări și L. nr. 51/2016 M. Of. nr. 257/6 apr. 2016
completări prin

- 5 modificări prin L. nr. 51/2016 M. Of. nr. 257/6 apr. 2016 *modifică art. 16; introduce art. 13_1, 15_1, 15_2 și art. 17*
Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2015 pentru modificarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor

- 6 modificări prin O.G. nr. 2/2018 M. Of. nr. 728/23 aug. 2018 *abrogă art. I, IV, V și X din cadrul titlului II*
Ordonanță privind pachetele de servicii de călătorie și serviciile de călătorie asociate, precum și pentru modificarea unor acte normative

1

L. nr. 12/1990

M. Of. nr. 97/8 aug. 1990

Lege privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, de comerț sau prestări de servicii ilicite

(v. Decizia C.S.J. nr. 1/2002 (art. 1 lit. e) - M. Of. nr. 326/16 mai 2002)

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 121/18 feb. 2014

Lege privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite