



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru aplicarea unor măsuri de protecție socială acordată persoanelor disponibilizate prin concedieri colective efectuate în baza planurilor de disponibilizare de Societatea Națională de Închideri Mine Valea Jiului S.A. și Societatea Complexul Energetic Hunedoara S.A. în perioada 2019-2024

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru aplicarea unor măsuri de protecție socială acordată persoanelor disponibilizate prin concedieri colective efectuate în baza planurilor de disponibilizare de Societatea Națională de Închideri Mine Valea Jiului S.A. și Societatea Complexul Energetic Hunedoara S.A. în perioada 2019-2024, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.302 din 13.11.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D985/13.11.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea unor măsuri de protecție socială, în sensul acordării unui venit lunar de completare persoanelor disponibilizate prin concedieri colective efectuate în baza planurilor de disponibilizare de Societatea Complexul Energetic Hunedoara S.A. și Societatea Națională de Închideri Mine Valea Jiului S.A. în perioada 2019-2024.

2. Ca observație de ordin general, pentru rigoarea normelor de trimitere, sugerăm redarea tuturor elementelor de identificare ale actelor normative avute în vedere în sintagme de genul „*potrivit legii*”, „*prevăzute de dispozițiile legale în vigoare*”, „*în condițiile legii*” și altele asemenea.

3. La **preambul**, formulăm următoarele propuneri și observații:

a) la **primul alineat**, având în vedere că, în cuprinsul preambulului, sunt utilizate, în paralel atât denumirile *in extenso* pentru entitățile Societatea Națională de Închideri Mine Valea Jiului S.A. și Societatea Complexul Energetic Hunedoara S.A., cât și abrevierile „CEH” și „SNIM”, precum și faptul că în primul alineat se precizează că cele două entități juridice vor fi denumite în continuare în formă abreviată, pentru un spor de rigoare redacțională, propunem înlocuirea denumirilor celor două entități cu abrevierile respective, în întreg cuprinsul preambulului.

De asemenea, pentru considerente de ordin gramatical, sintagma „și Societății Națională” se va reda sub forma „și a Societății Naționale”.

b) la **al treilea alineat**, pentru rigoare normativă, propunem ca termenul „*Astfel*” din debutul textului să fie înlocuit cu expresia „*Având în vedere că*”, iar după sintagma „Compania Națională a Huilei” să fie inserată abrevierea „S.A.”;

c) la **al patrulea alineat**, pentru o completă informare juridică, după sintagma „aprobată prin Legea nr.38/2012” se va insera mențiunea „*cu modificările ulterioare*”.

Totodată, pentru corectitudine gramaticală, sintagma „a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2011” se va reda sub forma „și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2011”.

d) la **al cincilea alineat**, pentru rigoare normativă, termenul „Societatea” va fi înlocuit cu abrevierea stabilită pentru entitatea respectivă, respectiv „SNIM”.

De asemenea, data „26.11.2012” se va reda sub forma „26 noiembrie 2012”.

În vederea completării informației juridice, după titlul actului normativ invocat se va insera mențiunea „aprobată prin Legea nr. 273/2013, cu modificările ulterioare”.

e) la al șaselea alineat, în acord cu uzanțele normative, sintagma „în 13 noiembrie 2015” se va reda sub forma „la data de 13 noiembrie 2015”;

f) la al șaptelea alineat, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm ca sintagma „Întrucât, în 24 noiembrie 2016” să fie înlocuită cu formularea „Având în vedere că la data de 24 noiembrie 2016”;

g) referitor la al zecelea alineat, având în vedere că textul este preluat din Nota de fundamentare, recomandăm reformularea acestuia într-o manieră specifică unui preambul;

h) la al unsprezecelea alineat, pentru rigoare normativă, propunem reformularea textului în sensul înlocuirii sintagmelor „respectiv 2021” și „și respectiv 2024” cu sintagmele „anul 2021” și „și anul 2024”;

i) la al doisprezecelea alineat, sugerăm revederea și reformularea sintagmei „prin decizii în baza Deciziei Consiliului Europei”, întrucât Consiliul Europei nu este instituție a Uniunii Europene;

j) la al treisprezecelea alineat, pentru o informare completă, se va preciza pentru fiecare dintre actele normative menționate și natura evenimentelor legislative suferite ulterior intrării în vigoare.

De asemenea, pentru o exprimare specifică actelor normative, propunem ca formularea „persoanele disponibilizate anterior tot de la aceste societăți, în baza planurilor de disponibilizare, au beneficiat de sumele ...” să fie redată sub forma „persoanele disponibilizate anterior de la cele două societăți au beneficiat, în baza planurilor de disponibilizare, de sumele ...”;

k) la al paisprezecelea alineat, pentru corectitudinea informației juridice, este necesară înlocuirea expresiei „În considerarea principiilor consacrate de Constituție referitoare la egalitatea în drepturi a persoanelor și nediscriminării în fața legii, în conformitate cu art.16 alin.(1) și (2), corelat cu art.4 alin.(2) din Constituție” cu expresia „În considerarea principiului egalității în drepturi a persoanelor, prevăzut la art.16 alin.(1) din Constituția României, republicată”;

l) la al cincisprezecelea alineat, după sintagma „Curtea Constituțională” se va insera sintagma „a României”;

m) la al șaisprezecelea alineat, pentru unitate terminologică, expresia „operatorilor minieri” se va reda sub forma „operatorilor economici”.

4. La art.1 alin.(1), pentru respectarea uzanțelor normative și o exprimare specifică stilului normativ, expresia „redate, în anexa la prezenta ordonanță de urgență” se va înlocui cu expresia „prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.”.

La alin.(3) lit.a), pentru o corectă exprimare, termenul „acestora” se va înlocui cu „acestuia”.

La alin.(5), este necesară revederea trimiterii la alin.(3) deoarece planurile de disponibilizare sunt prevăzute prima dată la alin.(1).

Totodată, semnalăm că trimiterea care vizează operatorii economici se face la alin.(1), care, la rândul său, trimite la anexă; prin urmare, pentru unitate în redactare, propunem ca toate trimiterile ce vizează operatorii economici să fie făcute la anexă, deoarece doar în cadrul acesteia sunt prevăzuți în mod expres respectivii operatori.

5. La art.2, pentru claritatea și precizia normei, este necesară revederea acesteia, în sensul indicării actului sau actelor normative avute în vedere prin sintagma „plan de disponibilizare aprobat, în condițiile legii”, urmând a se înlocui cu sintagma „plan de disponibilizare aprobat, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, dacă prezenta ordonanță de urgență a fost actul normativ vizat.

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagma „de la operatorii economici prevăzute în anexă” se va înlocui cu sintagma „de la operatorii economici prevăzuți în anexă”.

6. La art.5 alin.(3), sintagma „și nivelul indemnizației de șomaj la data încetării”, din ultimul rând, se va înlocui prin sintagma „și nivelul indemnizației de șomaj acordate la data încetării”.

7. La art.7 alin.(1), este necesară corectarea trimiterii la alin.(2), deoarece planurile de disponibilizare sunt prevăzute la alin.(1).

8. La art.8 alin.(1), pentru corectitudinea exprimării, propunem ca sintagma „Venitul lunar de completare prevăzut la art.1 alin.(1) se modifică odată cu recalcularea”, să fie înlocuită cu sintagma „Venitul lunar de completare prevăzut la art.1 alin.(1) se recalculează odată cu recalcularea”.

9. La art.9 alin.(2), pentru rigoarea redactării, textul va debuta astfel: „(2) Venitul lunar de completare prevăzut la alin.(1) se acordă numai pe perioada lucrată...”.

10. La art.11 alin.(6), este necesară revederea tezei finale – „Prezentarea dovezii nu constituie refuz nejustificat potrivit art.14.”-, deoarece are o exprimare contradictorie, prezentarea unei dovezi neputând fi considerată refuz nejustificat.

11. La art.12 alin.(1), pentru o exprimare riguroasă, sintagma „se suspendă la data” se va înlocui prin sintagma „se suspendă începând cu data.

La alin.(2), pentru o exprimare adecvată contextului, recomandăm revederea sintagmei „face parte din perioada de acordare”, aceasta putând fi înlocuită cu sintagma „se include în calculul perioadei de acordare”.

Observația este valabilă și pentru textul preconizat pentru partea introductivă a alin.(3), sens în care recomandăm înlocuirea sintagmei „nu face parte din perioada de acordare a venitului lunar de completare”, cu sintagma „nu este inclusă în calculul perioadei de acordare a venitului lunar de completare”.

La alin.(4), pentru folosirea unei terminologii juridice adecvate în context, sintagma „Repunerea în plată a venitului” se va înlocui prin expresia „Reluarea plății venitului”.

12. La art.13 alin.(1), pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „și la data depistării faptului”, cu sintagma „și la data constatării faptului”.

La partea introductivă a alin.(2), pentru evitarea exprimării contradictorii „refuz nejustificat”/„refuzul motivat”, sugerăm eliminarea expresiei „refuz motivat de”.

La alin.(3), pentru o corectă exprimare, sintagma „starea de sănătate necorespunzătoare pentru prestarea unei munci, justificată în baza unui certificat medical” se va înlocui prin sintagma „invocarea unei stări de sănătate necorespunzătoare pentru prestarea unei munci, dovedită printr-un certificat medical”.

13. La art.15 alin.(2), pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară revederea textului, deoarece prin folosirea sintagmei „respectiv în baza planului de disponibilizare prevăzut la art.1” se

crează impresia că norma se referă la două planuri de disponibilizare. Astfel, pentru precizia trimiterii, sintagma menționată, se va înlocui cu sintagma „respectiv în baza planului de disponibilizare prevăzut la art.1 alin.(1).”.

14. La art.17 alin.(1), pentru claritatea normei, propunem ca aceasta să dezbuteze astfel: „**Venitul corespunzător perioadei în care s-a încasat venitul lunar de completare, utilizat la stabilirea ...**”.

La art.17 alin.(3), pentru precizia normei, este necesară revederea sintagmei „în condițiile art.17”, trimiterea urmând a fi făcută la art.16; observația este valabilă și pentru situația similară de la alin.(4) al aceluiași articol.

15. La art.19, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem următoarea redactare:

„**Venitului lunar de completare i se aplică același regim de impozitare prevăzut pentru indemnizația de șomaj.**”

16. La art.20 alin.(3), pentru un spor de rigoare normativă, sintagma „planurile de disponibilizare stabilite la art.1 alin.(3)”, se va înlocui cu sintagma „planurile de disponibilizare întocmite conform prevederilor art.1 alin.(3)”.

17. La art.21 alin.(1) lit.a), pentru corectitudinea trimiterii, precum și pentru respectarea stilului normativ, expresia „conform prevederilor art.21 alin.(1) și (2)” trebuie înlocuită cu sintagma „potrivit prevederilor art.20 alin.(1) și (2)”.

De asemenea, pentru o corectă exprimare, termenul „agențiile” se va reda sub forma „agențiilor”.

Totodată, la lit.b), pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „prevăzut la art.21 alin.(3)” trebuie redată sub forma „prevăzut la art.20 alin.(3)”.

La partea introductivă a alin.(2), pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „prevăzute la art.22” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.(1)”.

La lit.a) a alin.(2), întrucât la alin.(1) lit.a) sunt stabilite două contravenții distincte, textul trebuie să dezbuteze cu expresia „faptele prevăzute”.

18. La art.22, sintagma „contravențiilor prevăzute la art.22 și 23” se va înlocui cu sintagma „contravențiilor prevăzute la art.21”.

Totodată, precizăm că, potrivit art.15 alin.(1) din Ordonanță Guvernului nr.2/2001, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către **persoanele** anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constatatori”, și nu de către „organele de control”, așa cum se prevede în textul propus. Pentru corelare cu reglementarea-cadru în materia contravențiilor, precum și pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„**Art.22. -** Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.21 se fac de către **persoanele împuternicite din cadrul agențiilor** pentru ocuparea forțelor de muncă”.

19. La art.23 alin.(1), pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, precum și pentru corectitudinea normei de trimitere, textul trebuie reformulat, astfel:

„(1) **Contravențiilor prevăzute la art.21 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

Precizăm că norma propusă pentru art.23 alin.(2) nu este necesară, și ar trebui eliminată, ca superfluă, întrucât intrarea în vigoare a dispozițiilor prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile la 30 de zile de la data publicării, este prevăzută de art.4 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Menționăm că stabilirea expresă a momentului intrării în vigoare a dispozițiilor referitoare la contravenții este necesară, potrivit art.4 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, numai în situația în care se preconizează stabilirea unui termen mai scurt de 30 de zile, dar nu mai puțin de 10 zile.

Pe de altă parte, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, dispoziția referitoare la data intrării în vigoare a anumitor dispoziții ale proiectului, trebuie prevăzută în finalul acestuia, într-un articol distinct, prin indicarea expresă a tuturor articolelor care ar urma să intre în vigoare ulterior publicării. În plus, pentru precizia normei, expresia „intră în vigoare în termen de ... zile de la publicarea”, ar trebui redată sub forma „intră în vigoare la ... zile de la data publicării”.

20. La textul preconizat pentru art.26, pentru suplețea normei, propunem reformularea acestuia, astfel:

„Art. 26. - Prezenta ordonanță de urgență se aplică:

a) până la 31 decembrie 2021, pentru persoanele disponibilizate prin concedieri colective, în cazul operatorului economic prevăzut la pct.1 din anexă;

b) până la 31 decembrie 2024, pentru persoanele disponibilizate prin concedieri colective, în cazul operatorului economic prevăzut la pct.2 din anexă.”

21. La textul preconizat pentru art.27, pentru rigoare normativă, propunem reformularea acestuia, astfel:

„Art.27 - În termen de 10 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor aproba prin ordin comun al ministrului muncii și protecției sociale și al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri, normele metodologice de aplicare a acesteia.”

22. Referitor la art.28, având în vedere că proiectul are o singură anexă, iar potrivit normelor de tehnică legislativă aceasta va avea un temei-cadru de trimitere în finalul normei în care se regăsește prima referire, este necesară eliminarea acestuia.

PREȘEDINTE

dr. Dragomir

ILIESCU

LIUL LEGE

București
Nr.939/14.11.2019