



Biroul de Legi al Senatului
Nr. 467/25.09.2019

575 12.11.2019

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor (b467/25.09.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/5505/3.10.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D904 din 3.10.2019

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, cu modificările ulterioare, întrucât, potrivit Expunerii de motive, „asociațiile de proprietari au semnalat o serie de prevederi ale legii care sunt greu de pus în practică”.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. La **art.I partea introductivă**, pentru menționarea în mod corect atât a publicației, cât și a intervențiilor legislative suferite de Legea nr.196/2018, este necesară înlocuirea sintagmei „din 20 iulie 2018, cu modificările și completările ulterioare” cu sintagma „**Partea I, nr.660 din 30 iulie 2018, cu modificările ulterioare**”.

3. La **pct.1**, întrucât, *de lege lata*, art.1 este alcătuit doar din două alienate, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„1. **Articolul 1** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, este necesar ca în fața textului propus pentru alin.(1) să fie plasat marcajul „Art.1 -”.

Formulăm aceleași observații, în mod corespunzător, și pentru situațiile asemănătoare de la **pct.38 și 59** ale art.I, cu referire la textele propuse pentru **art.59 și 101**.

4. La **pct.2**, semnalăm următoarele aspecte:

a) deși în partea dispozitivă se enunță modificarea întregului articol, literele din enumerare nu sunt consecutive, deoarece lipsesc lit.b), h), j)-l), p), q), s), t), u));

b) comparativ cu dispoziția *de lege lata* a art.2, lipsește lit.w), care conține definiția unității de proprietate imobiliară, nefiind clar dacă acest lucru este voit sau este vorba despre o omisiune. Semnalăm că, în absența definiției unității de proprietate imobiliară, sintagma „reprezentanților unităților de proprietate imobiliară” (folosită în normele preconizate pentru lit.a), d), o) și v) ale art.2, dar și în cadrul altor articole ale propunerii) este neclară, motiv pentru care ori aceasta trebuie explicitată, ori trebuie definită unitatea de proprietate imobiliară;

c) deși în cadrul propunerii legislative se utilizează în mod frecvent termenii „condominiu”/”condominii”, acesta nu este definit, așa cum se întâmplă la art.2 lit.h) în vigoare;

d) literele în dreptul cărora scrie „Se abrogă” nu mai trebuie redate, urmând ca trimiterile la literele respective să fie revăzute.

Totodată, la actuala **lit.d)**, expresia „cu funcționare autonomă” este neclară, motiv pentru care propunem reformularea corespunzătoare a acesteia.

La actuala **lit.i)**, având în vedere că textul face vorbire în continuare despre „administrarea condominiilor” și că folosirea parantezelor nu este agreată de normele de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei „administrator de imobile (condominii)” cu expresia „administrator de condominii”.

În același timp, semnalăm că sintagma „structuri asociative care reprezintă asociațiile de proprietari, conform legii” nu este clară, din redactarea actuală a textului reieșind în mod eronat că cele trei modalități în care poate fi înțeles administratorul - persoană fizică, persoană fizică autorizată și persoană juridică - sunt structuri asociative.

Prezenta observație este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii.

În plus, la actuala **lit.o)**, semnalăm că textul nu este astfel structurat încât să delimiteze expresia definită, *recte* „reprezentantul unei unități de proprietate imobiliară dintr-un condominiu” și definiția acesteia. Este necesară reformularea textului propus pentru această literă în maniera specifică pentru o definiție.

5. La pct.3, propunem reformularea **părții dispozitive**, potrivit uzanței redactării actelor normative de modificare, astfel:

„**3. Alineatul (1) al articolului 3** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Conform acestui model, care presupune indicarea mai întâi a alineatului/alineatelor, iar apoi a articolului/articolelor, se vor redacta toate părțile dispozitive asemănătoare din cadrul propunerii legislative, indiferent că acestea vizează modificări ori abrogări.

La textul propus pentru **art.3 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea expresiei „asumării obligațiilor” cu expresia „**executării obligațiilor**”.

6. La pct.4, semnalăm că textul propus pentru **art.4 alin.(2)** este identic cu dispoziția *de lege lata* a art.4 alin.(2). Pe cale de consecință, **partea dispozitivă** a pct.4 trebuie să aibă ca obiect numai modificarea alin.(3) al acestui articol.

7. La pct.5, întrucât intervenția de modificare vizează art.8 în integralitatea sa, în debutul textului propus pentru **alin.(1)** trebuie inserată marcajul „Art.8”, observație valabilă pentru situațiile asemănătoare.

Textul propus pentru **art.8 alin.(1) teza finală**, spre deosebire de dispoziția *de lege lata* a alineatului sus-menționat, nu reține obligația asociației de proprietari de a reconstitui cartea tehnică a construcției și/sau a proiectului. Propunem reformularea textului, astfel încât să fie prevăzută această obligație, dar și un termen pentru executarea acesteia, astfel: „În lipsa cărții tehnice a construcției și/sau a proiectului, asociația de proprietari **are obligația reconstituirii acestora, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cel târziu odată cu realizarea documentației pentru reabilitarea clădirii**”.

La **alin.(2)**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea expresiei „Autoritățile locale” cu sintagma „**Autoritățile administrației publice locale**”.

În același timp, textul trebuie reformulat, deoarece titlurile de proprietate nu sunt deținute de asociațiile de proprietari, așa cum face vorbire textul, ci de către fiecare proprietar membru al asociației.

În plus, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „în care se prevede teren în folosință” cu sintagma „în care se **stipulează că terenul este dat în folosință**”, precum și eliminarea sintagmei „în loc de teren în proprietate”, care este superfluă și improprie stilului normativ.

8. Întrucât **partea dispozitivă a pct.6** vizează modificarea alin.(1), (4), (5) și (6) ale art.10, iar din textele propuse pentru cele patru alineate rezultă că numai alin.(1) al art.10 se modifică, celelalte trei alineate urmând a fi abrogate, recomandăm disjungerea acestuia în două părți dispozitive corespunzătoare unor puncte distincte, cu următoarea redactare:

„Alineatul (1) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:” (în continuare, se va reda textul propus pentru acest alineat);

„Alineatele (4)-(6) ale articolului 10 se abrogă”.

Această observație este valabilă și pentru situațiile asemănătoare din cadrul propunerii.

9. La **pct.7**, din considerente de tehnică legislativă, propunem înlocuirea cuvântului „menționate” prin „prevăzute”.

10. La **pct.8** referitor la textul propus pentru **art.13 alin.(3)**, pentru o exprimare corectă în context, sintagma „existente dintr-un condominiu” trebuie redată sub forma „existente **într-un** condominiu”.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea expresiei „cota indiviză” cu sintagma „cota-**parte** indiviză”.

Semnalăm, însă, că potrivit art.2 lit.l) din Legea nr.196/2018, cu modificările ulterioare, această cotă „*este calculată ca raportul dintre suprafața **utilă** a proprietății individuale și suma suprafețelor **utile** ale tuturor proprietăților individuale din condominiu*”.

Așa cum s-a arătat la pct.4 lit.a) supra, lit.l) nu figurează în cadrul enumerării de la art.2. În eventualitatea în care intenția de reglementare a fost aceea a schimbării modului de calcul al cotei-**părți** indivize, acest lucru trebuie exprimat în mod expres, cu mențiunea că expresia corectă este „suprafață **locuibilă**”, nu „suprafață locuită”, cum greșit se folosește aici.

Menționăm și că termenul „membrilor” este imprecis, textul referindu-se, în fapt, la membrii **asociației de proprietari**. Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Semnalăm și că sintagma „cărora această divizare le va modifica cota indiviză din proprietatea comună forțată” nu are legătură cu ceea ce se prevede anterior în cadrul textului, cota-parte indiviză nemodificându-se prin divizarea asociației de proprietari. Este necesară revederea textului sub acest aspect.

11. La **pct.9** referitor la textul propus pentru **art.15 alin.(1)**, semnalăm că, în ipoteza în care reprezentanții unităților de proprietate imobiliară nu sunt proprietarii, ci au calitatea de reprezentanți ai acestora, este impropriu să se facă vorbire despre faptul că aceștia „se întrunesc pentru a hotărî” ori că „hotărăsc”, respectiv despre „Hotărârea” lor.

Formulăm o observație în acest sens și pentru **alin.(2)**, referitor la **convocarea reprezentanților** unităților de proprietate imobiliară, respectiv la **semnarea de către aceștia** a tabelului convocator.

Observațiile de mai sus sunt valabile pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii.

12. La **pct.10 partea dispozitivă**, este necesară înlocuirea cuvântului „modifică” prin expresia „se modifică”, observația fiind valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii.

13. La **pct.13** referitor la textul propus pentru **art.20** care, în forma preconizată, nu mai este structurat în alineate, semnalăm că la **art.67 alin. (2)** din actul normativ de bază există o trimitere la **art.20 alin.(1)**. Prin urmare, propunerea legislativă trebuie să conțină și modificarea respectivei norme de trimitere.

14. Întrucât la **pct.16 și 17** se preconizează abrogarea **alin.(1) și (2)** ale **art.24**, respectiv ale **art.25** din actul normativ de bază, în condițiile în care cele două articole sunt structurate fiecare în doar două alineate, pentru simplificarea textului propunerii legislative, propunem ca **pct.15-18** să fie comasate într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„Articolele 23-26 se abrogă”.

15. La **pct.20** referitor la textul propus pentru **art.28 alin.(1)**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, este necesară înlocuirea sintagmei „copii după orice document” cu sintagma „copii de pe orice document”.

Reiterăm prezenta observație pentru toate cazurile asemănătoare din cadrul propunerii.

La **alin.(4)**, expresia „instituțiilor abilitate” este lipsită de precizie, motiv pentru care este necesară reformularea textului în funcție de ceea ce s-a avut în vedere.

16. La **pct.21**, semnalăm că, deși se dispune modificarea alin.(1)-(3) ale art.29, nu este redat și textul preconizat pentru alin.(2). Prin urmare, este necesară revederea soluției legislative.

17. La **pct.22** referitor la textul propus pentru **art.30 alin.(1)**, semnalăm că este impropriu să se facă vorbire despre „Membrii condominiilor”, fiind necesară reformularea textului astfel:

„**Proprietarii din cadrul condominiilor**”.

Totodată, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „sau a dării în folosință gratuită a locuinței” cu sintagma „sau a împrumutului de folosință al locuinței”.

La **alin.(2)**, este necesară înlocuirea sintagmei „contractului de vânzare-cumpărare” cu expresia „contractului de vânzare”, folosită actualmente de Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare.

La **alin.(5)**, pentru utilizarea limbajului specific normelor juridice, propunem ca termenul „oricine” să fie înlocuit cu expresia „mandatarul care”.

Semnalăm însă că, în ceea ce privește răspunderea mandatarului proprietarului, sunt aplicabile dispozițiile art.1.373 din Codul civil, potrivit cărora *„(1) Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate. (2) Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia”*. Ca urmare, în ipoteza în care se dorește a se reglementa în mod diferit de prevederile Codului civil, acest lucru trebuie exprimat în mod expres, sub forma unei derogări.

18. La **pct.23** referitor la textul propus pentru **art.31 alin.(1)**, semnalăm că sintagma „termenul pentru preaviz poate fi redus” este imprecisă, atâta timp cât nu se menționează cu câte zile sau la câte zile poate fi acesta redus. Este necesară completarea textului în acest sens.

19. La **pct.25** referitor la textul propus pentru **art.34 alin.(2)**, întrucât **teza a II-a** este redată de la capăt, putând crea impresia că reprezintă un nou alineat, propunem ca aceasta să fie plasată în continuarea tezei I.

20. La **pct.26**, semnalăm că pentru **art.46 alin.(7)** nu se propune niciun text, deși acest alineat este propus la modificare în cadrul părții dispozitive. Este necesară revederea punctului în cauză.

21. La **pct.28** referitor la textul propus pentru **art.47 alin.(5)**, nu este clar la ce se referă expresia „după caz”, și anume în ce caz propunerea este semnată de președinte și de membrii comitetului executive și în ce caz este semnată de 20% dintre membrii asociației. Este necesară o clarificare în acest sens.

22. La **pct.30**, semnalăm că textul marcat ca fiind **alin.(2)** trebuie să facă obiectul unui punct separat, în următoarea redactare:

„31. Alineatul (2) al articolului 49 se abrogă”.

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a **pct.30** trebuie să aibă în vedere doar modificarea **alin.(1)** al **art.49**, astfel:

„30. Alineatul (1) al articolului 49 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, punctele următoare trebuie renumerotate.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

23. La actualul **pct.31**, propunem reformularea **părții dispozitive** potrivit uzanței normative, astfel:

„La **articolul 53**, litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

24. La actualul **pct.33 partea dispozitivă**, semnalăm că, *de lege lata*, enumerarea din cadrul **art.55 alin.(1)** se limitează la **lit.t)**, neexistând **lit.u)**.

În cazul în care intenția a fost de a se introduce o nouă literă, acest lucru trebuie realizat sub forma completării cu o nouă literă, **lit.ț)**, printr-un punct separat, având următoarea redactare:

„La **articolul 55** alineatul (1), după litera t) se introduce o nouă literă, **lit.ț)** cu următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul propus actualmente pentru **lit.u)**, care va fi marcat ca **lit.ț)**.

Reiterăm observația de mai sus și în ceea ce privește textul propus, la **pct.36**, pentru **art.57 lit.t)**.

În orice caz, din perspectiva normelor de tehnică legislativă, nu este posibil ca aceeași parte dispozitivă să vizeze și modificarea, și completarea.

25. La actualul **pct.34 partea dispozitivă**, din considerente de tehnică legislativă, este necesar ca textul să debuteze astfel:

„Alineatele (3)-(5) și (8) ale articolului 55 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **părțile dispozitive ale actualelor pct.43, 49, 58 și 59**.

La textul propus pentru **art.55 alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „și se țin atunci când sunt necesare decizii ale sale” cu sintagma „și se țin atunci când **este necesară luarea unei decizii**”.

Totodată, semnalăm că sintagma „și în funcție de disponibilitatea membrilor” este lipsită de predictibilitate, motiv pentru care este necesară revederea sa.

La **alin.(8)**, semnalăm că textul propus reia dispoziția *de lege lata* a alin.(7) al aceluiași articol în privința predării, de către membrul comitetului executiv demisionar, a documentelor asociației de proprietari pe care le deține. În vederea evitării paralelismului legislativ, este necesară revederea textului.

În același timp, textul trebuie să se refere la alegerea **unui „nou membru al comitetului executiv”**, termenul „înlocuitor” fiind echivoc.

26. La actualul **pct.35** referitor la textul propus pentru **art.56 alin.(2)**, menționăm că expresia „de îndată” este imprecisă, astfel că este necesar ca textul să fie revăzut în acest sens.

La alin.(3), pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea expresiei „de la alegerea sa” cu sintagma „de la alegerea **acestuia din urmă**”.

27. La actualul **pct.36** referitor la textul propus pentru **art.57 lit.t)**, menționăm că acesta trebuie identificat prin litera succesivă ultimei litere din textul articolului în vigoare, respectiv prin lit.ș).

Totodată, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „cu obiect de activitate administrarea condominiilor” cu sintagma „**având ca obiect de activitate administrarea condominiilor**”.

Formulăm această propunere în toate cazurile similare din cadrul propunerii.

28. La actualul **pct.40**, pentru un spor de rigoare normativă, **partea dispozitivă** trebuie disjunsă în două puncte separate, astfel:

„La articolul 61, literele a) și e) se abrogă”;

„La articolul 61, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează a se reda textul propus pentru lit.f).

29. La actualul **pct.45**, semnalăm că, prin abrogarea **art.66 alin.(1) lit.n)**, se elimină atribuția administratorului de a întocmi lunar situația soldurilor elementelor de activ și pasiv, dispoziția de abrogare necorelându-se, astfel, cu dispoziția *de lege lata* a **art.61 lit.c)**, respectiv cu norma propusă, la **pct.48**, pentru **art.69 alin.(1)**. Este necesară revederea acestor texte, în scopul punerii lor de acord.

30. La actualul **pct.49** referitor la textul propus pentru **art.71 alin.(5)**, expresia „să o transfere” este impropriu folosită în context. Este necesară reformularea textului în mod corespunzător.

31. La actualul **pct.52 partea dispozitivă**, textul trebuie redactat conform exigențelor tehnicii legislative, astfel:

„După alineatul (5) al articolului 75, se introduc două noi alineate, alin.(6) și (7), cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art.75 alin.(6)**, pentru o exprimare riguroasă din punct de vedere juridic, propunem înlocuirea expresiei „cota sa parte” cu expresia „**cota-parte indiviză a sa**”.

32. La actualul **pct.55 partea dispozitivă**, textul trebuie reformulat în conformitate cu normele de tehnică legislativă, astfel:

„După alineatul (2) al articolului 83, se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

33. Referitor la actualele **pct.56-58**, care vizează intervenții asupra art.100, având în vedere că numai lit.a), c) și d) de la alin.(2) al art.100 își păstrează forma în vigoare, propunem comasarea punctelor respective într-un singur punct având o parte dispozitivă care să vizeze modificarea în ansamblu a art.100. Pe cale de consecință, după partea dispozitivă se va reda în ansamblu textul propus pentru articolul respectiv.

34. În cazul în care nu se va ține cont de observația de la pct.33 supra, la actualul **pct.57, partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„La **articolul 100** alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

35. La actualul **pct.58** referitor la textul propus pentru **art.100 alin.(5)**, având în vedere că, în textele propuse anterior, se face vorbire despre dezvoltatorul/dezvoltatorii ansamblului rezidențial/ansamblurilor rezidențiale, pentru corelare cu aceste texte, sugerăm revederea sintagmei „dezvoltatorul **proiectului de ansamblu rezidențial**”.

Formulăm aceeași sugestie și pentru textul propus, la **pct.59**, pentru **art.101 alin.(1)-(3)**.

36. La actualul **pct.61** referitor la textul propus pentru **art.106**, semnalăm că dispoziția *de lege lata* a **art.106** - care are caracter de **normă tranzitorie** - se raportează la prevederile Legii nr.230/2007, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a Legii nr.196/2018, persoanele fizice atestate pentru funcția de administrator în conformitate cu aceste prevederi puteau îndeplini funcția de administrator numai dacă, în termenul sus-

menționat, obțineau certificate de calificare profesională pentru îndeplinirea ocupației de administrator.

Or, la momentul avizării prezentei propuneri legislative, termenul de 12 luni este expirat și, pe cale de consecință, raportarea la prevederile Legii nr.230/2007, cu modificările și completările ulterioare, nu are de ce să se facă. Pe cale de consecință, este necesară eliminarea acestui text.

37. Având în vedere amploarea propunerii legislative și numeroasele intervenții legislative preconizate, în acord cu uzanțele normative, sugerăm introducerea unui articol marcat ca **art.II**, care să cuprindă dispoziția de republicare a actului normativ de bază, în următoarea redactare:

„Art.II. - Legea nr.196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.660 din 30 iulie 2018, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

În cazul în care nu se va ține cont de această observație, întrucât propunerea legislativă este structurată într-un singur articol, pentru rigoare redacțională, marcajul „Art.I” din debutul **părții introductive a art.I** se va înlocui cu expresia „**Articol unic**”.

~~PRESEDINTE~~

dr. Dragoș

ILIESCU

București

Nr. 811/31.10.2019.

L. nr. 196/2018

M. Of. nr. 660/30 iul. 2018

Lege privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor

1 promulgată prin D. nr. 588/2018 M. Of. nr. 660/30 iul. 2018

Decret pentru promulgarea Legii privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor

2 modificări prin O.G. nr. 21/2019 M. Of. nr. 708/28 aug. 2019
Ordonanță pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 106 din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor

termenul prevăzut la art. 106 se prorogă până la data de 1 ianuarie 2021

311

Lege privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

- 1 promulgată prin D. nr. 698/2007 M. Of. nr. 490/23 iul. 2007
Decret pentru promulgarea Legii privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

- 2 modificări prin L. nr. 175/2010 M. Of. nr. 502/20 iul. 2010 *modifică art. 13*
Lege pentru modificarea Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

- 3 modificări prin D.C.C. nr. 670/2011 M. Of. nr. 421/16 iun. 2011 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile prevederile art. 26 (termenul se împlinește la 31 iulie 2011) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție*
Decizia nr. 670 din 18 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (4) și ale art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

- 4 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 670/2011 M. Of. nr. 421/16 iun. 2011
Decizia nr. 670 din 18 mai 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (4) și ale art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

- 5 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 6 alin. (6)*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

- 6 modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012

- 7 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013

- 8 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe

- 9 completat prin L. nr. 34/2015 M. Of. nr. 172/12 mar. 2015 *introduce lit. g) la art. 36*
Lege pentru completarea art. 36 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

10 completat prin

L. nr. 277/2015

M. Of. nr. 847/15 nov. 2015

introduce alin. (2) la art. 10

Lege pentru completarea art. 10 din Legea nr. 230/2007
privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de
proprietari

11 modificări prin

L. nr. 17/2016

M. Of. nr. 174/8 mar. 2016

modifică art. 56 alin. (2) lit. a);

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 230/2007
privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de
proprietari

introduce art. 48_I, lit. g) la art. 56 alin. (1)

12 completat prin

L. nr. 67/2017

M. Of. nr. 271/19 apr. 2017

introduce alin. (2) la art. 47

Lege pentru completarea art. 47 din Legea nr. 230/2007
privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de
proprietari

13 abrogat prin

L. nr. 196/2018

M. Of. nr. 660/30 iul. 2018

Lege privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor
de proprietari și administrarea condominiilor