

**Parlamentul României
Senat**

Secretar General

**București / 13.05.2020
Nr. L 59, 47, 106, 147, 128,
126.**

Doamnei

**SILVIA CLAUDIA MIHALCEA
SECRETAR GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Vă transmitem, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitor la inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților.

SECRETAR GENERAL

Izabela Chencian



PRIM MINISTRU

LE 562 / 15 FEB
DATA 1304 2020

REGISTRAT: 105200
126/27.04.2020

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale*, inițiată de domnul senator USR Nicu Fălcoi împreună cu un grup de parlamentari USR (Bp. 595/2019).

PL x 184 / 2020

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, cu modificările și completările ulterioare, în sensul adoptării unor măsuri menite a permite instituțiilor statului să elibereze un număr semnificativ de locuri de parcare prin ridicarea vehiculelor fără stăpân și a celor abandonate pe domeniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

II. Observații și propuneri

1. Cu privire la *Expunerea de motive*, apreciem necesară completarea instrumentului de prezentare și motivare cu justificări suplimentare ale soluției propuse, în acord cu dispozițiile art. 31 alin. (1) din *Legea*

nr. 24/2000¹, astfel încât acesta să cuprindă „cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a cărui implementare este elaborat respectivul proiect.”

Având în vedere justificarea sumară în *Expunerea de motive* a soluției normative preconizate, apreciem că este necesară justificarea temeinică a acesteia pornind de la prevederile legale anterior menționate.

De altfel, prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea în jurisprudența sa (*Deciziile nr. 141/2019², 139/2019³*) a constatat neconstituționalitatea legii pentru lipsa studiilor de impact, respectiv pentru lipsa de fundamentare temeinică a reglementării. Astfel, în lipsa motivării sau al caracterului sumar al acesteia, precum și în lipsa unei fundamentări temeinice, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia, în condițiile unui pronunțat caracter tehnic al reglementării. Or, normele de tehnică legislativă prevăzute de art. 6 din *Legea nr. 24/2000* stabilesc în mod indubitabil obligația unei temeinice motivări a proiectului de act normativ.

2. În ceea ce privește soluția legislativă propusă la art. I pct. 1, referitor la modificarea definiției vehiculului abandonat, apreciem că utilizarea construcției „conform rigorilor impuse de lege”, este contrară principiului securității raporturilor juridice, întrucât nu se poate determina la ce lege se face referire și nici la rigorile ce sunt avute în vedere. În legătură cu respectarea principiului anterior menționat, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea Constituțională a reținut în *Decizia nr. 17/2015* că, în situația în care legea folosește în repetate rânduri sintagmele „potrivit legii”, „conform competențelor prevăzute de lege” sau „în condițiile legii”, fără a preciza concret la dispozițiile căror legi se face trimiterea nu sunt respectate prevederile art. 39 alin. (1) – Referirea la alt act normativ, din *Legea nr. 24/2000*, „referirea într-un act normativ la alt act normativ se face prin precizarea categoriei juridice a acestuia, a

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

² referitoare la obiecția de neconstituționalitate a prevederilor Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, precum și pentru completarea art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului

³ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar

numărului său, a titlului și a datei publicării acelui act sau numai a categoriei juridice și a numărului, dacă astfel orice confuzie este exclusă.”

3. În ceea ce privește completarea art. 2 lit. a) din *Legea nr. 421/2002* referitoare la definiția vehiculului fără stăpân (punctul 1 din inițiativa legislativă), considerăm că introducerea sintagmei *„de cel puțin 6 luni”* nu se impune și trebuie eliminată, deoarece considerăm că împlinirea unui termen are relevanță secundară în demersurile de a stabili dacă un vehicul poate să fie încadrat în categoria *„vehiculelor fără stăpân”*, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: vehiculul nu are plăcuțe de înmatriculare sau alte marcaje oficiale, este staționat pe domeniul public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, respectiv proprietarul/deținătorul legal este necunoscut. Astfel, considerăm că se poate determina într-un interval mai scurt decât cel de 6 luni, dacă un vehicul are sau nu un deținător legal, iar îndeplinirea celorlalte două condiții necesare pentru ca un vehicul să fie încadrat în categoria *„vehiculelor fără stăpân”* poate fi realizată imediat de agenții constatatori menționați la art. 12 alin. (2) din *Legea nr. 421/2002*.

4. Referitor la modificarea art. 2 lit. b) cu privire la modificarea tezei finale, referitoare la definiția vehiculelor abandonate, precizăm că în reglementarea în vigoare, în cuprinsul art. 2 lit. b) teza finală din lege, se precizează că un vehicul este abandonat, atunci când *„există indicii temeinice, determinat de starea improprie circulației acestuia pe drumurile publice, din care rezultă intenția neechivocă a proprietarului sau a deținătorului legal de a renunța la exercitarea drepturilor sale asupra vehiculului.”*

Prin inițiativa legislativă se propune modificarea textului anterior citat, în sensul în care un vehicul se consideră că este abandonat, atunci când *„există indicii temeinice, că acesta nu corespunde circulației pe drumurile publice, conform rigorilor impuse de lege.”* În acest context, considerăm că definiția propusă se centrează doar pe caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească un vehicul pentru a circula pe drumurile publice, elemente care au relevanță parțială în speță și care sunt reglementate în detaliu prin alte acte normative, iar nu pe ceea ce constituie obiectul reglementării, respectiv abandonarea vehiculelor.

În cazul abandonării unui vehicul, considerăm că, pentru declararea sa ca abandonat, este esențial elementul volitiv, respectiv intenția deținătorului/proprietarului de a nu mai folosi respectivul bun.

Având în vedere cele menționate, considerăm că reglementarea propusă este echivocă și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 8 alin. (4)

din *Legea nr. 24/2000*, sens în care apreciem că se impune menținerea reglementării în vigoare.

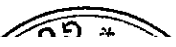
5. În ceea ce privește propunerea de modificare prevăzută de pct. 5 din inițiativa legislativă, considerăm că introducerea condiției de a prezenta dovada inspecției tehnice periodice aflate în termenul de valabilitate în vederea restituirii vehiculului, coroborată cu art. 3 alin. (3) din *Legea nr. 421/2002* dă naștere unei obligații excesive în sarcina deținătorului vehiculului, întrucât acesta nu are posibilitatea reală de a se prezenta la o stație autorizată să efectueze inspecția tehnică periodică, în ipoteza în care vehiculul aflat în situația prevăzută la art. 3 alin. (3) din *Legea nr. 421/2002* are inspecția tehnică periodică expirată.

6. Cu privire la art. I pct. 9, în ceea ce privește utilizarea construcției „starea vehiculului”, este necesară clarificarea situațiilor în care vehiculul va fi predat unor unități de colectare și valorificare a deșeurilor. În plus, în *Expunerea de motive*, este necesar ca inițiatorul să justifice soluția legislativă privind trecerea de drept a vehiculului în proprietatea unității administrativ-teritoriale și a măsurilor care pot fi dispuse ulterior, prin raportare la prevederile art. 53 din *Constituție* privind restrângerea exercițiului unor drepturi.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații și propuneri.

Cu stimă,


Ludovic ORBAN
ANIEL *

PRIM-MINISTRU

Senatul României