



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Nr. 5640/2020

09. IUL. 2020

DOAMNA SILVIA-CLAUDIA MIHALCEA,  
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/4600/1002762

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 01 iulie 2020

**STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia (Bp. 461/2019, Plx. 49/2020);*
2. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea și serviciilor de piață (Bp. 589/2019, Plx. 195/2020);*
3. *Proiectul de Lege privind adoptarea unor măsuri necesare facilitării parcării bicicletelor în spații publice (Bp. 421/2019, Plx. 644/2019);*
4. *Proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată (Bp. 140/2019, Plx. 441/2019);*
5. *Proiectul de Lege privind protejarea vieții de familie și reglementarea unor situații juridice în cazul persoanelor aflate în uniune consensuală (Bp. 305/2019, Plx. 593/2019);*
6. *Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 145/2019, Plx. 445/2019);*
7. *Proiectul de Lege privind unele măsuri pentru asigurarea exercitării dreptului de vot în afara teritoriului României (Bp. 247/2019, Plx. 508/2019);*
8. *Legea pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, aflată în procedură de reexaminare la solicitarea Președintelui României (Plx. 365/2019, L. 606/2019);*
9. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 303/2019, Plx. 591/2019);*
10. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor (Bp. 593/2019, Plx. 236/2020);*
11. *Proiectul de Lege privind aplicarea în perioada 2019-2020 a unor măsuri de protecție socială acordată persoanelor disponibilizate prin concedieri colective efectuate în baza planurilor de disponibilizare (Bp. 514/2019, Plx. 171/2020);*
12. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii - IMM INVEST ROMÂNIA (Bp. 158/2020, Plx. 319/2020);*
13. *Propunerea legislativă privind digitalizarea învățământului românesc (Plx. 275/2020);*

14. Proiectul de Lege pentru modificarea Ordonanței de Urgență nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate (Bp. 302/2019, Plx. 590/2019);

15. Proiectul de Lege pentru acordarea unor facilități în domeniile transportului de mărfuri, transportului național de persoane și construcțiilor (Bp. 173/2020, L. 337/2020);

16. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie (Bp. 515/2019, Plx. 118/2020);

17. Proiectul de Lege privind unele măsuri administrative și fiscale (Bp. 268/2020, Plx. 392/2020);

18. Proiectul de Lege privind organizarea și desfășurarea votului electronic (Bp. 255/2019, Plx. 571/2019);

19. Proiectul de Lege privind acordarea tichetelor de masă salariaților aflați în șomaj tehnic ca urmare a decretării stării de asediu sau a stării de urgență (Bp. 170/2020, L. 334/2020);

20. Proiectul de Lege pentru instituirea „Anului Promovării Lecturii” în România -2020 (Bp. 507/2019, Plx. 197/2020).

Totodată, vă transmitem, alăturat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 269 din 16 iunie 2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare (Bp. 226/2020);

2. Propunerea legislativă privind exploatarea masei lemnoase (Bp. 166/2020, L. 330/2020).

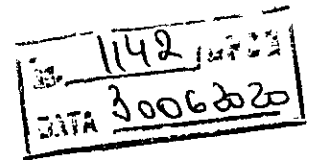
Cu deosebită considerație,

**NINI ȘĂPUNARU**

**SECRETAR DE STAT**



PRIM MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Pop Liviu-Marian și de domnul deputat PSD Șimon Gheorghe (**Bp.593/2019, Plx. 236/2020**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă vizează efectuarea unor intervenții legislative asupra *Legii 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, republicată*, în scopul extinderii gradului de acoperire și acceptare în rândul populației a sistemului de asigurări obligatorii de locuințe, prin:

- includerea riscului de furtună în categoria dezastrelor naturale;
- introducerea posibilității încheierii contractului PAD în cadrul aceluiași contract cu alte asigurări facultative emise de alți asiguratori în sistem de coasigurare;
- adaptarea cerințelor care trebuie îndeplinite de către PAID, conform noului regim de supraveghere Solvabilitate II;
- liberalizarea accesului în acționariatul PAID, în condițiile *Legii nr.24/2017*<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață

- clarificarea obligativității încheierii contractului PAD pentru toate imobilele cu destinația de locuințe, indiferent dacă acestea sunt sau nu utilizate în acest scop;

- modificarea unor prevederi cu privire la dreptul de despăgubire în cazul construcțiilor la care au fost realizate modificări neautorizate asupra structurii de rezistență;

- introducerea posibilității ca PAID să poată prelua activitatea de constatare și evaluare a prejudiciilor, precum și stabilirea cuantumului despăgubirii de la asiguratorii care au eliberat contractul PAD;

- simplificarea schimbului de informații între societățile de asigurare și PAID;

- abrogarea contravențiilor în cazul nerespectării obligației persoanelor fizice și juridice de a încheia contractul PAD etc.

## II. Observații

1. Apreciem necesară refacerea instrumentului de prezentare și motivare cu justificări concrete ale soluțiilor propuse, în acord cu dispozițiile art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*<sup>2</sup>, astfel încât acesta să cuprindă „*cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect.*”, fiind astfel necesar ca *Expunerea de motive* să conțină evaluarea impactului normativ, din perspectiva cerințelor prevăzute la art. 31. alin. (1) lit. a)-e) din *Legea nr. 24/2000*.

De asemenea, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă art. 32 și art. 33 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, care prevăd necesitatea efectuării unui studiu de impact pentru legile de o importanță și complexitate deosebită. Astfel, apreciem că, raportat la prevederile art. 30-32 și art. 33 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, susținerile din *Expunerea de motive* sunt prezentate extrem de succint fără a arăta, în concret, deficiențele actuale ale legislației în privința dispozițiilor asupra cărora se efectuează intervențiile legislative, precum și elementele de progres care vor rezulta de exemplu din liberalizarea accesului în acționariatul PAID. În acest sens,

---

<sup>2</sup> privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

apreciem că ar putea fi incidente următoarele considerente ale *Deciziei Curții Constituționale nr. 710/2009*<sup>3</sup> privitoare la elaborarea unei propuneri legislative prin insuficienta fundamentare a instrumentului de prezentare și motivare: „În ceea ce privește cuprinsul expunerii de motive instrumentul de prezentare și motivare, avem în vedere prevederile art. 74 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora "Deputații, senatorii și cetățenii care exercită dreptul la inițiativă legislativă pot prezenta propuneri legislative numai în forma cerută pentru proiectele de legi", ale art. 29-31 din *Legea nr. 24/2000* (...) (referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării) și, desigur, ale art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*, conform cărora "În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie".

*Analizând expunerea de motive ce însoțește propunerea legislativă, Curtea constată că aceasta este extrem de sumară, cuprinzând numai câteva mențiuni generice. În expunerea de motive nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate."*

De altfel, prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea, în jurisprudența sa (*Deciziile nr. 128/2019*<sup>4</sup>, *139/2019*<sup>5</sup>), a constatat neconstituționalitatea legii pentru lipsa temeinică a motivării reglementării. Astfel, în lipsa motivării sau al caracterului sumar al acesteia, precum și în lipsa unei fundamentări temeinice, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia, în condițiile unui pronunțat caracter tehnic al reglementării. Or, normele de tehnică legislativă prevăzute de art. 6 din *Legea nr. 24/2000* stabilesc în mod neîndoielnic obligația unei temeinice motivări a proiectului de act normativ.

2. La pct. 1 al art. I se propune introducerea în ipoteza normei de la art. 2 din *Legea 260/2008* a unei trimiteri la semnificațiile unor termeni prevăzuți de *Legea 237/2015*<sup>6</sup> și *Legea 236/2018*<sup>7</sup>, deși aceste două legi nu

<sup>3</sup> referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

<sup>4</sup> referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019

<sup>5</sup> referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar

<sup>6</sup> privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare

cuprind noțiunile definite de *Legea 260/2008* și, prin urmare, trimiterea preconizată este lipsită de obiect.

Referirea, la lit. b), la „*furtuni*”, ca fenomene meteorologice care provoacă dezastre naturale, este lipsită de claritate și precizie, deoarece nu orice furtună poate genera dezastru natural, intensitatea acestor fenomene meteorologice fiind foarte variată. În plus, aceeași furtună, de aceeași intensitate poate să provoace sau nu locuințelor consecințe asimilabile unor dezastre, în funcție de cât de mult au fost destinate locuințele respective să reziste sau nu la un anumit tip de furtună.

Totodată, prin proiectul de act normativ se propune completarea lit.b) din *Legea nr. 260/2008* prin introducerea furtunilor, ca fenomene naturale, alături de cutremure, alunecări de teren și inundații.

Astfel, apreciem că este necesar a se clarifica dacă extinderea asigurării obligatorii de locuințe inclusiv la urmările unor furtuni (desprinderea unor acoperișuri/mansarde, care pot afecta inclusiv vieți omenești, așa cum este menționat de autorii proiectului) nu ar implica inclusiv modificarea prin majorarea primelor de asigurare și/sau creșterea obligațiilor statului, prin Ministerul Finanțelor Publice, de susținere financiară a PAID în situația creșterii plății „*compensațiilor necesare în cazul în care pagubele depășesc valoarea maximă care poate fi acoperită din resursele PAID și de către societatea de reasigurare în cazul producerii riscurilor asigurate*”, în sensul art. 30 și art.31 Capitolului V din *Legea nr. 260/2008*.

De asemenea, atragem atenția asupra capacității și eficienței PAID în cazul introducerii de noi hazarduri naturale în situația de față, în care sumele asigurate și primele convenite pentru sumele asigurate rămân nemodificate sau chiar se pot micșora.

La lit. d), înlocuirea referirii la „*poliță*”, respectiv la „*înscris*”, cu referirea la „*contract*” este inutilă, deoarece și polița și contractul sunt înscrisuri, în timp ce nu orice contract este o poliță, termenul de poliță având o specificitate relativă pentru domeniul asigurărilor.

La lit. e), eliminarea referirii la faptul că PAID este constituită prin „*asocierea societăților de asigurare autorizate să practice riscuri de catastrofă*” este necesar să fie reanalizată, deoarece limitarea pe criteriul obiectului de activitate a accesului în acționariatul PAID se bazează pe rațiunea obiectivă ca gestionarea riscurilor în domeniul asigurării

---

<sup>7</sup> privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare

locuințelor să își limiteze propagarea la un singur domeniu social, respectiv domeniul asigurărilor de locuințe. Astfel, este evident că persoanele care și-au asumat riscul desfășurării activității de asigurare contra riscului de dezastru natural este necesar să suporte riscurile acestei activități. Fără a nega interesul altor persoane de a dobândi calitatea de acționari ai PAID, totuși, este necesar să nu se piardă din vedere că activitatea PAID este una de ordine publică și interes general al societății, ceea ce, deși nu exclude, limitează totuși scopul de a realiza profit, de a specula acțiunile PAID. Mai mult, există riscul ca societățile care desfășoară activitatea de asigurare contra riscurilor de dezastru naturale să iasă complet din acționariatul PAID, astfel încât deciziile esențiale cu privire la activitatea PAID să fie luate de neprofesioniști în domeniul asigurărilor de locuințe, ceea ce este incompatibil cu scopul și finalitatea PAID.

Referitor la propunerea formulată la lit. j) a art. 2 din *Legea nr. 260/2008*, considerăm că era necesară trimiterea la prevederile art. 125 din *Legea nr. 237/2015*, precum și stabilirea cu exactitate a coasiguratorului principal.

3. Soluția legislativă propusă pentru alin. (1) al art. 3 face referire la aplicarea obligației de asigurare a locuinței „*indiferent dacă construcția cu destinația de locuință este utilizată parțial sau integral în acest scop*”, ceea ce înseamnă că dacă acea construcție nu este utilizată deloc ca locuință, atunci obligația legală de asigurare nu mai este incidentă. Prin comparație cu dispozițiile în vigoare care nu fac nicio distincție după cum construcția este sau nu utilizată ca locuință, fiind suficient să aibă destinația de locuință, soluția propusă este inferioară din punct de vedere al calității legislației și nu servește scopului declarat în *Expunerea de motive* de extindere a gradului de acoperire a PAD.

Referitor la prevederile art. 3 alin. (5) din *Legea nr. 260/2008*, astfel cum este propus în proiectul de act normativ, considerăm că era necesar ca, în cazul construcțiilor cu destinație de locuință aflate în coproprietate, să se încheie câte un contract de asigurare obligatorie pentru fiecare locuință în parte, inclusiv pentru cota de proprietate indiviză din proprietatea comună. În acest caz, prima de asigurare se va plăti pe fiecare *unitate de proprietate imobiliară*, așa cum este aceasta definită în *Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor*. Astfel, considerăm necesar ca asigurarea locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren,

inundațiilor și furtunilor să se realizeze în raport cu dreptul efectiv de proprietate asupra bunului.

Referitor la prevederile art. 3 alin. (6) din *Legea nr. 260/2008*, așa cum este propus în proiectul de act normativ, semnalăm că norma propusă nu are în vedere *principiul solidarității sociale* care a stat la baza *Legii nr.260/2008*, respectiv faptul că la acest fond mutual trebuie să participe toți proprietarii de locuințe în aceeași măsură indiferent de nivelul de risc la care sunt expuse locuințele aflate în proprietate, având în vedere că la realizarea calculelor pentru stabilirea primei de asigurare s-a luat în considerare nu numai caracterul social al asigurării, ci și dispersia riscului asupra numărului de locuințe asigurate. Astfel, considerăm necesar a se avea în vedere asigurarea tuturor locuințelor pentru dezastre naturale prin contracte PAD, indiferent de gradul de risc al acestora. Totodată, prin asigurarea exclusivă a locuințelor cu cel mai mic grad de risc se încalcă atât *principiul solidarității sociale*, cât și principiile care stau la baza dispersiei riscurilor bunurilor asigurate.

4. Schimbarea în lei a monedei în care este stabilită suma asigurată și prima de asigurare (art. 5) consacră de fapt o majorare a acestora, prin raportare la cursul de schimb în vigoare, deși gradul redus de acoperire (20%) nu justifică sub nicio formă o creștere a valorii poliței.

Referitor la propunerea de modificare a art. 5 alin. (3) din *Legea nr.260/2008*, dorim să atragem atenția asupra faptului că reglementarea contractelor de asigurare multianuală nu este clară și poate crea confuzie în modul de interpretare și aplicare a normei propuse. Astfel, la alin. (2) al art. 5 se menționează valoarea primelor convenite pentru sumele asigurate prevăzute la alin. (1), fără a se preciza că aceste valori reprezintă prime anuale. Astfel, din alin. (2) și (3) ale art. 5 din *Legea nr. 260/2008* trebuie să reiasă fără echivoc faptul că primele reglementate reprezintă prime anuale, diferența clară și avantajele contractelor multianuale, precum și modul de calcul al primelor în cazul acestora din urmă. Mai mult, în cazul în care prin proiectul de act normativ se propune reactualizarea primelor de asigurare la data aniversării anuale, nu este clară diferența și avantajele acestor tipuri de contracte multianuale față de contractele anuale de asigurare.

Abrogarea art. 5 alin. (4) este necesar să fie reanalizată, deoarece în absența unor criterii legale de modificare a sumei asigurate obligatoriu și a primei obligatorii aferente, modificarea poate fi supusă arbitrariului, ceea ce este contrar art. 1 alin. (5) din Constituție.



Astfel, prin *Decizia nr. 363/2015*<sup>8</sup>, Curtea Constituțională a reiterat că „*orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, (...), Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, (...), sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, (...)). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza Sissanis împotriva României, paragraful 66).*

*17. De aceea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita.”*

5. Referitor la introducerea posibilității pentru „*autoritățile administrației publice locale sau alte instituții*” de a „*desfășura activitate de distribuție a contractelor de asigurare PAD*” (completarea art. 7 cu alin. (1<sup>1</sup>)), menționăm că, potrivit art. 120 alin. (1) și 121 alin. (1) din Constituție, scopul constituțional al autorităților administrației publice locale este realizarea autonomiei locale în comune, orașe, municipii și județe, în vederea realizării serviciilor publice de interes local sau județean, ceea ce nu are nicio legătură cu activitatea de distribuție de asigurări. Conform art. 3 din *Legea 236/2018*, termenii și expresiile de mai jos semnifică după cum urmează:

„6. *distribuitor de asigurări - intermediar de asigurări, intermediar de asigurări auxiliare sau asigurător;*

---

<sup>8</sup> referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

.7. distribuitor de reasigurări - intermediar de reasigurări sau reasigurător;

8. distribuitor - persoanele prevăzute la pct. 6 și 7;

9. distribuție de asigurări - activitatea care constă în consultanță cu privire la contracte de asigurare, propunerea de astfel de contracte sau desfășurarea altor acțiuni premergătoare în vederea încheierii unor astfel de contracte, în încheierea unor astfel de contracte sau în asistență pentru gestionarea sau derularea unor astfel de contracte, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, inclusiv furnizarea de informații privind unul sau mai multe contracte de asigurare în conformitate cu criteriile selectate de clienți pe un site sau prin alte mijloace de comunicare și alcătuirea unui clasament al produselor de asigurare, inclusiv comparații de preț și de produse, sau o reducere la o primă, în cazul în care clientul are posibilitatea de a încheia în mod direct sau indirect un contract de asigurare prin utilizarea unui site sau a altor mijloace de comunicare;

10. distribuție de reasigurări - activitatea care constă în consultanță cu privire la contracte de reasigurare, propunerea de astfel de contracte sau desfășurarea altor acțiuni premergătoare în vederea încheierii unor astfel de contracte, în încheierea unor astfel de contracte sau în asistență pentru gestionarea sau derularea unor astfel de contracte, în special în cazul unei solicitări de despăgubire, inclusiv în cazul în care sunt desfășurate de un reasurator fără intervenția unui intermediar de reasigurări;

11. intermediar de asigurări - persoană fizică sau juridică, alta decât o societate sau angajații acesteia și alta decât un intermediar de asigurări auxiliare, care inițiază sau desfășoară activitate de distribuție de asigurări în schimbul unei remunerații;”.

Or, activitatea desfășurată de autoritățile administrației publice locale nu are nicio legătură cu activitatea de distribuție de asigurări, ceea ce ar conduce la neintegrarea normei propuse în ansamblul legislației, contrar art. 61 alin. (2) din *Legea 24/2000* și ar crea premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5), art. 120 alin. (1) și 121 alin. (1) din Constituție.

6. Nu se poate distinge cum abrogarea condițiilor minime formale cu privire la conținutul PAD, la tipărirea și emiterea ei, respectiv a condițiilor necesare pentru a se putea considera că asigurarea obligatorie a fost încheiată (*abrogarea art. 7 alin (3) și (4) și abrogarea art. 8*) vor fi de natură să crească gradul de acoperire al PAD, dat fiind că absența acestor

formalități nu va mai asigura nici unitate de aplicare și nici unitate de interpretare a legii.

7. Referitor la propunerea de modificare a art. 9 alin. (3) din *Legea nr.260/2008*, menționăm că norma propusă este ambiguă, putând genera dificultăți în aplicarea și interpretarea acesteia. În acest sens, considerăm necesar a se menționa în textul normei cazurile bine determinate, cu trimitere la norma de aplicare care reglementează sau care urmează a reglementa procedurile de realizare a inspecțiilor realizate de PAID.

8. De asemenea, instituirea obligativității PAD pentru înscrierea locuinței în cartea funciară sau pentru modificarea înregistrării, conform textului propus pentru art. 10, va fi de natură să genereze diminuarea înregistrărilor în cartea funciară, ceea ce va afecta caracterul de certitudine asupra efectuării publicității drepturilor reale imobiliare. Avem în vedere că sistemul de carte funciară are ca scop siguranța circuitului civil, ceea ce este fundamental distinct de sistemul asigurării obligatorii a locuinței. Astfel, orice riscuri de diminuare a înregistrărilor în cartea funciară este de natură să creeze premisele unor vicii de neconstituționalitate prin diminuarea garanțiilor legale aferente proprietății private, contrar art. 44 din Constituție.

9. La textul propus pentru completarea art. 11 cu alin. (3) nu se poate distinge ce despăgubiri va mai fi necesar să recupereze PAID, dacă, așa cum prevede alin. (2) al aceluiași articol, inexistența autorizației de construire sau nerespectarea acesteia atrage imposibilitatea PAID de a furniza despăgubiri în baza asigurării obligatorii.

10. De asemenea, măsuri precum *abrogarea dispozițiilor care stabilesc cum se face plata primelor obligatorii (art. 12 alin. (1)); referirea la alin. (3) al art.12 la perioade multianuale (deși conform art. 9 durata PAD este de 12 luni); eliminarea evidenței PAID a proprietarilor care au încheiat asigurare facultativă (abrogarea alin. (2) - (4) ale art. 17), introducerea la art. 18 a posibilității ca „în situații deosebite” cererea de despăgubire să poată fi preluată și de către PAID, fără a se preciza ce înseamnă aceste situații deosebite; acordarea posibilității unităților administrativ-teritoriale să intervină aleatoriu prin reformularea art. 22 alin. (1), astfel încât acesta să se refere exclusiv la stat; eliminarea ASF din mecanismul privind regulamentele emise de*

PAID (art. 24 alin. (4) și (5)); eliminarea de la art. 34 a categoriilor de norme pe care le va putea emite ASF în aplicarea prezentei legi sunt de natură să creeze vicii de neconstituționalitate prin lipsa de claritate și precizie a reglementărilor contrar art. 1 alin. (5) din Constituție.

11. Referitor la propunerea de modificare a art. 18 alin. (1) din *Legea nr. 260/2008*, conform căruia, în cazul producerii unuia dintre riscurile asigurate obligatoriu, cererea de despăgubire se adresează asiguratorului care a eliberat contractul sau se adresează PAID în situația în care contractul a fost eliberat de către PAID direct sau prin intermediari, menționăm că nu este clară implicarea altor asiguratori sau intermediari (distribuitori) din moment ce, conform legii și conform proiectului de act normativ propus, PAID este societatea de asigurare și/sau de reasigurare, constituită cu scopul de a gestiona asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva dezastrelor naturale. Mai mult, în cazul operațiunilor de coasigurare propuse prin proiectul de act normativ, PAID ar trebui să fie coasiguratorul principal, în sensul *Legii nr. 237/2015*.

12. Potrivit art. 29 alin. (1) lit. c) din *Legea 260/2008*, constituie contravenție „nerespectarea, în orice mod, de către societățile de asigurare autorizate să practice riscuri de catastrofă, a prevederilor prezentei legi.”. Astfel, modificarea asupra alin. (4), în sensul de a stabili că acestei contravenții îi sunt aplicabile în cazul societăților, prevederile *Legii 237/2015*, iar în cazul intermediarilor, prevederile *Legii 236/2018*, nu are niciun sens juridic, deoarece, în cadrul fiecăreia dintre cele două legi avem stabilite contravențiile și sancțiunile acestora (*art. 163 din Legea 237/2015 și art. 28 din Legea 236/2018*), iar contravenția de la lit. c) se referă la încălcarea dispozițiilor *Legii 260/2008* și nu a prevederilor celorlalte două legi menționate.

Mai mult, lit. c) se referă la fapte săvârșite de societăți, la fel ca și lit.a) de la alin. (4) și nu se poate distinge când s-ar aplica lit. a) și când s-ar aplica lit. b) din textul propus pentru alin. (4), mai ales că intermediarii sunt și persoane juridice (societăți). Prin urmare, în materia sancțiunilor, dispozițiile ce se preconizează a fi adoptate sunt lipsite de claritate și previzibilitate, contrar art. 1 alin. (5) din Constituție.

Modificările asupra art.29 din *Legea nr.260/2008* vizează eliminarea:

- sancționării persoanelor fizice sau juridice care nu au încheiat polițe de asigurare a locuințelor;
- cuantumului amenzilor;

- nominalizării persoanelor care aplică sancțiunile;
- amenzilor contravenționale din venitul bugetelor locale.

De asemenea, textele de la art. 29 alin. (1) lit. c), alin. (4) și alin. (5), așa cum sunt formulate, nu prevăd cuantumul amenzii și nici cine aplică sancțiunile la nivel local.

Considerăm că eliminarea încasării a 60% din amenzile contravenționale ca venit la bugetele autorităților locale are un impact negativ asupra acestor bugete.

Totodată, precizăm că, potrivit alin.(5) al art.14 din *Legea nr.273/2006 privind finanțelor publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, după aprobarea bugetelor locale pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective.

13. Abrogarea art. 32 și 33 este inutilă, deoarece aceste dispoziții legale au produs deja efecte în anii 2008 și 2009.

14. Art. II al inițiativei este necesar să fie reanalizat, deoarece, conform art.78 din Constituție, legea intră în vigoare la 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial sau la o altă dată prevăzută în textul ei.

Prin urmare, legea este de imediată aplicare și nu doar un articol sau câteva alineate din conținutul acesteia, toate intervențiile legislative încorporându-se în actul de bază de la data intrării în vigoare a actului modificator.

Mai mult, având în vedere intervențiile legislative propuse, era necesar ca inițiatorii să analizeze și situația măsurilor tranzitorii, a polițelor în curs, prin raportare la art. 26 și 54 din *Legea 24/2000* care instituie obligația de a avea în vedere și situațiile tranzitorii.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

**Ludovic ORBAN**  
  
**PRIM-MINISTRU**

**Domnului deputat Ion-Marcel CIOLACU**  
**Președintele Camerei Deputaților**