



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind
retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor
religioase din România**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România (b599 din 24.12.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/596/4.02.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D139/5.02.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, necesitatea intervențiilor legislative fiind argumentate în Expunerea de motive prin *„finalizarea procedurii de restituire a bunurilor preluate abuziv de la cultele religioase, conform cerințelor de legalitate și de echitate care trebuie să guverneze întreaga procedură de reparare a abuzurilor săvârșite în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989..”*.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituția României, republicată, iar, în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că la Consiliul Legislativ se află în lucru o altă propunere legislativă (nr.b587/19.12.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa XXXV/596/04.02.2020, care vizează tot modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pentru adoptarea unor soluții legislative unitare, sugerăm dezbateră concomitentă a celor două propuneri.

3. Din redactarea **Expunerii de motive** nu reiese ca soluțiile preconizate să fi fost precedate de o temeinică fundamentare, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, așa cum prevede art.6 alin.(1) teza a doua din Legea nr.24/2000.

De asemenea, semnalăm că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neprezentând în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi. În plus, nu există referiri la impactul socioeconomic, la impactul asupra sistemului juridic, cu sublinierea implicațiilor asupra legislației în vigoare și nici la consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri.

4. Precizăm că, în redactarea propusă, prezentul proiect **nu respectă prevederile art.6 alin.(1) teza I din Legea nr.24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*.

De asemenea, propunerea legislativă nu respectă nici prevederile cuprinse în aceeași lege la art.8 alin.(4) teza I - *„Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”* - și la art.36 alin.(1) - *„Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc”*.

Referitor la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri, statuând că *„una dintre cerințele principiului*

respectării legilor vizează calitatea actelor normative”, orice act normativ trebuind *„să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat”* și că *„respectarea prevederilor Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art.1 alin.(5) din Constituție”*¹.

În asemenea situații, Curtea Constituțională a declarat ca fiind neconstituțional actul care nu a fost sistematizat corespunzător și nici redactat într-un limbaj și stil juridic.

5. Analizând conținutul prezentei propuneri legislative, proiectul trebuie revăzut, multe formulări fiind necesar a fi îmbunătățite. În acest sens, menționăm următoarele:

a) norma propusă la **art.1 pct.1** pentru **art.1 alin.(1²)** este neclară, fiind improprie stilului normativ, deoarece *de plano*, în cartea funciară se înscrie un imobil și nu o entitate. De asemenea, mențiunea potrivit căreia *„prezenta normă are caracter interpretativ”* este inutilă.

Totodată, din formularea *„imobilul a aparținut unui cult religios, prin intermediul unei entități cu sau fără personalitate juridică proprie, înscrisă sau nu în cartea funciară, entitate desființată prin sau în urma măsurii de preluare abuzivă”* nu reiese dacă imobilul a aparținut cultului religios sau entității la care textul face referire, iar formularea *„imobilul a aparținut unui cult religios, prin intermediul unei entități”* are caracter ambiguu, fiind improprie stilului normativ.

Totodată, în cuprinsul primei teze a textului preconizat pentru **alin.(1²)**, semnalăm utilizarea în mod neunitar a sintagmelor *„entitate desființată prin sau în urma măsurii de preluare abuzivă”*, respectiv *„entității desființate sau care și-a încetat astfel activitatea”*.

Referitor la sintagma *„noțiunea de fost proprietar include și persoana juridică ecleziastică supraordonată entității desființate sau care și-a încetat astfel activitatea”*, semnalăm că această exprimare este improprie stilului normativ, deoarece noțiunea de proprietar nu poate să-l desemneze decât pe cel care este titular al dreptului de proprietate, art.4 alin.(2)-(5) din actul normativ de bază cuprinzând dispoziții cu

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr.22/2016 care trimite la Decizia nr.1 din 10 ianuarie 2014 și la Decizia nr.17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96.

privire la actele sau orice alte dovezi necesare pentru stabilirea calității de fost proprietar.

Totodată, semnalăm că sintagma „*Prezenta normă (...) se aplică inclusiv procedurilor administrative și judiciare în curs*” nu este în acord cu dispozițiile art.24 și art.25 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare, respectiv procesele în curs de judecată, precum și executările silite începute sub legea veche rămân supuse acelei legi. Pe de altă parte, în actuala redactare, textul este susceptibil a afecta principiul constituțional referitor la **principiul neretroactivității**² legii.

Se impune reanalizarea și reformularea normele preconizate pentru **alin.(1³)–(1⁵)**, având în vedere că, fiind dispoziții de completare, acestea vor fi încorporate în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar în actuala formă nu se pot integra în actul normativ de bază.

În acest sens, menționăm că sintagma „*se pot formula noi cereri de retrocedare prin centrul eparhial sau centrul de cult în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*” din textul propus pentru **alin.(1³)**, nu poate fi integrată în cuprinsul actului normativ de bază deoarece, potrivit art.1 alin.(9) din actul normativ de bază, în toate cazurile cererile de retrocedare a imobilelor prevăzute la alin.(1) se pot depune la Comisia specială de retrocedare „*în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a acesteia. După acest termen nu se mai pot formula cereri de restituire sau de retrocedare*”. Precizăm că, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000, a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.501/2002, astfel încât, la momentul avizării prezentei propuneri legislative, nu ne mai putem raporta la termenul de 6 luni de la data intrării în vigoare a acesteia.

² Art.15 alin.(2) din Constituția României, republicată prevede că „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”.

De asemenea, semnalăm că utilizarea sintagmei *„Dacă în situațiile prevăzute la alineatul precedent au fost emise decizii de respingere a cererilor de retrocedare”* nu este de natură a conferi claritate și predictibilitate dispoziției preconizate întrucât, din cauza redactării impropriei stilului normativ, nu se poate determina în mod clar în ce consta situația la care se face referire.

Totodată, la textele propuse pentru **alin.(1⁴)** și **alin.(1⁵)**, referitor la sintagma *„în termenul prevăzut în art.III”*, având în vedere că dispozițiile acestor alineate se vor încorpora, de la data intrării în vigoare, în actul normativ de bază, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se poate face trimitere la art.III, acesta fiind o norma cu caracter de sine stătător a prezentei propuneri legislative.

De altfel, la textul propus pentru **alin.(1⁴)**, semnalăm că sintagma *„imobilele care nu mai există în natură, fiind demolate”* nu se corelează cu dispozițiile art.1 alin.(3) din actul normativ de bază, potrivit căruia *„Sunt imobile, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, construcțiile existente în natură, împreună cu terenurile aferente lor, situate în intravilanul localităților, ... precum și terenurile aflate la data preluării abuzive în intravilanul localităților, nerestituite până la data intrării în vigoare a prezentei legi”*.

La textul propus pentru **alin.(1⁵)**, potrivit căruia pentru imobilele care au fost înstrăinate înainte de anul 2000, se poate solicita acordarea de măsuri reparatorii, precizăm că art.6 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000 vizează imobilele ce fac obiectul acestei ordonanțe de urgență și care au fost înstrăinate legal după data de 22 decembrie 1989, titularii cererilor de retrocedare putând opta pentru acordarea măsurilor reparatorii în echivalent potrivit art.5 alin.(5). Pe de-o parte, pentru a se evita un paralelism în reglementare, este necesar a se interveni în mod expres asupra art.6 alin.(1) din actul normativ de bază iar, pe de altă parte, trebuie exclusă situația preluării abuzive a acestor imobile, care constituie tocmai obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000, aspect dificil de realizat în ceea ce privește imobilele care au fost înstrăinate anterior datei de 22 decembrie 1989.

b) în normele de la **art.II alin.(1)** și **(3)**, care nu se vor integra în cadrul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000, ci reprezintă norme de sine stătătoare ale prezentului proiect, se face confuzie în ceea ce privește nivelul actului, folosindu-se sintagme care fac referire la

„prezentei Ordonanțe de urgență”, respectiv la „prezenta Ordonanță de urgență”, deși ne aflăm în situația unei legi.

c) la **art.III**, constatăm că se face trimitere la cererile prevăzute la art.II alin.(1³) și (1⁴), cu toate că respectivul articol nu are în structura sa acele alineate.

* *
*

Având în vedere cele expuse *supra*, propunem renunțarea la promovarea prezentului proiect, acesta necesitând a fi reconsiderat, atât din punctul de vedere al soluției legislative preconizate, care trebuie să fie în concordanță cu prevederile constituționale și ale normelor cadru în materie, cât și din punctul de vedere al integrării în actul normativ de bază, precum și al exprimării soluțiilor, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, în mod clar și precis, fără echivoc și, totodată, corect sistematizate.



dr. Drăgoș ~~ILIESCU~~

București
Nr. 143/5.03. 2020.

O.U.G. nr. 94/2000

M. Of. nr. 308/4 iul. 2000

Ordonanță de urgență privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 501/2002

M. Of. nr. 561/31 iul. 2002

1 republicare

M. Of. nr. 797/1 sep. 2005

Ordonanță de urgență privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România

2 rectificare

M. Of. nr. 955/27 oct. 2005

art. 1 alin. (5)

RECTIFICARE

3 modificări prin

O.U.G. nr. 209/2005

M. Of. nr. 1194/30 dec. 2005

modifică art. 10 alin. (1) și (2);

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății

introduce alin. (6) și (7) la art. 9, art. 10_1

aprobată cu modificări prin L. nr. 263/2006

M. Of. nr. 572/3 iul. 2006

4 modificări prin

L. nr. 263/2006

M. Of. nr. 572/3 iul. 2006

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății

aprobă cu modificări O.U.G. nr. 209/2005 și modifică art. 9 alin. (6) partea introductivă, art. 10 alin. (2), art. 10_1 alin. (1) și (3)

5 modificări prin

O.U.G. nr. 35/2009

M. Of. nr. 249/14 apr. 2009

modifică art. 3 alin. (5)

Ordonanță de urgență privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul cheltuielilor de personal în sectorul bugetar

aprobată cu modificări prin L. nr. 260/2009

M. Of. nr. 484/13 iul. 2009

6 modificări prin

L. nr. 260/2009

M. Of. nr. 484/13 iul. 2009

aprobă cu modificări O.U.G. nr. 35/2009

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2009 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul cheltuielilor de personal în sectorul bugetar

7 modificări prin

O.U.G. nr. 21/2015

M. Of. nr. 468/29 iun. 2015

modifică art. 3 alin. (1) lit. a), art. 3 alin. (5);

Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, a art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, precum și alte măsuri în domeniul restituirii proprietăților

introduce lit. f) și g) la art. 3 alin. (1), alin. (1_1) la art. 3

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 103/2016

M. Of. nr. 394/24 mai 2016

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și a art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România

modifică art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 3 alin.

(5);

introduce alin. (1_1) la art. 1, lit. f) și g) la

alin. (1) al art. 3, alin. (1_1) la art. 3

L. nr. 10/2001

M. Of. nr. 75/14 feb. 2001

Lege privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989

(v. D.C.C. nr. 98/2002 art. 46 alin. (3) - M. Of. nr. 301/8 mai 2002); D.C.C. nr. 830/2008 - M. Of. nr. 559/24 iul. 2008 (art. 29 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 33/2008 - M. Of. nr. 108/23 feb. 2009); Decizia I.C.C.J. nr. 27/2011 - M. Of. nr. 120/17 feb. 2012 (art. 26 alin. (3)); Decizia I.C.C.J. nr. 1/2015 - M. Of. nr. 197/25 mar. 2015 (art. 50 alin. (2) și art. 50_1 alin. (1))

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 798/2 sep. 2005

Lege privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod
abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989

2 rectificare

M. Of. nr. 914/12 oct. 2005

rectifică art. 52

RECTIFICARE

3 modificări prin

O.U.G. nr. 209/2005

M. Of. nr. 1194/30 dec. 2005

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor
acte normative din domeniul proprietății

aprobată cu modificări prin L. nr. 263/2006

M. Of. nr. 572/3 iul. 2006

modifică art. 2 alin. (1) lit. c), art. 16 alin.
(2), art. 38 alin. (3) și alin. (5), anexa nr. 2;
introduce alin. (5) la art. 1, alin. (5) la art.
6, alin. (11) la art. 10, lit. f), g) și h) la alin.
(2) al art. 38, alin. (2_1) și (2_2) la art. 38,
art. 38_1;
abrogă art. 30

4 modificări prin

L. nr. 263/2006

M. Of. nr. 572/3 iul. 2006

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 209/2005 pentru modificarea și completarea unor acte
normative din domeniul proprietății

aprobă cu modificări O.U.G. nr. 209/2005
și modifică art. 38 alin. (5), art. 38_1 alin.
(1), (2) și (5), anexa nr. 2

5 modificări prin

L. nr. 74/2007

M. Of. nr. 215/29 mar. 2007

Lege pentru modificarea Legii nr. 10/2001 privind regimul
juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6
martie 1945 - 22 decembrie 1989

modifică art. 16 alin. (1) și anexa 2

6 admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 830/2008

M. Of. nr. 559/24 iul. 2008

Decizia nr. 830 din 8 iulie 2008 referitoare la excepția de
neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 60 din titlul I al
Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și
justiției, precum și unele măsuri adiacente

art. 29 alin. (1)

7 modificări prin

D.C.C. nr. 830/2008

M. Of. nr. 559/24 iul. 2008

Decizia nr. 830 din 8 iulie 2008 referitoare la excepția de
neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 60 din titlul I al
Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și
justiției, precum și unele măsuri adiacente

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile
prevederile art. 29 alin. (1) (termenul se
împlinește la data de 7 sept. 2008) după
care operează prevederile art. 147 alin. (1)
din Constituție

8 modificări prin

D.C.C. nr. 1055/2008

M. Of. nr. 737/30 oct. 2008

Decizia nr. 1055 din 9 octombrie 2008 referitoare la excepția
de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. i), art.
45 alin. (2) și art. 47 din Legea nr. 10/2001 privind regimul
juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6
martie 1945-22 decembrie 1989

suspendă pentru o perioadă de 45 zile
prevederile art. 47 (termenul se împlinesc
la 15 dec. 2008, după care operează
prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție

- 9 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 1055/2008 M. Of. nr. 737/30 oct. 2008 art. 47
Decizia nr. 1055 din 9 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. i), art. 45 alin. (2) și art. 47 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989
- 10 modificări prin L. nr. 1/2009 M. Of. nr. 63/3 feb. 2009
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989
modifică art. 1 alin. (1), art. 18 lit. c), art. 20 alin. (1) și (2), art. 45 alin. (2), art. 48 alin. (2), art. 50 alin. (3); introduce alin. (2) la art. 5, alin. (1_1) și alin. (5) la art. 7, alin. (2_1)-(2_3) la art. 20, alin. (2_1) la art. 45, alin. (4) la art. 46, alin. (2_1) la art. 50, art. 50_1; abrogă art. 2 alin. (2), art. 43, art. 45 alin. (3), art. 48 alin. (3)
- 11 modificări prin L. nr. 302/2009 M. Of. nr. 680/9 oct. 2009
Lege pentru modificarea alin. (3) al art. 31 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989
modifică art. 31 alin. (3)
- 12 modificări prin L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010
Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor
modifică art. 26 alin. (3)
(v. Decizia I.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia I.C.C.J. nr. 2/2013 (art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013)
- 13 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 36 și art. 37
(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)
- 14 modificări prin L. nr. 165/2013 M. Of. nr. 278/17 mai 2013
Lege privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România
modifică art. 10 alin. (2), art. 31 alin. (4), art. 38 alin. (1); orice dispoziție referitoare la evaluarea imobilelor potrivit standardelor internaționale de evaluare și la măsura reparatorie a compensării cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, se abrogă; sintagma „despăgubiri acordate în condițiile prevederilor speciale privind regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv”, se înlocuiește cu sintagma „măsur. compensatorii în condițiile legii privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv, în perioada regimului comunist în România”

- 15 modificări prin L. nr. 135/2014 M. Of. nr. 753/16 oct. 2014 *modifică art. 21 alin. (5)*
Lege pentru modificarea alin. (5) al art. 21 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, precum și pentru completarea art. 18 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților
- 16 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 841/2015 M. Of. nr. 110/12 feb. 2016 *prevederile art. 5 alin. (1) sunt constituționale în măsura în care nu permit restituirea în natură sau acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent persoanelor care intră sub incidența acordurilor încheiate de România cu alte state privind reglementarea problemelor financiare în suspensie enumerate în anexa nr. 1 a Legii nr. 10/2001*
Decizia nr. 841 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989
- 17 modificări prin O.U.G. nr. 98/2016 M. Of. nr. 1030/21 dec. 2016 *modifică art. 31 alin. (4)*
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
- aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 111/2017 M. Of. nr. 399/26 mai 2017