



Bucuresti
Nr. 98/04.04.2020

PRESEDINTE
Nr. 213/14.04.2020

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind transmiterea unor bunuri imobile din proprietatea privată a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, în administrarea Federației Române de Rugby

Analizând propunerea legislativă privind transmiterea unor bunuri imobile din proprietatea privată a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, în administrarea Federației Române de Rugby (b98/3.03.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1390/10.03.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D240/10.03.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect schimbarea titularului dreptului de administrare a unor bunuri imobile aflate în proprietatea privată a statului, din administrarea Ministerului Tineretului și Sportului în administrarea Federației Române de Rugby. Intervenția legislativă este argumentată în Expunerea de motive prin faptul că „*baza sportivă din cadrul Stadionului Național Arcul de Triumf este principalul loc în care se desfășoară sesiunile de pregătire centralizată și competițiile sportive, este firesc ca această locație să fie dată spre administrare Federației Române de Rugby*”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Referitor la categoria actului prin care se realizează operațiunea juridică preconizată, menționăm că propunerea legislativă, prin obiectul său, dispune într-un domeniu care ține exclusiv **de competența Guvernului**, nu a Parlamentului, care nu se poate substitui autorității executive în privința administrării bunurilor proprietate publică. Semnalăm că, prin caracterul său individual, legea astfel adoptată este de natură a contraveni principiului constituțional al separației puterilor în stat, statuat la art.1 alin.(4) din Legea fundamentală.

Menționăm că **legile** instituie norme cu caracter general, impersonal și cu repetabilitate în aplicare, având, prin urmare, **caracter normativ**. Spre deosebire de actul normativ, **actul individual** reglementează un comportament concret sau rezolvă o situație concretă. Acesta nu instituie norme cu caracter de repetabilitate, consumându-se, de regulă, într-o singură aplicare. În acest sens, semnalăm că în considerentele **Deciziei nr.384/2019**, Curtea Constituțională a constatat că se încalcă dispozițiile art.147 alin.(4) din Constituție „deoarece, ... , nu sunt respectate deciziile Curții Constituționale cu privire la interzicerea reglementării prin lege cu privire la un caz determinat, ilustrativă fiind Decizia nr.118 din 19 martie 2018, ...”. Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.118/2018 „Cu privire la caracterul normativ al legii, instanța constituțională a reținut, prin **Decizia nr.600 din 9 noiembrie 2005**, ... că „în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale”.

Or, **propunerea legislativă** transmisă spre avizare **face parte din categoria actelor individuale**, având în vedere rațiunea *intuitu personae* a reglementării, al cărei obiect este determinat concret și care are aplicabilitate într-un singur caz prestabilit.

Menționăm că, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin Decizia nr.574 din 16 octombrie 2014.

De altfel, și art.867 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, prevede, în ceea ce privește constituirea dreptului de administrare, că aceasta se realizează prin

hotărâre a Guvernului. Totodată, potrivit art.874 alin.(3) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, în ceea ce privește *constituirea și încetarea dreptului de folosință cu titlu gratuit se aplică în mod corespunzător dispozițiile privind încetarea dreptului de administrare*, iar potrivit art.869 din același act normativ, „Dreptul de administrare încetează odată cu încetarea dreptului de proprietate publică sau *prin actul de revocare emis, în condițiile legii, dacă interesul public o impune, de organul care l-a constituit*”.

Or, dacă dreptul de administrare se constituie prin hotărâre a Guvernului, care este un act cu forță juridică inferioară legii, schimbarea titularului dreptului de administrare (care înseamnă mai puțin decât constituirea dreptului de administrare) trebuie realizată tot prin aceeași categorie a actului, nu prin lege.

Prin lege se poate realiza operațiunea juridică preconizată doar în ipoteza în care se realizează o derogare în mod expres de la dispozițiile *de lege lata* menționate mai sus. În această ipoteză, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, deoarece ar deroga de la dispozițiile unei legi organice, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Sub rezerva celor expuse la pct.2 *supra*, față de forma prezentată a propunerii legislative, semnalăm că este necesară clarificarea situației juridice a bunurilor imobile care formează obiectul prezentei propuneri legislative, astfel încât să se poată determina operațiunile juridice care pot fi dispuse în legătură cu aceste bunuri.

Astfel, recomandăm corelarea **Expunerii de motive** cu soluțiile legislative din prezenta propunere, având în vedere faptul că în conținutul acesteia se vorbește de transmiterea **dreptului de administrare**, ori în Expunerea de motive este invocată Hotărârea Guvernului nr.2172/2004 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.97/2002 privind darea în folosință gratuită a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, unor federații sportive naționale și Comitetului Olimpic Român și pentru transmiterea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor bunuri imobile aflate în administrarea Agenției Naționale pentru Sport și în folosință gratuită a unor structuri sportive, care stabilește un **drept de folosință gratuită** a Federației Române de Rugby asupra respectivelor bunuri imobile;

Totodată, în Expunerea de motive se precizează că Federația Română de Rugby și-a manifestat acordul pentru *revocarea dreptului de folosință cu titlul gratuit asupra imobilului în speță* și că a încheiat un protocol cu Ministerul Tineretului și Sportului în data de 19.09.2018 „pentru o bună desfășurare a activității federației”, fără să se precizeze obiectul protocolului.

Menționăm că, prin Hotărârea Guvernului nr.693/2019, a fost **revocat dreptului de folosință gratuită al Federației Române de Rugby asupra unor bunuri imobile aflate în proprietatea privată a statului.**

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILESCU



București
Nr. 302/02.04.2020

O.U.G. nr. 57/2019

M. Of. nr. 555/5 iul. 2019

Ordonanță de urgență privind Codul administrativ

Notă: Denumirea "secretarul unității administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul comunei, orașului, municipiului, județului", după caz, se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al comunei, al orașului, al municipiului, al județului", după caz.

- | | | | | |
|---|-----------------|---|-----------------------------|---|
| 1 | completat prin | O.U.G. nr. 63/2019 | M. Of. nr. 745/12 sep. 2019 | <i>introduce lit. c_1) la art. 61 alin. (2)</i> |
| | | Ordonanță de urgență pentru completarea art. 61 alin. (2) din
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul
administrativ | | |
| 2 | modificări prin | O.U.G. nr. 1/2020 | M. Of. nr. 11/9 ian. 2020 | <i>prevederile art. 210 se suspendă până la 1
ianuarie 2021</i> |
| | | Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare și
pentru modificarea și completarea unor acte normative | | |

O.U.G. nr. 57/2019

M. Of. nr. 555/5 iul. 2019

Ordonanță de urgență privind Codul administrativ

Notă: Denumirea "secretarul unității administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul comunei, orașului, municipiului, județului", după caz, se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al comunei, al orașului, al municipiului, al județului", după caz.

- | | | | | |
|---|-----------------|---|-----------------------------|---|
| 1 | completat prin | O.U.G. nr. 63/2019 | M. Of. nr. 745/12 sep. 2019 | <i>introduce lit. c_1) la art. 61 alin. (2)</i> |
| | | Ordonanță de urgență pentru completarea art. 61 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ | | |
| 2 | modificări prin | O.U.G. nr. 1/2020 | M. Of. nr. 11/9 ian. 2020 | <i>prevederile art. 210 se suspendă până la 1 ianuarie 2021</i> |
| | | Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative | | |

H.G. nr. 97/2002

M. Of. nr. 188/20 mar. 2002

- **Hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, unor federații sportive naționale și Comitetului Olimpic Român**

- | | | | | |
|---|-----------------|--|------------------------------|---|
| 1 | modificări prin | H.G. nr. 566/2003 | M. Of. nr. 383/3 iun. 2003 | <i>modifică titlul, art. 1, art. 3 și anexa</i> |
| | | Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 97/2002 privind darea în folosință gratuită a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, unor federații sportive naționale | | |
| 2 | rectificare | | M. Of. nr. 531/24 iul. 2003 | <i>rectifică anexa</i> |
| | | Rectificări | | |
| 3 | modificări prin | H.G. nr. 2172/2004 | M. Of. nr. 1201/15 dec. 2004 | <i>modifică anexa</i> |
| | | Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 97/2002 privind darea în folosință gratuită a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, unor federații sportive naționale și Comitetului Olimpic Român și pentru transmiterea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor bunuri imobile aflate în administrarea Agenției Naționale pentru Sport și în folosință gratuită a unor structuri sportive | | |
| 4 | modificări prin | H.G. nr. 277/2014 | M. Of. nr. 282/16 apr. 2014 | <i>modifică anexa</i> |
| | | Hotărâre privind revocarea dreptului de folosință gratuită al Federației Române de Tenis asupra unor bunuri imobile aflate în proprietatea publică a statului | | |