



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru implementarea unor măsuri de simplificare administrativă în domeniul protecției sociale precum și pentru acordarea unor drepturi și beneficii de asistență socială în domeniile de activitate în care se mențin restricții

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru implementarea unor măsuri de simplificare administrativă în domeniul protecției sociale precum și pentru acordarea unor drepturi și beneficii de asistență socială în domeniile de activitate în care se mențin restricții, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.195 din 12.06.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D631/12.06.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect instituirea unor măsuri de simplificare administrativă în domeniul protecției sociale precum și reglementarea acordării unor drepturi și beneficii de asistență socială în domeniile de activitate în care se mențin restricții.

2. Referitor la motivarea existenței situației extraordinare și a urgenței reglementării care au determinat promovarea măsurilor pe calea delegării legislative prin ordonanță de urgență, în raport de prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată și ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de jurisprudența Curții Constituționale în materie, este necesară o îmbunătățire a proiectului,

în sensul reformulării preambulului prin precizarea detaliată a tuturor argumentelor care să justifice atât motivele cu caracter de *urgență*, cât și *cazul excepțional*, care reclamă utilizarea acestui procedeu legislativ.

Menționăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței și a situației extraordinare reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

3. La **titlu**, în acord cu uzanțele normative și pentru o redare succintă a obiectului de reglementare, propunem reformularea acestuia, astfel: „Ordonanță de urgență privind implementarea unor măsuri de simplificare administrativă în domeniul protecției sociale și acordarea unor drepturi și beneficii de asistență socială în domeniile de activitate în care se mențin restricții în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2”.

4. La **al doilea alineat al preambulului**, pentru precizia textului, este necesară identificarea perioadei concrete vizate sau a actului normativ prin care s-a instituit starea de alertă.

La **al treilea alineat**, având în vedere faptul că realizarea comunicării electronice nu va fi posibilă în orice situație, iar verbul „se impune” este impropriu folosit în context, este necesară reformularea părții finale astfel: „... SARS-CoV-2, utilizarea poștei electronice ... cu cetățenii va contribui la realizarea acestei distanțări, precum și la simplificarea procedurilor administrative.”.

La **al cincilea alineat**, precizăm că textul nu constituie un argument pentru motivarea urgenței sau a caracterului excepțional al măsurilor propuse.

La **al șaselea alineat**, pentru o corectă exprimare, sintagma „persoane cu copii” se va înlocui prin sintagma „persoane având copii”.

La **al șaptelea alineat**, din aceleași rațiuni, textul va debuta prin conjuncția „Întrucât”.

5. La **art.1 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, expresia „instituțiile în subordinea” se va înlocui prin sintagma „instituțiile care funcționează în subordinea”.

Totodată, pentru asigurarea caracterului complet al normei și pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesar a se prevedea în ce formă se va exprima „acceptul” beneficiarului drepturilor, cu mențiunea că termenul juridic care ar trebui folosit este „consimțământul”.

De asemenea, consimțământul („acceptul”) va trebui să vizeze nu doar *inițierea* (adică începerea) comunicării electronice, ci și **desfășurarea** efectivă a comunicării în formă electronică.

La **alin.(3) lit.a)**, pentru o corectă exprimare, termenul „determinarea” se va înlocui prin termenul „identificarea”.

Din aceleași rațiuni, la **lit.b)**, textul va debuta astfel: „situațiile în care informațiile ...”.

La **alin.(4)**, pentru precizia normei, este necesară revederea textului sub aspectul sintagmei „Termenul **prevăzut de lege**”, precum și inserarea unei trimiteri la dispoziția din prezentul proiect care prevede **cererile** vizate, al căror termen de depunere se prelungeste.

6. Pentru respectarea principiului unicității reglementării, prevăzut de art.14 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textele de la **art.2 alin.(1)-(4)** ar trebui integrate în **Ordonanța Guvernului nr.129/2000** privind formarea profesionala a adulților, prin introducerea unui articol conținând soluțiile preconizate.

Drept consecință, articolele proiectului ar trebui marcate cu cifre romane, actualul text de la art.2 alin.(5) va deveni art.III, iar articolele subsecvente se vor renumera.

La actualul **alin.(1) lit.a) și b)**, întrucât pregătirea (teoretică sau practică) nu este a programelor, ci a unor persoane, pentru o corectă exprimare, expresiile „a tuturor programelor ” și „a programelor de inițiere” se vor înlocui prin expresiile „din cadrul tuturor programelor”, respectiv „a din cadrul programelor de inițiere”.

La actualul **alin.(3)**, pentru un spor de rigoare redacțională, în sintagma „*Cadrului Național al Calificărilor*”, numai primul termen se va redacta cu inițială majusculă.

La actualul **alin.(5)**, pentru o corectă exprimare, textul va debuta astfel: „**Începând** cu data ...”.

7. Pentru respectarea principiului unicității reglementării, textul de la actualul **art.3** ar trebui integrat în actul normativ care prevede acordarea ajutorului de deces, a condițiilor de acordare, a cuantumului acestuia, precum și a bugetului din care se suportă, prin completarea acestuia cu un nou articol.

Totodată, intervențiile legislative de completare ar trebui să se reflecte și în titlul proiectului, în finalul acestuia putând fi introdusă sintagma „precum și pentru completarea unor acte normative”.

În plus, menționăm că actuala redactare art.3 este eliptică și nu poate fi aplicată, deoarece lipsesc elementele de identificare a ajutorului de deces.

Totodată, pentru asigurarea predictibilității normei, este necesară prevederea motivului de suspendare a contractului de muncă/ a raportului de serviciu, aplicabil în acest caz.

De asemenea, pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, sintagma „*așa cum este definit în*” se va reda sub forma „**astfel cum este definit la**”.

8. La art.4 alin.(1), în raport de sintagma „*Persoanele care, după data de 13 iunie 2020*”, semnalăm necesitatea publicării proiectului anterior acestei date, pentru respectarea principiului constituțional al neretroactivității legii.

Totodată, pentru o corectă exprimare, sintagma „sunt în imposibilitatea realizării” se va înlocui prin sintagma „se află într-o situație de imposibilitate a realizării”.

La **alin.(2)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, propunem ca formularea „*respectiv în cazul prelungirii indemnizației de concediu, va depune și acordul scris al angajatorului pentru prelungirea perioadei de concediu*” să fie redată ca teză distinctă a alineatului, separată prin punct și virgulă de prima teză, eliminându-se termenul „*respectiv*” din debut. În plus, pentru o corectă exprimare, sintagma „însoțită de adeverința de la angajator” se va înlocui prin sintagma „însoțită de o **adeverință eliberată de angajator**”.

La **alin.(3)**, din considerente de ordin redacțional și pentru o completă informare juridică, sintagma „*art.67, art.70 și art.103 din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare*” se va înlocui cu formularea „**art.67, 70 și 103 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(4)**, întrucât potrivit normelor de tehnică legislativă, excepțiile acționează între normele aceluiași act normativ, sintagma „*Prin excepție*” se va înlocui cu expresia „**Prin derogare**”. Observația este valabilă și pentru **alin.(6)**.

La **alin.(5)**, propunem ca sintagma „*reglementat de*” să fie înlocuită cu expresia „**prevăzut la**”, observație valabilă și pentru situația semănătoare de la **alin.(6)** al aceluiași articol.

În plus, întrucât formularea „*inclusiv cu prelungirea prevăzută de actele normative emise în perioada stării de urgență și a stării de alertă*” este improprie limbajului normativ, imprimând normei un

caracter ambiguu, este necesară reconsiderarea și reformularea acesteia, urmând a fi incluse și trimiteri la actele normative vizate.

La **alin.(6)**, deoarece în forma actuală este lipsită de claritate, propunem revederea și reformularea normei preconizate, eventual prin schimbarea topicii, textul urmând a debuta prin expresia „**Prin derogare de la ...**”.

Pentru claritatea soluției legislative preconizate la **alin.(7)**, propunem reformularea textului, o posibilă variantă fiind următoarea:

„(7) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și până la data de 31 decembrie 2020, persoanelor prevăzute la alin.(1), beneficiare ale indemnizației pentru creșterea copiilor acordate în temeiul art.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr.132/2011, cu modificările și completările ulterioare, nu li se aplică prevederile art.11 din respectiva ordonanță de urgență a Guvernului”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ALIEȘCU
ROMÂNIA
CONSILIUL LEGISLATIV

București
Nr.570/12.06.2020