



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență nr.190/2000 privind regimul metalelor
prețioase în România**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.190/2000 privind regimul metalelor prețioase în România (b316/04.06.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2394/10.06.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D623/11.06.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, soluțiile legislative propuse au ca scop „transparentizarea pieței metalelor prețioase și eradicarea practicilor ilicite” în acest domeniu.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. La **titlu**, pentru rigoare redacțională, expresia „Ordonanța de urgență” trebuie înlocuită cu sintagma „Ordonanța de urgență a Guvernului”.

Observația este valabilă și pentru situația similară de la **partea introductivă a articolului unic**.

3. La **partea introductivă a articolului unic**, după sintagma „Monitorul Oficial” se va insera expresia „**al României**”.

4. La **pct.1**, pentru un spor de rigoare redacțională, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„1. La articolul 2 **punctul 1, litera i)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

5. La **pct.2**, pentru o armonioasă integrare a enumerărilor între definițiile de la art.2 pct.1 din actul normativ de bază, care sunt redat în ordinea alfabetică a primului termen al fiecărei definiții, sugerăm încorporarea lor respectând aceeași regulă. prin urmare, partea dispozitivă se va disjunge în două părți dispozitive distincte, cu următoarea redactare:

„2. La articolul 2 **punctul 1, după litera e)** se introduc două noi litere, **lit.e¹) și e²)**, cu următorul cuprins:” (în continuare, se vor reda textele propuse pentru expresiile „*borderou de marcare*” și „*buletin de expertiză*”).

„3. La articolul 2 **punctul 1, după litera s)** se introduce o nouă literă, **lit.s¹)**, cu următorul cuprins:” (în continuare, se va reda textul propus pentru termenul „*producător*”).

Referitor la definiția propusă la actuala lit.w), care va deveni lit.e¹), pentru rigoare terminologică, expresia „agentul economic” trebuie înlocuită cu sintagma „operatorul economic”.

La actuala lit.x), care va deveni lit.s¹), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, abrevierea „ANPC” se va redacta *in extenso*.

Reiterăm această observație și pentru cazul similar de la **pct.4**, cu referire la textul propus pentru alin.(3) al art.7.

6. La actualul **pct.3**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„La articolul 2 **punctul 2, literele a) și i)** se modifică și vor avea următorul **cuprins:**”.

În textul propus pentru lit.a), pentru corectitudine gramaticală, sintagma „*din metalelor prețioase*” se va redacta „**din metale prețioase**”.

7. La **partea dispozitivă** a actualului **pct.4**, cuvântul „*conținut*” se va înlocui cu termenul „**cuprins**”, observație valabilă și pentru situațiile similare de la actualele **pct.5, 7 și 13**.

8. Cu privire la actualele **pct.5 și 6**, întrucât **pct.6** se referă la modificarea *alin.(10) al art.8*, iar la **pct.5** se propune modificarea *art.9*, pentru redarea intervențiilor în ordinea elementelor structurale asupra cărora se intervine, este necesară inversarea celor două puncte, actualul **pct.5** urmând a deveni **pct.6**, iar actualul **pct.6** urmând să devină **pct.5**.

9. La actualul **pct.6**, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„**Alineatul (10) al articolului 8** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Referitor la textul propus pentru *alin.(10) al art.8*, litera „a)” din debut se va înlocui cu numărul „(10)”.

De asemenea, pentru claritate și corectitudine gramaticală, sintagma „modificări cu privire la numele/denumirea, adresa/sediul social, **a punctelor de lucru, a contractelor de vânzare la distanță, a comerțului electronic** și la celelalte locuri de desfășurare a operațiunilor” trebuie reanalizată și reformulată în mod corespunzător.

Pentru un spor de precizie normativă, la **teza a II-a**, expresia „cu minim 7 zile înainte de data producerii lor” trebuie înlocuită cu sintagma „**cu cel puțin 7 zile înainte de data desfășurării respectivelor activități**”.

10. La actualul **pct.7**, în textul propus pentru *art.10*, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „*din care să se poată evidenția analitic stocurile și cantitățile operate*” să fie reformulată, eventual sub forma „**astfel încât să poată fi evidențiate analitic stocurile și cantitățile operate**”.

11. La actualul **pct.8**, **partea dispozitivă** se va reformula după cum urmează:

„La articolul 12 **alineatul (10), literele a) și i)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

12. Pentru respectarea succesiunii intervențiilor legislative, modificarea *alin.(6) al art.12* trebuie prevăzută după actualul **pct.7** și nu în cuprinsul actualului **pct.9**, ca **punct distinct**, cu următoarea parte dispozitivă:

„**Alineatul (6) al articolului 12** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul propus pentru *art.12 alin.(6)*, cu precizarea că, pentru rigoare normativă, teza a doua trebuie reanalizată, sub aspectul soluției legislative privind „recunoașterea”, prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, a mărcilor echivalente (cu marca de stat) „recunoscute”.

Pe cale de consecință, la actualul **pct.9, partea dispozitivă** se va reformula, astfel:

„**Alineatele (11) și (12) ale articolului 12** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

13. La actualul **pct.9**, cu privire la textul propus pentru alin.(11), pentru rigoarea reglementării, este necesară reformularea normei, o posibilă variantă fiind următoarea:

„**(11)** Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor eliberează următoarele documente:

a) borderou de marcare pentru obiectele prevăzute la alin.(10) lit.a)-d).

b) certificat de testare pentru obiectele prevăzute la alin.(10) lit.e),f) și i).

c) raport de încercare pentru obiectele prevăzute la alin.(10) lit.g) și h).”

14. La actualul **pct.10, partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„Alineatele (1), (3) și (4) ale articolului 13 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

La art.13 alin.(3) teza a II-a trebuie reformulată, astfel: „În cazul bijuteriilor produse pe teritoriul României, termenul de marcare este de 7 zile lucrătoare”.

În textul propus pentru alin.(4), la teza a II-a, sugerăm ca sintagma „bijuterii dintr-un aliaj” să fie înlocuită cu sintagma „bijuterii **confectionate** dintr-un aliaj”.

În ceea ce privește soluția privind „reținerea” bijuteriilor cu marcă de responsabilitate neconformă, precizăm că această măsură de indisponibilizare nu ar putea fi luată în afara cadrului procesului penal. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei sub acest aspect.

15. La actualul **pct.11, partea dispozitivă** va debuta astfel:

„**La articolul 14, litera b)** se modifică ...”.

Referitor la norma propusă, semnalăm că din text nu reiese de ce doar persoanele fizice și juridice neautorizate pot solicita efectuarea de expertize ale metalelor prețioase și ale pietrelor prețioase, în vreme ce persoanele fizice și juridice autorizate nu ar putea solicita efectuarea respectivei expertize. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

16. La actualul **pct.12**, sintagma „*litera f)*” din cadrul **părții dispozitive** se va redacta sub forma „**lit.f)**”.

Referitor la norma propusă, care se referă numai la autorizarea **producătorilor de bijuterii**, semnalăm că aceasta nu este corelată cu dispozițiile art.8 alin.(1), care are în vedere o sferă mai largă de operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase (cele prevăzute la art.2 pct.2), care se pot efectua de către operatorii economici autorizați numai în baza autorizației eliberate de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor. În plus, semnalăm că expresia „*acordare a licențelor anuale*” nu este conformă cu terminologia actului normativ de bază, care utilizează sintagma „*vizare anuală*” a autorizației. Propunem, de aceea, reanalizarea textului sub aceste aspecte.

17. La actualul **pct.13**, referitor la norma propusă pentru art.18 lit.a), pentru respectarea dispozițiilor reglementării cadru în materia contravențiilor, limita minimă a amenzii trebuie stabilită tot prin raportare la cifra de afaceri. Precizăm că, potrivit art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, **cote procentuale din anumite valori**.

Pe de altă parte, pentru rigoare normativă, este necesar ca textul să precizeze în mod expres care an financiar este avut în vedere pentru stabilirea cifrei de afaceri. Totodată, pentru asigurarea unei reglementări complete, trebuie stabilită cifra de afaceri la care urmează a se face aplicarea procentelor în cazul în care operatorul economic nu a înregistrat cifră de afaceri în anul financiar respectiv, ori aceasta nu poate fi determinată. În plus, trebuie reglementată expres și sancțiunea aplicabilă (prin indicarea unor limite minime și maxime exprimate în lei), pentru situația operatorilor economici nou-înființați, care nu au înregistrat cifra de afaceri în anul financiar de referință.

Observația este valabilă și pentru lit.b) - h) ale art.18.

Pe de altă parte, la textul propus pentru art.18 lit.f), este necesară scrierea corectă a expresiei „*evidneta stricata*” („evidența strictă”).

La lit.h), semnalăm că referirea generică la neîndeplinirea condițiilor „prevăzute de lege” nu îndeplinește criteriile de previzibilitate și accesibilitate specifice unei norme de sancționare, fiind necesară indicarea expresă a condițiilor avute în vedere de text.

18. Având în vedere că la art.18 lit.h) este prevăzută o nouă contravenție, este necesar ca prin proiect să se intervină legislativ, într-un punct distinct al articolului unic, și asupra art.20 din actul normativ de bază, în sensul prevederii agenților constatatatori ai respectivei contravenții.

19. Luând în considerare numărul semnificativ de evenimente legislative preconizate, care ar afecta în mod substanțial actul normativ supus intervențiilor, sugerăm completarea proiectului cu o **dispoziție de republicare** a acestuia, marcată ca **art.II**. În acest caz, **articolul unic** va deveni art.I.

~~PREȘEDINTE~~

dr. Dragoș



București

Nr. 656/ 6.04. 2020.

O.U.G. nr. 190/2000

M. Of. nr. 572/16 nov. 2000

Ordonanță de urgență privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România

aprobată cu modificări și completări L. nr. 261/2002
prin

M. Of. nr. 313/13 mai 2002

¹ republicare

M. Of. nr. 77/29 ian. 2004

Ordonanță de urgență privind regimul metalelor prețioase,
aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România
(republicare)

² modificări prin

L. nr. 591/2004

M. Of. nr. 1224/20 dec. 2004

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de
urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor
prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România

*modifică art. 26 alin. (1);
introduce alin. (1_1) și (1_2) la art. 26*

³ modificări prin

L. nr. 458/2006

M. Of. nr. 1004/18 dec. 2006

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de
urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor
prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România

*la 18 martie 2007 modifică titlul, art. 1, art.
2 pct. 1 lit. a)-c), pct. 2-4 și pct. 7-10, art.
6, titlul cap. IV, art. 8 alin. (1) și (2), titlul
cap. V, art. 9, titlul cap. VI, art. 12, art. 13,
art. 14 lit. b), art. 15, art. 16-22, art. 23,
art. 25, art. 26 alin. (1) și (2), art. 27;
introduce cap. VI_1 cuprinzând art. 14 și
15 după art. 13, alin. (2_1) la art. 26;
abrogă art. 2 pct. 1 lit. f)-h), pct. 5 și 6,
cap. II cu art. 3, art. 4, art. 5, art. 11, art.
14 lit. d), art. 24*

⁴ modificări prin

L. nr. 82/2007

M. Of. nr. 235/4 apr. 2007

Lege pentru modificarea art. 26 alin. (1) din Ordonanța de
urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor
prețioase și pietrelor prețioase în România

modifică art. 26 alin. (1)

⁵ modificări prin

L. nr. 187/2012

M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind
Codul penal

*modifică, la data de 1 februarie 2014, art.
17*

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

⁶ modificări prin

O.U.G. nr. 10/2018

M. Of. nr. 203/6 mar. 2018

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind
regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România

*modifică art. 2 pct. 1, art. 2 pct. 2 lit. h),
titlul cap. III, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10,
art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 18, art.
19, art. 20, art. 22, art. 23, art. 25 alin. (3)
și art. 27;
introduce art. 2_1, art. 8_1, alin. (4) la art.
25, art. 25_1;
abrogă art. 2 pct. 2 lit. k), art. 2, pct. 3, 4 și
7-10 și art. 26 alin. (2) și (2_1);
în cuprinsul ordonanței de urgență,
sintagma „aur financiar” se înlocuiește cu
sintagma „aur de investiții”.*

654