



CAMERA DEPUTAȚILOR

Doamnei Secretar General Silvia Claudia MIHALCEA

Stimată Doamnă Secretar General,

Urmare solicitării Dumneavoastră nr.Plx570/30.09.2020 și nr.Plx571 din 30.09.2020, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței nr.55 din 16 august 2002 privind regimul juridic al sancțiunilor prestării unei activități în folosul comunității și închisorii contravenționale, precum și pentru completarea art.241 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ;

-propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române.

În vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă înaintăm, totodată, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

p. PREȘEDINTE,

Toni ~~GREBĂ~~

București
Nr.A404/13.10.2020





AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx571 din 30.09.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1085/01.10.2020

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, se dorește ca intervențiile legislative preconizate să împiedice eventualele abuzuri ale jandarmeriei, care subminează încrederea cetățenilor în această instituție.

Prin conținutul normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.118 alin.(2) și (3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Precizăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Cu privire la soluțiile legislative preconizate în prezenta propunere legislativă, subliniem că, potrivit prevederilor art.6 alin.(2)

din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare.”*.

Relevăm că lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5).

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca **instrumentul de motivare** să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Semnalăm că în **Expunerea de motive** se precizează că *„în România au existat situații care au clătinat încrederea cetățenilor în Jandarmerie și au pătat imaginea și prestigiul acestei instituții. Cel mai recent și mediatizat caz este mitingul diasporei din 10 august 2018, când a existat o intervenție nejustificată și disproporționată în forță a jandarmilor iar mulți protestatari pașnici au fost victime”*.

Precizăm că pentru neaplicarea corespunzătoare a legii se poate apela la organele și instanțele competente, iar persoanele care au încălcat legea pot fi sancționate. În acest sens, raportat la cazul evocat în Expunerea de motive, semnalăm că evenimentele ce au avut loc în ziua de 10 august 2018 și, respectiv, în noaptea de 10/11 august 2018, cu ocazia manifestației din București, Piața Victoriei, fac obiectul unor dosare de cercetare la Direcția de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism¹ și la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

3. Precizăm că normele preconizate prin prezenta propunere legislativă nu respectă prevederile art.6 alin.(1) teza întâi din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli*

¹ https://www.mpublic.ro/ro/content/c_15-07-2020-14-07.

necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”.

De asemenea, proiectul nu respectă dispozițiile cuprinse în aceeași lege la art.8 alin.(4) teza întâi - *„Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”* - și la art.36 alin.(1) - *„Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc”.*

Totodată, menționăm că, potrivit dispozițiilor art.24 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Soluțiile legislative preconizate prin proiectul de act normativ trebuie să acopere întreaga problemă a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare pentru a se evita lacunele legislative”.*

Amintim, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr.420/2019, care a statuat că *„Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații ce respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare”.*

Astfel, referitor la norma preconizată la art.I pct.1 pentru **art.32 alin.(3¹)**, semnalăm că expresia *„trebuie să includă și informații legate de denumirea, componența substanțelor folosite și efectele acestora asupra sănătății”* și sintagma *„ce pot cauza efecte precum ...”* sunt insuficient de clare, ceea ce afectează predictibilitatea și accesibilitatea normei, deoarece nu se înțelege dacă trebuie să fie exprimată denumirea științifică a substanțelor utilizate sau denumirea comercială a acestora², respectiv dacă trebuie să fie comunicate toate

² Menționăm, cu titlu de exemplu, că în Comunicatul Biroului de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 16 august 2018 se precizează, referitor la tipul gazelor lacrimogene folosite de către Jandarmeria Română în timpul evenimentelor violente ce au avut loc în ziua de 10 august 2018 și, respectiv, în noaptea de 10/11 august 2018, cu ocazia manifestației din București, Piața Victoriei, că muniția neletală și gazele lacrimogene folosite aveau „certificat de calitate și garanție”, precum și „declarație de conformitate”, fiind: cartuș calibru 38 mm cu efect iritant lacrimogen pentru armă lansator; tipul substanței CS (orto-

posibilele efecte ale acestora asupra sănătății, astfel cum rezultă din fișele tehnice ale substanțelor iritant lacrimogene, sau doar unele efecte. Precizăm că denumirea unor substanțe iritant lacrimogene este dificil de pronunțat și, având în vedere caracterul tehnic al acestora, poate fi dificil de înțeles de persoanele care nu au studii de specialitate în domeniu.

Totodată, în ceea ce privește textul propus la art.I pct.2 pentru **art.32 alin.(5)**, semnalăm că, din actuala redactare, nu rezultă cu claritate modalitate prin care se transmit semnalele luminoase astfel încât să poată fi „vizibile pentru toți participanții”, și nici în ceea ce constă caracteristica de „perfect funcționale” a mijloacelor de amplificare sonoră folosite pentru avertizare și somare.

De asemenea, precizăm că, *de lege lata*, asigurarea ordinii pe timpul desfășurării adunărilor publice este reglementată și de art.16-24 din Legea nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind necesară corelarea normelor preconizate prin prezenta propunere legislativă cu dispozițiile respective.

4. Pentru a exprima corect obiectul de reglementare, care constă în modificarea și completarea actului normativ de bază, **titlul** trebuie să debuteze cu sintagma „Lege pentru **modificarea și completarea Legii nr.550/2004**”.

5. Pentru corelare cu titlul propus și pentru o informare corectă, propunem ca **finalul părții introductive a art.I** să fie redat, astfel: „... nr.1175 din 13 decembrie 2004, **cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:**”.

6. La **partea dispozitivă a pct.1 al art.I**, din considerente de redactare, expresia „alineatul (3¹)” va fi scrisă sub formă abreviată, respectiv „**alin.(3¹)**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și

clorobenzalmalanonitril); grenadă de mână cu efect iritant lacrimogen; tipul substanței CS (orto-clorobenzalmalanonitril); pulverizator de capacitate mărită 6,6 l cu substanță iritant lacrimogenă; tipul substanței CS concentrație 1%; pulverizator de mână 60-100 ml cu substanță iritant lacrimogenă; tipul substanței OC (oleoresin-capsicum concentrație 10%); pulverizator de mână 400 ml cu substanță iritant lacrimogenă; tipul substanței OC (oleoresin-capsicum concentrație 10%); pulverizator de mână 150 ml cu substanță iritant lacrimogenă; tipul substanței CS (ortho-chlorbenzylidenmalononitrile concentrație 1%); cartuş calibru 40 mm pentru armă lansator cu efect iritant lacrimogen-încărcătură cu efecte multiple iritant lacrimogene CS (fumigen, acustic, luminos, de consternare, de iluminare, cinetic, de antrenament).

pentru **partea dispozitivă a pct.2**, în ceea ce privește expresia „alineatul (5)”.

Referitor la textul propus pentru alin.(3¹) al art.32, pentru integrarea armonioasă în cadrul articolului și pentru o reglementare corectă și completă a acțiunii de avertizare și somare, este necesar ca acesta să fie corelat cu alin.(2) și (3) ale aceluiași articol, care se referă la **prima și a doua somație**, prin care participanții sunt avertizați că **se va folosi forța**.

Din redactarea propusă nu rezultă dacă somarea și avertizarea referitoare la substanțele iritant lacrimogene s-ar integra în cele două somații prevăzute de alin.(2) și (3) ori dacă aceasta reprezintă o somație distinctă, caz în care ar trebui prevăzută ordinea în care somațiile se execută. Avem în vedere și faptul că textul propus la pct.3 pentru art.33 alin.(4) face trimitere la „cele două somații prevăzute la art.32”.

Pe de altă parte, fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, sugerăm să se analizeze dacă în situația unor manifestări agresive ale participanților, scopul reglementării ar mai putea fi atins, adică informațiile referitoare la substanțele iritant lacrimogene, la componența lor și la efectele ce pot fi cauzate de acestea ar mai putea fi receptate de participanți pentru a acționa în consecință.

În plus, precizăm că, potrivit art.31 alin.(3) din lege, avertizarea și somarea nu sunt necesare în cazul în care asupra personalului de ordine se exercită acte de violență care pun în pericol iminent viața, integritatea corporală sau sănătatea acestuia.

Față de cele de mai sus, este necesară reanalizarea textului propus.

Totodată, pentru unitate terminologică cu dispozițiile Legii nr.550/2004, cu modificările și completările ulterioare, propunem ca în locul expresiei „substanțe iritant lacrimogene” să figureze mențiunea „**dispozitive cu substanțe iritant lacrimogene**”.

Această ultimă observație este valabilă și pentru **pct.3**, în textul prevăzut pentru alin.(5) al art.33, cu privire la sintagma „utilizarea substanțelor iritant - lacrimogene” care va fi redată „**utilizarea dispozitivelor cu substanțe iritant lacrimogene**”.

7. La **pct.3**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, astfel:

„**3. După alineatul (1) al articolului 33 se introduc patru noi alineate, alin.(2)-(5), cu următorul cuprins:**”.

În ceea ce privește textul prevăzut pentru alin.(2) al art.33, precizăm că expresia „care nu sunt enumerate în prezentul alineat”, nu

este de natură a identifica expres mijloacele avute în vedere.

De asemenea, este necesară eliminarea cratimei dintre cuvintele „iritant - lacrimogene”. Reiterăm observație pentru toate situațiile de acest gen.

La **alin.(4)**, pentru corectitudinea redactării, propunem ca norma de trimitere la „articolul 32”, din final, să fie scrisă sub formă abreviată, respectiv „**art.32**”.

8. La pct.4, partea dispozitivă prevede că art.36 „se modifică și se completează”, însă intervenția legislativă vizează modificarea articolului în integralitate. Este necesară, de aceea, reformularea textului, astfel:

„4. Articolul 36 se modifică și va avea următorul cuprins”.

Pentru identificarea articolului amendat, este necesară inserarea formei abreviate „Art.36” în debutul textului prevăzut pentru alin.(1).

9. La art.II, pentru menținerea unității în redactare cu acte normative similare, este necesar, ca în final textul să aibă următorul conținut: „... aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.”

Referitor la procedura republicării, precizăm că, potrivit art70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „actul normativ modificat sau completat **în mod substanțial** se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare, respectiv de completare”.

Menționăm că Legea nr.550/2004 a suferit până în prezent numai trei intervenții legislative, motiv pentru care considerăm că nu ar fi întrunite cerințele legale pentru a se dispune republicarea acesteia.

Prin urmare, recomandăm revederea și reconsiderarea dispozițiilor art.II. În cazul în care se va renunța la acest element structural, actualul art. I va deveni articol unic.

p. PREȘEDINTE,

Toni GREBĂ



București

Nr. 1033/13.10.2020.

L. nr. 550/2004

M. Of. nr. 1175/13 dec. 2004

Lege privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române

1 promulgată prin D. nr. 1008/2004 M. Of. nr. 1175/13 dec. 2004

Decret pentru promulgarea Legii privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române

2 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 43 alin. (3)

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

3 modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

modifică, la 1 februarie 2014, art. 19 alin. (1) lit. r)

4 completat prin L. nr. 212/2017 M. Of. nr. 891/13 nov. 2017

Lege pentru completarea Legii nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române

introduce art. 29_1

1037