



## **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă privind transportul ecologic**

Analizând **propunerea legislativă privind transportul ecologic** (b324/11.06.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2480/16.06.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D641/16.06.2020,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă vizează aspecte ce țin de transportul ecologic în vederea diminuării gradului de poluare, nociv pentru sănătatea populației.

În acest sens, începând cu data de 1 ianuarie 2025, autovehiculele ce prestează servicii de transport persoane, inclusiv cele care efectuează transport în regim de taxi, uber, clever, precum și autoutilitarele, autoturismele și autocamioanele cu masa totală sub 7,5 tone care efectuează distribuție/transport de mărfuri în interiorul orașelor trebuie să fie autovehicule verzi.

Tot de la aceeași dată, pentru transportul interjudețean și județean de persoane, public sau privat, inclusiv pentru efectuarea curselor pentru serviciu – navetă -, local sau județean/interjudețean, persoanele fizice sau juridice vor putea deține licențele de transport numai în condițiile în care parcul total de autovehicule deținute de transportator conține autovehicule verzi într-un procent de minim 80% din flota necesară desfășurării activității.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. În cazul în care măsurile propuse prin prezenta propunere legislativă au implicații asupra bugetului de stat, potrivit prevederilor art.111 alin.(1) din Constituția României, republicată, este necesar să se solicite punctul de vedere al Guvernului.

3. Ca observație de ordin general, precizăm că, în conținutul Expunerii de motive, este menționat faptul că prevederile prezentei legi sunt complementare *Legii nr.37/2018 privind promovarea transportului ecologic*, și extind măsurile de protecție a mediului.

Prin urmare, este de analizat dacă soluțiile preconizate prin prezenta propunere legislativă nu interferează sau chiar se suprapun cu cele aflate în vigoare, respectiv cu dispozițiile legii mai sus arătate.

În susținerea acestei supoziții, avem în vedere prevederile art.16 alin.(1), teza întâi, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, *în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative*.

În plus, se mai poate remarca și o asemănare în ceea ce privește conținuturile celor două titluri ale actelor normative în discuție. Singura diferență o constituie termenul „promovarea” existent în titlul Legii nr.37/2018.

Sub acest aspect, amintim și dispozițiile art.41 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că *se interzice ca denumirea proiectului unui act normativ să fie aceeași cu cea a altui act normativ în vigoare*.

În concluzie, în vederea evitării oricăror încălcări ce țin de tehnica legislativă, propunem reanalizarea și reformularea soluțiilor preconizate, prin corelare și punere de acord cu legislația existentă, eventual în sensul modificării acesteia. În cazul în care se promovează proiectul în actuala formă, este de analizat dacă pentru evitarea unui paralelism în reglementare nu este necesară abrogarea Legii nr.37/2018.

4. În ceea ce privește conținutul general al **Expunerii de motive**, observăm că acesta este sumar, argumentarea motivelor care reclamă un astfel de act normativ fiind evaziv evidențiată.

Considerăm că justificarea cerințelor urmărite trebuia mai temeinic fundamentată, mai concludentă, astfel încât, să poată conduce la o determinare a înțelegerii corecte a măsurilor legislative dorite să fie promovate.

În susținerea acestor observații, prezentăm și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr.682/2012, în care s-a constatat că „dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative. Potrivit alin. (1) al art. 6 din Legea nr. 24/2000, soluțiile pe care proiectul de act normativ le cuprinde "[...] trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului", iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, "pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare".

La **al doilea paragraf**, se impune revederea celei de-a doua fraze, pentru că nu este finalizată.

La **al treilea paragraf**, pentru precizia normei, sugerăm ca termenul „Europa” să fie înlocuit de denumirea organizației/instituției vizate de inițiator, respectiv Uniunea Europeană sau Comisia Europeană, după caz. De asemenea, pentru punere în acord cu art.37 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni numai prin explicitare în text, la prima folosire, sugerăm explicitarea abrevierii „UE” folosită ulterior în text, la acest nivel.

Cu privire la **penultimul paragraf** din Expunere, subliniem faptul că stabilirea Cadrului Financiar Multianual al Uniunii Europene se face pe o perioadă de 7 ani, următorul Cadru Financiar Multianual fiind

elaborat pentru perioada 2021-2027, perioadă la care trebuie să se raporteze și noile politici ale Uniunii Europene. Pe cale de consecință, este de analizat dacă sintagma „Politica U.E.2020-2027” nu ar trebui să aibă în vedere perioada „2021-2027”. De asemenea, pentru un spor de precizie, apreciem că este necesară și determinarea sectorială a politicii avută în vedere de către legiuitor. În acest context, recomandăm o raportare la prioritățile actuale ale Comisiei Europene în domeniul vizat de legiuitor, ca de exemplu Pactul verde european. Semnalăm că România a semnat recent Declarația privind utilizarea Pactului verde european în perioada post COVID.

La **ultimul paragraf**, pentru corectitudinea redactării, expresia „pentru a mării procentul impus” se va modifica în mod corespunzător.

**5. Sub rezerva celor menționate la pct.3 supra**, din considerente ce țin de exigențele normelor de tehnică legislativă, se rețin următoarele observații și propuneri:

**5.1. La titlu**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „Proiect de” se va elimina.

Totodată, semnalăm că, în actuala formulare, titlul nu este corect din punct de vedere gramatical. Astfel, fie cuvântul „transportului” va fi redactat sub forma „**transportul**”, fie este necesară introducerea unui termen sau sintagme înaintea acestuia.

**5.2. Ca observație generală**, structura părții dispozitive ar trebui să se conformeze cerințelor de la art.51 alin.(1) și (2) și art.52 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest context, recomandăm să se ia în considerare elaborarea unui articol introductiv care să orienteze întreaga reglementare, precizând obiectul și, eventual, principiile acesteia.

Totodată, din punct de vedere terminologic, sugerăm corelarea prezentei propuneri cu restul legislației în materie. De exemplu, în Legea nr.37/2018 privind promovarea transportului ecologic, se face vorbire de „tehnologii verzi” și „autoturisme acționate prin tehnologii verzi”, în timp ce, în prezenta propunere, se face vorbire de „autovehicule verzi”.

**5.3. La art.1**, din considerente de redactare, substantivul „Hotărâre” din expresia „Hotărâre de Guvern” trebuie scris cu inițială mică.

**5.4. La art.2 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, propunem inserarea expresiei „**data de**” înaintea mențiunii „1 ianuarie 2025”.

Cu referire la forma abreviată „etc.” luând în considerare că aceasta este improprie stilului normativ, propunem înlocuirea ei cu textul „și altele asemenea”.

La **alin.(2)**, pentru accentuarea caracterului imperativ al normei, propunem ca aceasta să debuteze astfel:

„(2) **Este permisă** utilizarea ... .”

De asemenea, privitor la exprimarea „*transport de persoane ocazional*”, pentru claritate, este de analizat dacă aceasta n-ar trebui redactată „**transport rutier de persoane prin servicii ocazionale**”.

**5.5.** La **art.3**, pentru a asigura fluenta normei, propunem plasarea construcției „**începând cu data de 1 ianuarie 2025**”, care figurează în finalul acesteia, în partea de debut, astfel:

„**Art.3. Începând cu data de 1 ianuarie 2025**, pentru transportul interjudețean ... .”

Observația se aplică, în mod corespunzător, și la **art.4**.

În plus, pentru îmbunătățire redacțională, propunem scrierea textului „*curselor pentru serviciu*” sub formularea „**curselor în interes de serviciu**”.

Totodată, în acord cu prevederile art.38 alin.(3), teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor utilizate în vederea prezentării unor explicații.

În ceea ce privește formularea „*conține autovehicule verzi*”, pentru rigoarea exprimării, propunem ca aceasta să fie redactată „**dispune de autovehicule verzi**”.

**5.6.** La **art.4**, propunem eliminarea termenului „*Toate*”, precum și a expresiei „*din România*”, ca redundante în contextual dat.

**5.7.** La **art.5 alin.(2)**, pentru coerența limbajului, propunem ca aceasta să fie reformulată, după cum urmează:

„(2) **În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi**, Guvernul va asigura condițiile necesare pentru autorizarea tuturor instalațiilor necesare de către Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat – ISCIR și Autoritatea Națională de Reglementare în Energie – ANRE.”

**5.8.** În ceea ce privește **conținutul** dispoziției **art.6 alin.(1)**, acesta trebuie reanalizat și reformulat, deoarece nu este suficient de clar.

În cazul în care se dorește a se stabili emiterea unor norme metodologice de aplicare a prevederilor prezentului proiect, trebuie avute în vedere prevederile art.55 alin.(2), din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, *„în cazul în care, pentru punerea în aplicare a unui act normativ, sunt prevăzute norme de aplicare, în cuprinsul acestuia se va stabili termenul de elaborare a acestora și data intrării lor în vigoare, care să nu depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ”*.

Privitor la textul **alin.(2)**, potrivit căruia, *„Se interzic derogări de orice fel de la prevederile prezentei legi”*, acesta este superfluu, motiv pentru care propunem eliminarea lui.

Ca urmare a acestei intervenții, **art.6** va fi alcătuit dintr-o singură ipoteză juridică care, conform normelor de tehnică legislativă, nu trebuie marcată ca fiind alineat.

**PREȘEDINTE**  
**dr. Dragos ILIESCU**



București  
Nr. 665/ 9.07.2020.