



CAMERA DEPUTAȚILOR

Doamnei Secretar General Silvia Claudia MIHALCEA

Stimată Doamnă Secretar General,

Urmare solicitării Dumneavoastră nr.Plx674/09.11.2020, nr.Plx675/16.11.2020 și nr.Plx676/16.11.2020, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei;

propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.73/1993 privind înființarea, organizarea și funcționarea Curții Constituționale;

-propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

În vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă înaintăm, totodată, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr.A457/20.11.2020



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx676/16.11.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1245/16.11.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reglementării unei proceduri prealabile în cazul exercitării căilor de atac. Astfel, în cazul în care cererea nu îndeplinește criteriile prevăzute în normele propuse prin proiect, aceasta se clasează prin rezoluție a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a președintelui secției Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a președintelui instanței, după caz.

Având în vedere Deciziile Curții Constituționale nr.548/2008 și nr.786/2009, prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Deciziile nr.152/2004 și nr.564/2006), normele de procedură care reglementează competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată nu sunt de domeniul legii organice.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Precizăm că soluția legislativă propusă prin prezentul proiect, caracterizată în Expunerea de motive drept „o procedură administrativ-judiciară sumară” pune în discuție atât accesul liber la justiție, consacrat de dispozițiile art.21 din Constituție, cât și dreptul la apărare, consacrat de prevederile art.24 din Legea fundamentală.

Menționăm că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, *„liberul acces la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus nici unei condiționări, competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenindu-i legiuitorului, fiind o aplicare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2). De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut (cazul Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii - 1985). Astfel, acest drept care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului poate fi subiectul unor limitări sau condiționări atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa. (Decizia nr.221/2005). Distinct de aceste considerente de principiu, Curtea Constituțională a reținut, în Decizia nr.40/2004, că „înstituirea unei căi de atac ca modalitate de acces la justiție implică în mod necesar asigurarea posibilității de a o utiliza pentru toți cei care au un drept, un interes legitim, capacitate și calitate procesuală” și a stabilit că impunerea condiției suplimentare a plății unei cauțiuni, „a cărei neîndeplinire are semnificația drastică a unui veritabil fine de neprimire a cererii de sesizare a instanței cu respectiva cale de atac, constituie o îngrădire a accesului liber la justiție, contravenind astfel prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție”.* Este adevărat că prin prezentul proiect nu se impune o condiție suplimentară celor prevăzute în prezent de lege, însă clasarea cererii ca urmare a unei proceduri **exclusiv administrative** și aplicând

criteriile de analiză a cererii preconizate prin proiect are, de asemenea, „semnificația drastică a unui „veritabil fine de neprimire a cererii de sesizare a instanței cu respectiva cale de atac”, având ca efect îngrădirea accesului liber la justiție.

În acest sens, precizăm că, în Decizia nr.40/2004, citată anterior, Curtea Constituțională a subliniat că „îngrădirea este cu atât mai evidentă cu cât efectele neplății cauțiunii **nu sunt subsecvente unui act de judecată exercitat de instanță în limitele investiției și potrivit competenței sale jurisdicționale**, ci sunt constatate și dobândesc eficiență pe calea unei operații tehnico-administrative derulate de judecătorul de serviciu care, luând act că obligația de plată a cauțiunii nu a fost îndeplinită, urmează să refuze înregistrarea contestației, **împiedicând astfel sesizarea instanței și, prin aceasta, accesul liber la justiție**”.

Aceste considerente sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în ceea ce privește procedura instituită prin prezentul proiect, întrucât clasarea cererii se dispune prin **rezoluție** a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a președintelui secției sau, după caz, a președintelui instanței, **fără să implice o activitate de judecată**, în cadrul căreia să poată fi respectat principiul contradictorialității, fiind pus astfel în discuție, pe lângă accesul liber la justiție, și dreptul la apărare.

Pe de altă parte, întrucât, potrivit proiectului, respectiva rezoluție „nu este supusă niciunei căi de atac administrative sau judiciare”, este afectat și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, consacrat de art.52 din Constituție.

Este adevărat că, așa cum se precizează și în Expunerea de motive, o procedură similară este reglementată de Convenția Europeană a Drepturilor Omului în ceea ce privește procedura în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, însă trebuie avut în vedere faptul că jurisdicția instanței europene are un caracter *sui generis*, incompatibil cu sistemul judiciar intern, întrucât are la bază principiul subsidiarității. Astfel, intervenția Curții Europene a Drepturilor Omului este subsecventă epuizării tuturor căilor de atac interne, în vreme ce procedura instituită prin proiect poate avea ca efect tocmai împiedicarea părților de a exercita respectivele căi de atac.

4. În ceea ce privește domeniul de aplicare a procedurii preconizate, astfel cum rezultă din dispozițiile propuse pentru partea introductivă a art.26¹ și pentru alin.(2) al aceluiași articol, rezultă că aceasta are în vedere și situațiile în care Înalta Curte de casație și Justiție se constituie în Secții Unite.

Precizăm însă că, potrivit art.25 din Legea nr.304/2004, Înalta Curte de Casație și Justiție se constituie în **Secții Unite** pentru soluționarea, sesizărilor privind schimbarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și pentru sesizarea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității legilor înainte de promulgare, iar potrivit art.27 din Legea nr.304/2004, pentru stabilirea cazurilor în care este necesară îmbunătățirea legislației și le comunica ministrului justiției. Prin urmare, procedura preconizată prin proiect este incompatibilă cu competența stabilită de lege pentru Secțiile Unite.

Pe de altă parte, trebuie subliniat că, în redactarea propusă la **art.II**, reglementarea procedurii în ceea ce privește „calea de atac înregistrată pe rolul instanței” poate fi interpretată, în lipsa unor dispoziții exprese, ca fiind aplicabilă și în cazul Înaltei Curți de Casație și Justiție, ceea ce conferă normei un caracter neclar și neprevizibil.

5. În ceea ce privește criteriile în funcție de care, potrivit normei propuse la **art.I** pentru **art.26¹ alin.(1)**, ar urma să se dispună clasarea cererilor, precizăm următoarele:

5.1. Referirea, în cuprinsul **lit.a)**, la caracterul „inform” al cererii lipsește norma de claritate și previzibilitate. Este adevărat că respectiva noțiune este utilizată în literatura de specialitate, însă, în lipsa unei definiții legale a semnificației acesteia nu s-ar putea stabili cu exactitate care anume cereri se încadrează în sfera „cererilor informale”.

Pe de altă parte, aprecierea caracterului ori a conținutului șicanator sau denigrator al cererii implică o doză sporită de subiectivitate, chiar dacă, potrivit textului, sunt avute în vedere numai situațiile în care respectiva caracteristică este „vădită”. În plus, neclaritatea normei este dată și de faptul că din redactarea propusă nu rezultă cine este subiectul pasiv al „șicanării” sau al „denigrării”.

5.2. La **lit.b)**, criteriul propus se referă, pe de o parte, la competența instanței și, pe de altă parte, la felul hotărârii atacate, rezultând astfel o reglementare insuficient de clară și precisă.

În plus, menționăm că stabilirea drept criteriu pentru clasare a constatării că cererile „nu se circumscriu în mod evident competenței” instanței, nu este de natură să confere claritate dispoziției propuse. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și în ceea ce privește sintagma „în exprimarea legii”.

Pe de altă parte, stabilirea competenței soluționării unei cereri presupune o activitate de judecată ce este de competența exclusivă a instanței sesizate, neputând fi realizată pe cale administrativă.

5.3. În ceea ce privește criteriul prevăzut la **lit.c)**, precizăm că stabilirea faptului că cererea este identică unei cereri soluționate anterior reprezintă un element al excepției de autoritate de lucru judecat, a cărei analiză este, de asemenea, de competența exclusivă a instanței de judecată.

Pe de altă parte, textul este neclar și incomplet în ceea ce privește elementele în funcție de care ar urma să se stabilească faptul că o cerere este „în mod esențial identică” unei cereri anterioare. În plus, expresia „o cerere examinată anterior” este imprecisă atât prin referirea la „examinarea”, și nu la „soluționarea” cererii, noțiune specifică activității de judecată, precum și prin lipsa oricărei precizări referitoare la organul judiciar care a „examinat” anterior cererea „esențial identică”.

Observațiile sunt valabile și pentru textul propus la **art.II** pentru **art.465¹** din Codul de procedură civilă.

6. În ceea ce privește aspectele reglementate prin normele propuse prin proiect pentru **art.26¹ alin.(2)** din Legea nr.304/2004 și pentru **art.465¹ alin.(2)** din Codul de procedură penală, precizăm că acestea reprezintă, în fapt, proceduri administrative care sunt de natură să se substituie activității de judecată a instanței.

În subsidiar, la **art.465¹ alin.(2)**, astfel cum este propus la **art.II**, referirea la posibilitatea dispunerii clasării prin rezoluție a „persoanei desemnate” de președintele instanței nu este clară și previzibilă, întrucât textul nu prevede nicio condiție referitoare la respectiva „persoană”.

Având în vedere observațiile de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi adoptată.


PREȘEDINTE
ROMÂNIA
Florin IORDACHE

București

Nr. 1188/20.11.2020.

L. nr. 134/2010

M. Of. nr. 485/15 iul. 2010

Lege privind Codul de procedură civilă

respinsă prin

D.C.C. nr. 792/2018

M. Of. nr. 260/4 apr. 2019

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art. 127 alin. (1) și (3))

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 247/10 apr. 2015

Lege privind Codul de procedură civilă

² admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 485/2015

M. Of. nr. 539/20 iul. 2015

Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

³ admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")

⁴ modificări prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinesște la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

⁵ admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)

⁶ modificări prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinesște la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție

⁷ modificări prin

D.C.C. nr. 895/2015

M. Of. nr. 84/4 feb. 2016

Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă

suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinesște la 20 martie 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție

1128

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2) - (4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j_1) - j_3) la art. 94 pct. 1, alin. (2_1) la art. 127, alin. (6_1) la art. 154, alin. (11_1) la art. 163, alin. (4_1) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1_1 la art. 413 alin. (1), art. 471_1, alin. (1_1) la art. 517; abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)

Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 524 alin. (3) (termenul se împlineste la 5 decembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție

Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 524 alin. (3)

Lege privind organizarea judiciară

(v. R. nr. 1/2004 (I.C.C.J.) - M. Of. nr. 876/25 sep. 2004; Decizia I.C.C.J. nr. V/2005 - M. Of. nr. 123/9 feb. 2006 (art. 57); D.C.C. nr. 345/2006 - M. Of. nr. 415/15 mai 2006 (art. 64 alin. (3) fraza a doua); Decizia I.C.C.J. nr. LXIX (69)/2007 - M. Of. nr. 539/17 iul. 2008 (art. 54 alin. (1), (2) , (3) și (4))

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 827/13 sep. 2005

Lege privind organizarea judiciară

² modificări prin

L. nr. 17/2006

M. Of. nr. 48/19 ian. 2006

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea

abrogă art.128 în ceea ce-i privește pe informaticieni

³ admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 345/2006

M. Of. nr. 415/15 mai 2006

Decizia nr. 345 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

art. 64 alin. (3), fraza a doua, dispoziția: "Măsura înfirmării este supusă controlului instanței competente să judece cauza în fond, la cererea procurorului care a adoptat soluția"

⁴ modificări prin

D.C.C. nr. 345/2006

M. Of. nr. 415/15 mai 2006

Decizia nr. 345 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 64 alin. (3), fraza a doua, dispoziția: "Măsura înfirmării este supusă controlului instanței competente să judece cauza în fond, la cererea procurorului care a adoptat soluția" (termenul se împlinește la 1 iulie 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție

⁵ modificări prin

O.U.G. nr. 50/2006

M. Of. nr. 566/30 iun. 2006

Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene

modifică art. 64 alin. (3) și (4); introduce alin. (3) la art. 46, alin. (2_1) la art. 49, alin. (5) la art. 64, alin. (5) la art. 92

aprobată cu modificări prin L. nr. 77/2009

M. Of. nr. 227/7 apr. 2009

⁶ modificări prin

O.U.G. nr. 60/2006

M. Of. nr. 764/7 sep. 2006

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi

modifică art.64 alin. (3) și (5)

⁷ modificări prin

O.U.G. nr. 100/2007

M. Of. nr. 684/8 oct. 2007

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției

modifică art.104 alin.(2);

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 97/2008

M. Of. nr. 294/15 apr. 2008

introduce alin.(4) la art.104, art.134_1; prorogă termenul prevăzut la art.136 până la data de 1 ianuarie 2009

⁸ modificări prin

L. nr. 97/2008

M. Of. nr. 294/15 apr. 2008

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției

aprobă cu modificări O.U.G. nr. 100/2007 și modifică art. 125 alin. (4), art.132 alin. (6), art. 135 alin. (2); introduce alin. (2) la art. 44; abrogă art. 60 alin. (3), art.61 alin. (2)

- ¹⁹ modificări prin L. nr. 148/2011 M. Of. nr. 510/19 iul. 2011 *modifică în mod corespunzător anexa nr. 1*
Lege privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea
- ²⁰ modificări prin L. nr. 240/2011 M. Of. nr. 864/8 dec. 2011 *aprobă O.U.G. nr. 114/2009*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare
- ²¹ modificări prin L. nr. 283/2011 M. Of. nr. 887/14 dec. 2011 *prorogă termenul de la art. 136 până la 1 ianuarie 2013*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar
- ²² modificări prin L. nr. 300/2011 M. Of. nr. 925/27 dec. 2011 *modifică art. 29 alin. (1) lit. b)*
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- ²³ modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 19 alin. (1) și (2), art. 21, art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (2), art. 36 alin. (3), art. 41 alin. (1), art. 55 alin. (1), art. 113 alin. (3); introduce alin. (2_1) la art. 19, alin. (4) la art. 19, art. 42_1*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- ²⁴ modificări prin H.G. nr. 666/2012 M. Of. nr. 481/13 iul. 2012 *actualizează nr. de posturi de judecător din fondul de rezervă prevăzut la art. 134_1 alin. (4)*
Hotărâre privind actualizarea numărului posturilor de judecător din fondul de rezervă
- ²⁵ modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- ²⁶ modificări prin O.U.G. nr. 81/2012 M. Of. nr. 837/12 dec. 2012 *prorogă termenul de la art. 136 până la 1 ianuarie 2014*
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
aprobată prin L. nr. 126/2013 M. Of. nr. 251/30 apr. 2013
- ²⁷ modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013

- ³⁶ modificări prin O.U.G. nr. 6/2016 M. Of. nr. 190/14 mar. 2016 modifică art. 66;
introduce art. 30_1, art. 66_1
Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal
- ³⁷ modificări prin L. nr. 58/2016 M. Of. nr. 285/14 apr. 2016 modifică art. 24
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2014 pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative
- ³⁸ modificări prin H.G. nr. 328/2016 M. Of. nr. 361/11 mai 2016 actualizează nr. posturilor de judecător prev. la art. 134_1 alin. (4)
Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, precum și pentru modificarea unor acte normative
- ³⁹ completat prin O.U.G. nr. 18/2016 M. Of. nr. 389/23 mai 2016 introduce lit. f) la art. 31 alin. (1)
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- ⁴⁰ modificări prin O.U.G. nr. 70/2016 M. Of. nr. 866/31 oct. 2016 modifică art. 24;
introduce lit. g) la art. 31 alin. (1)
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- ⁴¹ modificări prin O.U.G. nr. 78/2016 M. Of. nr. 938/22 nov. 2016 modifică art. 65 alin. (3), art. 69 alin. (1), art. 75, art. 116 alin. (3), art. 118 alin. (3), art. 120 alin. (1) și (3), art. 124, art. 125 alin. (1), art. 126 alin. (4) și (5), art. 132 alin. (3), art. 133 alin. (2), art. 138 alin. (2), art. 140 alin. (1) lit. a), art. 140 alin. (2);
introduce Secțiunea 1_1 cu art. 79_1 - 79_3, lit. e) la art. 126 alin. (1)
Ordonanță de urgență pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
aprobată cu modificări prin L. nr. 120/2018 M. Of. nr. 472/7 iun. 2018
- ⁴² modificări prin O.U.G. nr. 80/2016 M. Of. nr. 939/22 nov. 2016 prorogă termenul prev. la art. 136 până la data de 1 ianuarie 2018
Ordonanță de urgență pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale, pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și pentru modificarea și completarea unor acte normative
aprobată cu modificări prin L. nr. 80/2017 M. Of. nr. 313/2 mai 2017

48 modificări prin	O.U.G. nr. 7/2019	M. Of. nr. 137/20 feb. 2019	modifică art. 88_8 alin. (1) lit. d); introduce alin. (5) la art. 29, alin. (8) la art. 49, alin. (6) la art. 88_1, alin. (11_1) și (11_2) la art. 88_5 și lit. e) la art. 88_8 alin. (1); abrogă art. 29 alin. (1) lit. b) și art. 120 alin. (6) și (7)
	Ordonanță de urgență privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii		
49 modificări prin	O.U.G. nr. 12/2019	M. Of. nr. 185/7 mar. 2019	introduce art. 88_10, art. 88_11 și alin. (5_1) și alin. (5_2) la art. 120
	Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției		
50 completat prin	L. nr. 120/2020	M. Of. nr. 608/10 iul. 2020	introduce art. 11_1
	Lege pentru completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară		
51 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 547/2020	M. Of. nr. 753/19 aug. 2020	art. 88_1 alin. (6) și art. 88_8 alin. (1) lit. d)
	Decizia nr. 547 din 7 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88_1 - 88_9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție		
52 modificări prin	D.C.C. nr. 547/2020	M. Of. nr. 753/19 aug. 2020	suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 88_1 alin. (6) și ale art. 88_8 alin. (1) lit. d) - (termenul se împlinesc la 2 octombrie 2020), după care operează prevederile art. 147 din Constituție
	Decizia nr. 547 din 7 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88_1 - 88_9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție		
53 modificări prin	L. nr. 228/2020	M. Of. nr. 1019/2 nov. 2020	modifică art. 31 alin. (1) lit. f)
	Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transpunerii unor directive ale Uniunii Europene		