



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.114/1996 (republicată) privind locuințele

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.114/1996 (republicată) privind locuințele** (b534/8.09.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3605/15.09.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.1029/16.09.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii locuinței nr.114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmărind, printre altele, definirea unor termeni, introducerea criteriului alocării locuințelor sociale pe baza rezultatelor anchetei sociale pentru categoria de beneficiari prevăzută la art.7 alin.(1) și prin raportare la un nou indicator – venitul mediu net pe gospodărie-, reglementarea sistemului de finanțare în vederea achiziționării de locuințe din fondul locativ de stat, stabilirea unui termen pentru inventarierea acestui fond la nivel național, precum și completarea cu o nouă anexă, anexa nr.3.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organică, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Întrucât propunerea legislativă va avea implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea

Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Totodată, sunt incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată.

3. Referitor la Expunerea de motive, semnalăm că aceasta cuprinde o prezentare evazivă a obiectului reglementării, neputând fi identificate toate măsurile concrete vizate.

Referitor la conținut, precizăm că acesta include atât exprimări care nu au semnificația juridică stabilită - „economii de scală ale consumului”, „pragul sărăciei relative”, „venitul median” și altele -, cât și formulări care nu sunt adecvate instrumentului de prezentare și motivare, spre exemplu „prevederi căzând ușor în desuetudine”.

De asemenea, precizăm că nu sunt respectate prevederile art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare referitoare la structura instrumentului de prezentare și motivare. Astfel, aceasta nu cuprinde informații cu privire la impactul financiar asupra bugetului general consolidat, lipsind și mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr.682 din 27 iunie 2012, *„dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare instituie obligația fundamentării actelor normative. [...]. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5) [...]”*.

4. În ceea ce privește respectarea principiilor de tehnică legislativă, formulăm următoarele observații generale:

a) în ceea ce privește redactarea a dispozițiilor, este necesară utilizarea unei terminologii specifice limbajului și stilului juridic normativ, prin formulări clare, concise și precise, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.

Totodată, trebuie evitate enunțurile prea generale, ambigue și eliptice, care pot servi la interpretări distorsionate și care pot prejudicia stilul normativ dar și un blocaj de punere corectă în aplicare a actului normativ în cauză.

În acest sens, art.8 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că *„textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor”*.

De asemenea, ori de câte ori se face trimitere la alte elemente structurale/subdiviziuni, se vor utiliza abrevieri de genul **„art.; alin.; lit.”** și nu „articolului; alineatul; litera/literele” cum greșit figurează în prezenta formă.

b) în plus, mai putem avea în vedere și dispozițiile art.25 din aceeași lege mai sus arătată, în considerarea căroră, *„în cadrul soluțiilor legislative preconizate trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite”*.

c) în ceea ce privește criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, amintim Decizia Curții Constituționale nr.448/2013, care a statuat faptul că *”în ceea ce privește criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea, prin Decizia nr.26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.116 din 15 februarie 2012, a constatat că, potrivit art.8 alin.(4) teza întâi din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ”textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”, iar potrivit art.36 alin.(1) din aceeași lege, ”actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”*. Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul

securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară”.

5. Pentru respectarea exigențelor normative, **titlul** se va reda astfel:

„**Lege pentru modificarea și completarea Legii locuinței nr.114/1996**”.

6. La **articolul unic**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea introductivă** să aibă debuteze astfel:

„Articolul I. – **Legea locuinței nr.114/1996, republicată în ...:**”.

7. **Ca observații generale**, precizăm că, în ceea ce privește **părțile dispozitive** care reflectă intervenții legislative de **modificare** sau **completare**, este necesar ca acestea să fie redactate conform uzanței legislative, după următoarele exemple:

A. - pentru evidențierea modificărilor:

a) „Alineatul/alineatele ...al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

b) „La articolul ..., litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

c) „La articolul ... alineatul (...), litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

B. - pentru evidențierea completărilor:

a) „După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”;

b) „După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”;

c) „La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”.

De asemenea, semnalăm că ipotezele juridice constituite în alineate, ca subdiviziune a unui articol din prezenta propunere, sunt numerotate la începutul acestuia cu cifre arabe cuprinse în paranteză, iar cele din actul de bază sunt evidențiate printr-o ușoară retragere de la alinierea textului pe verticală.

8. La **pct.1**, referitor la textul preconizat pentru **lit.c)** a **art.2**, pentru o redactare unitară în cuprinsul articolului, sintagma ”Locuință socială”, se va înlocui cu sintagma ”Locuința socială”.

Observația este valabilă și pentru substantivul ”Locuință” din debutul definiției respective.

De asemenea, pentru claritate și predictibilitate dispoziției, este necesară completarea acesteia cu trimiterea la actul normativ care reglementează efectuarea anchetei sociale, precum și indicarea instituțiilor abilitate vizate.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din prezenta propunere.

9. La **pct.2**, referitor la textul preconizat pentru **lit.k) a art.2**, prin care se urmărește stabilirea înțelesului termenului „familie”, semnalăm că, acesta este deja definit, dar diferit, la art.17 din actul de bază, astfel: *„Prin familie, în sensul prezentei legi, se înțelege soțul, soția, copiii și părinții soților, care locuiesc și gospodăresc împreună.”*.

Întrucât, prin menținerea celor două texte se încalcă dispozițiile art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care interzic instituirea acelorași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ, este necesară păstrarea unei singure definiții, care va fi inclusă la articolul în care sunt stabilite înțelesuri specifice ale unor termeni, cu consecința eliminării textului de prisos.

În plus, precizăm că nu sunt respectate prevederile art.49 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi.

Observația este valabilă și pentru **pct.3**.

Totodată, semnalăm lipsă de unitate în redactare, raportat la modul de exprimare a celorlalte definiții cuprinse la art.2.

La **lit.a**, recomandăm eliminarea sintagmei „în condițiile legii”, ca superfluă.

La **lit.b**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea sintagmei „soț și soție cu copii” cu sintagma „**soții împreună cu copiii lor**”.

La **lit.c**, întrucât nu se înțelege relevanța exprimării „fără copii”, propunem eliminarea acesteia din text sau revederea dispoziției.

Totodată, pentru evitarea repetițiilor în text, recomandăm înlocuirea expresiei „care gospodăresc împreună și au domiciliul sau reședința comună, separat de domiciliul ori reședința părinților” cu expresia „care gospodăresc împreună și **au alt domiciliu sau reședință, în comun, diferit de cel al/cea a părinților**”.

Precizăm că, la **lit.d**, nu sunt respectate prevederile art.38 alin.(3) teza a II-a din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

Astfel, atât pentru conformarea la aceste cerințe normative, cât și pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate și realizarea unei armonii interioare a actului normativ, este necesară reformularea **lit.k)** a **art.2**, precum și definirea în mod distinct a „familiei monoparentale”, în cadrul unei noi litere marcate ca „**lit.l)**”.

În plus, pentru o corectă informare juridică, expresia „Legea nr.287/2009, republicată, cu modificările ulterioare” se va înlocui cu expresia „Legea nr.287/2009 **privind Codul civil**, republicată, cu modificările ulterioare”.

De asemenea, întrucât la **pct.1-6** nu este precizată vârsta de peste 18 ani, este de analizat dacă textul preconizat pentru **pct.7** este necesar a fi menținut.

În situația în care această observație va fi reținută, este necesară renumerotarea **pct.8** ca **pct.7**

Totodată, la **actualul pct.8**, este de analizat dacă trimiterea la **pct.1-5**, nu vizează, în fapt, **pct.1-6**.

10. La **pct.3**, al **art.I**, întrucât partea dispozitivă preconizează modificarea în integralitate a **art.7**, pentru o identificare corectă, propunem inserarea marcatului „**Art.7**” înaintea noului text.

În plus, precizăm că, în cazul normelor de trimitere la subdiviziuni ale unor articole, numeralul care indică alineatul respectiv nu va fi încadrat între paranteze.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din prezentul proiect.

Referitor la textul preconizat pentru **lit.a)** a **alin.(1)** al **art.7**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm reformularea sintagmei „persoane care ... se încadrează în criterii”, întrucât raportarea la „criterii” se face în sensul respectării acestora, iar nu în sensul încadrării în acestea.

Pentru aceleași rațiuni, sintagma „anchetei sociale realizate de” se va înlocui cu sintagma „anchetei sociale **efectuate** de”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din prezentul proiect.

La **lit.A1)**, semnalăm că ipoteza juridică propusă este prea vagă, formularea „*prezintă o nevoie urgentă*” nefiind specifică limbajului și stilului normativ, motiv pentru care este necesară reformularea acesteia, în sensul precizării situațiilor vizate.

La **lit.A2)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea sintagmei „se stabilește conform datelor” cu sintagma „se stabilește **pe baza** datelor” și a sintagmei „Buletinul statistic anterior lunii în care se soluționează cererea”, cu sintagma „Buletinul statistic **publicat, aferent lunii anterioare celei** în care se soluționează cererea”.

Totodată, precizăm că art.57 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele: „*Textul-cadru de trimitere trebuie să facă, în finalul său, mențiunea că anexa face parte integrantă din actul normativ dacă sunt mai multe anexe, în finalul actului normativ se include un articol distinct, cuprinzând aceeași mențiune, însoțită de nominalizarea expresă a tuturor anexelor.*”. Astfel, pentru respectarea acestei dispoziții, este necesară înlocuirea sintagmei „în Anexa nr.3” cu sintagma „în Anexa nr.3, **care face parte integrantă din prezenta lege.**”.

În consecință, soluția de tehnică legislativă constă în completarea **Art.I**, cu un nou punct, conținând dispoziția de completare a actului de bază cu cele două anexe, anexa nr.1 și anexa nr.3, indicându-se și obiectul acestora.

La textul preconizat pentru **lit.A3)**, referitor la prestarea unei activități în folosul comunității semnalăm că, aceasta este reglementată, în mai multe acte normative precum: Ordonanța Guvernului nr.55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, cu modificările și completările ulterioare, prin care s-a stabilit cadrul general al executării sancțiunii muncii în folosul comunității și Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobată prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, care, prin art.5 alin.(2) lit.c) și art.6 alin.(2), se referă la prestarea unei activități în folosul comunității ca fiind o sancțiune contravențională principală care poate fi aplicată numai în cazul persoanelor fizice.

În plus, potrivit art.6 alin.(2) din Legea nr.416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, „*Pentru sumele acordate ca ajutor social, conform prevederilor*

prezentei legi, una dintre persoanele majore apte de muncă din familia beneficiară are obligația de a presta lunar, la solicitarea primarului, acțiuni sau lucrări de interes local, fără a se putea depăși regimul normal de lucru și cu respectarea normelor de securitate și igienă a muncii.”.

Pe de altă parte, precizăm că, art.3 lit.a) din Legea nr.78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România, cu modificările ulterioare, cu modificările ulterioare, prevede că *„voluntariatul reprezintă participarea voluntarului persoană fizică la activități de interes public desfășurate în folosul altor persoane sau al societății, organizate de către persoane juridice de drept public sau de drept privat, fără remunerație, individual sau în grup;”*. În plus, art.4 lit.a) din același act normativ stabilește că *„participarea ca voluntar, activitate de interes public, neremunerată și bazată pe o decizie liber consimțită a voluntarului”*.

Totodată, semnalăm că cele două teze ale **alin.A3)** nu sunt corelate între ele, întrucât prima teză are caracter facultativ, iar cea de-a doua teză, caracter imperativ.

În plus, este neclară modalitatea în care poate fi probată dispoziția de a presta voluntariat sau muncă în folosul comunității.

În consecință, întrucât activitatea de voluntariat, prin esența ei, nu poate fi impusă, este de analizat în ce măsură, munca în folosul comunității poate fi stabilită ca obligație în sarcina persoanelor care pot beneficia de o locuință socială ori, în situația în care acestea sunt încadrate într-un grad de handicap grav sau accentuat, obligația să fie preluată de o altă persoană din familia extinsă a beneficiarului.

Referitor la sintagma „familia extinsă a beneficiarului”, semnalăm că aceasta noțiune nu este definită în actul de bază ori în prezenta propunere și nici nu se face trimitere la actul normativ în care aceasta este reglementată.

În concluzie, recomandăm reconsiderarea normei.

Referitor la textul preconizat pentru **lit.b)** a **alin.(1)** al **art.7**, semnalăm că norma, în actuala formulare este vagă, pentru claritatea și predictibilitatea acesteia fiind necesară indicarea categoriilor de persoane care pot fi stabilite, prin hotărâre a consiliului local, ca beneficiare pentru atribuirea de locuințe sociale.

La **alin.(2)**, pentru respectarea uzanțelor normative, recomandăm ca sintagma „categoriile menționate la alineatul 1, litera a)” să fie înlocuită cu sintagma „categoriile **prevăzute la alin.(1) lit.a)**”.

Observația este valabilă și pentru **alin.(3)**.

Totodată, pentru o exprimare unitară, propunem ca sintagma „autoritățile locale” să fie înlocuită cu sintagma „autoritățile **publice** locale”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din prezentul proiect.

La **alin.(4)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „Limită de venit” se va înlocui cu sintagma „Limita de venit”, iar sintagma „prin hotărâre de guvern” se va înlocui cu sintagma „prin hotărâre a **Guvernului**”.

Totodată, norma de trimitere la „**art.7** alin.2 și 3” va fi redată sub forma „**alin.2 și 3**”, întrucât alineatele vizate fac parte din același articol.

În plus, este necesară revederea sintagmelor „persoanelor menționate la alin.2” și „persoanelor menționate la alin.3”, întrucât, potrivit art.50 alin.(1), teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere*.

La textul preconizat pentru **alin.(5)**, pentru fluenta normei, propunem ca prima teză să aibă următorul conținut:

„Persoanelor din categoriile prevăzute la alin.(1) lit.a) nu li se percepe dobândă.”

Din același considerent supra, recomandăm și reformularea dispoziției prevăzute la **alin.(6)**, astfel:

„Dobânda la suma avansată din depozitul special, care se restituie în rate, pentru persoanele din categoriile prevăzute la alin.(1) lit.b), este de 5% anual.”

La textul preconizat pentru **alin.(7)**, semnalăm inconsecvența cu privire la identificarea entității care efectuează ancheta socială, aceasta fiind denumită „autoritate”, deși în textele de la lit.c) al art.2 și lit.a) a alin.(1) al art.7, aceasta este numită „instituție”. În acest sens, recomandăm exprimarea unitară în text, prin utilizarea sintagmei „autorități”.

De asemenea, pentru claritatea normei, recomandăm revederea sintagmei „modalități de intervenție”, în sensul identificării acestora.

La **alin.9**, pentru claritatea și precizia normei, recomandăm indicarea în mod expres a prevederilor legale vizate de sintagma *”potrivit normelor legale în vigoare”*.

Observația este valabilă și pentru **pct.4 al art.I**, referitor la textul preconizat pentru **art.9 alin.(1) lit.b)**.

11. La **pct.4**, întrucât articolul vizat de intervenția legislativă este alcătuit dintr-o singură ipoteză juridică din care decurg enumerări, pentru respectarea exigențelor normative, aceasta nu mai trebuie marcată ca fiind alineat, sens în care propunem eliminarea cifrei "1" redată între paranteze din fața respectivului text.

Referitor la textul preconizat pentru **art.9**, la actualul **alin.(1) lit.b)**, pentru evitarea repetării substantivului „prevederilor”, propunem ca sintagma „potrivit prevederilor art.7” să fie înlocuită cu sintagma „potrivit **dispozițiilor** art.7”.

Pentru asigurarea succesiunii logice a ideilor, recomandăm plasarea ipotezei juridice de la **lit.d)** în finalul enumerării, ca **lit.g)**, cu consecința modificării marcajelor literelor „e)-g)” în „d)-f)”.

De asemenea, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm indicarea actelor normative vizate de sintagma „și alte surse constituite potrivit legii”.

La **actuala lit.g)**, pentru aceleași considerente, întrucât sintagma „aport privat de capital” nu este definită în cuprinsul actului de bază ori în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2018 privind parteneriatul public-privat, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm detalierea noțiunii sau completarea normei cu o trimitere la actul normativ care o reglementează.

Observația este valabilă și pentru textul propus la **lit.e)** a **alin.(1) al art.50** cuprins la **pct.14** din proiect.

În altă ordine de idei, semnalăm că, deși partea dispozitivă vizează modificarea în întregime a art.9, sunt introduse doar trei noi litere în cadrul articolului respectiv, și anume, lit.e)-g), restul normelor fiind identice cu cele din textul *de lege lata* al art.9, din actul de bază.

Prin urmare, pentru rigoare normativă, partea dispozitivă ar trebui să aibă următorul conținut:

„4. La articolul 9, după litera d) se introduc trei noi litere, lit.e)-g), cu următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda doar textele noi, marcate în mod corespunzător.

12. La **pct.5**, la textul preconizat pentru **teza I a art.10**, pentru o exprimare adecvată în context, este necesară înlocuirea sintagmei „persoanele fizice” cu termenul „persoanele”, întrucât norma nu poate fi aplicată persoanelor juridice.

La **teza a II-a**, având în vedere că este vizată reglementarea unei situații de excepție, pentru respectarea exigențelor normative, este necesară redactarea acesteia ca ipoteză juridică distinctă, în cadrul unui nou alineat al **art.10**.

Observația este valabilă, în mod similar, la **pct.13** din proiect, pentru **teza a II-a a lit.a) a art.48**.

Totodată, semnalăm că sintagmele „pe raza căreia” și „expune semnele unei degradări” nu sunt specifice stilului normativ, fiind necesară reformularea normei.

De asemenea, pentru claritatea normei, este necesară detalierea, atât a expresiei „în măsură să afecteze semnificativ calitatea vieții”, cât și a expresiei „vulnerabilități și riscuri considerabile”.

Aceste observații sunt valabile, în mod similar, la **pct.13** din proiect, pentru **teza a II-a a lit.a) a art.48**.

13. La **pct.6**, la textul preconizat pentru **art.15 alin.(2)**, pentru corectitudinea normei, având în vedere dispozițiile art.16 alin.(1) lit.d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, sintagma ”Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului” va fi înlocuită cu sintagma ”**Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației**”.

Observația este valabilă și **alin.(3) și (4)**.

La **alin.(3)**, pentru o completă informare juridică, sintagma „Legea privind finanțele publice” se va înlocui „**Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(6)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea expresia „*consemnându-se fiecare tip de locuință conform articolului 2, alineatele c)-h), pe fiecare localitate în parte*” să fie înlocuită cu expresia „consemnându-se fiecare tip de locuință **astfel cum sunt definite la art.2, lit.c)-h), pe fiecare localitate în parte**”.

14. La **pct.8**, la **alin.(1) al art.19**, este necesară reformularea textului, pentru evitarea repetițiilor precum: „a locuințelor pentru realizarea cărora” cu „pentru realizarea locuințelor”, „restituirea integrală a sumelor actualizate” cu „depunerii integrale a contravalorii sumelor actualizate”, sau „s-au acordat subvenții” și „obținute ca subvenții”..

Totodată, pentru claritatea normei, este necesară detalierea termenului „facilități” ori completarea normei cu o trimitere la textele în care acestea sunt reglementate.

De asemenea, pentru precizia textului, recomandăm înlocuirea sintagmei „în condițiile prezentei legi” cu trimiteri la normele vizate.

Semnalăm că, referitor la restituirea sumelor obținute ca subvenții, textul propus pentru **alin.(1)** al **art.19**, nu este corelat cu normele preconizate la **alin.(2)** și **(3)** ale **art.7** din prezentul proiect, care prevăd ca surse, atât bugetul de stat, cât și fonduri europene ori donații efectuate către autoritatea publică locală.

Precizăm că se impune corelarea acestor norme.

15. La **pct.9**, în textul prevăzut pentru **art.34 alin.(1)**, potrivit prevederilor art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei ”agenți economici” cu formularea ”**operatori economici**”.

Referitor la textul preconizat pentru **art.34 alin.(2) lit.b)**, semnalăm că acesta nu este redactat într-un limbaj juridic specific normativ, sens în care este necesară înlocuirea sintagmei „în angajarea contractelor” cu sintagma „**pentru încheierea** contractelor” și a sintagmei „derularea și urmărirea realizării acestor contracte”, cu sintagma „**executarea** acestor contracte”.

La **lit.e)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „obligații prevăzute de lege”, în sensul trimiterii la actul/actele normative vizate.

Referitor la textul preconizat pentru **teza I a alin.(3)**, pentru respectarea uzanțelor normative și corectitudinea trimiterii, sintagma „articolul 1, literele c-g din prezenta lege”, se va reda ca „**art.2, lit.c)-g)** din prezenta lege”.

La **teza a II-a**, pentru evitarea repetițiilor în text, cum ar fi „remedierii problemelor semnalate” și „remediarea situației semnalate”-, recomandăm reformularea normei.

La **alin.(4)**, pentru respectarea exigențelor normative, formularea „alineatul 3” se va reda ca „**alin.(3)**”.

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea expresiei „fonduri provenite de la bugetele locale, de la Guvernul României, fonduri europene și donații” cu expresia „fonduri

provenite **din** bugetele locale, **din** bugetul de stat, **din** fonduri europene și donații”.

16. La **pct.10**, referitor la textul preconizat pentru **art.42 alin.(1) teza a II-a**, semnalăm că acesta se regăsește într-o formulare identică la **pct.3 din proiect**, ca teza a II-a, în cuprinsul lit.A2) de la lit.a) alin.(1) al art.7. Astfel, pentru evitarea paralelismului legislativ, aspect interzis de art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, este necesară eliminarea acestui text și înlocuirea cu o normă de trimitere.

La **teza a II-a a alin.(2)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „Declarațiile de venit făcute cu nesinceritate” cu sintagma „Declarațiile de venit **incorecte, incomplete sau false**”, precum și a sintagmei „răspunderea materială” cu sintagma „răspunderea **civilă**”.

17. La **pct.11**, referitor la textul preconizat pentru **art.43**, semnalăm necesitatea reformulării normei, întrucât exprimările „locuințele sociale se repartizează **în** chirie” și „persoanele ... se încadrează cumulativ în următoarele criterii, cumulate”, nu sunt redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ.

În plus, criteriile enumerate la **lit.A1)-A3)** se regăsesc, într-o formulare identică, la **pct.3 din proiect**, în cuprinsul **lit.a)** a **alin.(1)** al **art.7**. Astfel, pentru evitarea paralelismului legislativ, este necesară eliminarea acestui text și înlocuirea cu o normă de trimitere.

18. La **pct.12**, referitor la textul propus pentru **teza a II-a a alin.(2)** al **art.44**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară definirea sintagmei „valoarea nominală a chiriei”. Precizăm că înțelesul acestei noțiuni era stabilit la art.31 din actul de bază, element structural care a fost abrogat.

Observația este valabilă și pentru **pct.16** din proiect, referitor la textul propus pentru **teza a II-a a alin.(2)** al **art.56³**.

19. La **pct.13**, la textul preconizat pentru **art.48 lit.a)**, pentru o exprimare corectă, sintagma „unității administrative pe raza căreia se află locuința” se va înlocui cu sintagma „unității **administrativ-teritoriale** pe raza căreia se află locuința”.

La **lit.b)**, pentru aceleași rațiuni, recomandăm înlocuirea sintagmei „în ultimii 20 ani” cu sintagma „în ultimii 20 **de** ani”..

20. La **pct.14**, referitor la textul propus la **alin.(2)** a **art.50**, pentru respectarea uzanțelor normative, formularea „la alineatul (1), litera d)”, se va reda ca „la **alin.(1) lit.d)**”.

De asemenea, pentru o exprimare corectă, recomandăm înlocuirea sintagmei „autoritățile locale” cu sintagma „autoritățile **publice** locale”, iar între termenii ”public privat” va fi inserat semnul grafic „-”.

21. La **pct.15**, referitor la textul preconizat la **alin.(2)** al **art.55**, pentru o corectă exprimare, sintagma „maxim 1 an” se va înlocui cu sintagma „**maximum** 1 an”, iar sintagma „au devenit inutile” potrivit prevederilor” se va înlocui cu sintagma „au devenit inutile **în sensul** prevederilor”.

22. La **pct.16**, semnalăm că **partea dispozitivă** vizează, în mod eronat, modificarea alin.56² și 56³ ale art.56, în fapt, fiind preconizată modificarea în integralitate a art.56², respectiv art. 56³.

În consecință, pentru redarea corectă a evenimentelor legislative vizate, propunem scindarea actualei părți dispozitive, astfel:

”16. Articolul 56² se modifică și va avea următorul cuprins:”

”17. Articolul 56³ se modifică și va avea următorul cuprins:”

Referitor la textul propus pentru **teza a II-a a art.56²**, pentru respectarea exigențelor normative, este necesară corelarea ipotezei juridice enunțate cu dispoziția reglementată la **art.2 lit.f¹)** din actul de bază.

De asemenea, pentru corectitudinea exprimării, substantivul „locuințele” din expresia „urmează a fi evacuate din **locuințele** din motive neimputabile”, trebuie scris nearticulat.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm ca sintagma „alte decât cele prevăzute pentru locuințele sociale” să fie înlocuită cu sintagma „alte decât cele prevăzute **la art.55 alin.(2)**”.

23. La **Articolul II**, referitor la textul propus pentru **alin.(1)**, pentru corectitudinea informației juridice, expresia „Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii 114/1996 (republicată) privind locuințele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.446 din 12 august 1997” se va înlocui cu expresia „**Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr.114/1996, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1.275/2000**”, întrucât Hotărârea Guvernului nr.446/1997 a fost abrogată prin hotărârea mai sus menționată.

La **alin.(2)**, pentru respectarea uzanțelor normative, expresia „conform articolului 15, alineatul 6. în termen de maximum 90 de

zile” se va înlocui cu expresia „conform **art.15 alin.(6) în termen de 90 de zile**”.

La **alin.(3)**, este de analizat dacă sancțiunea nerespectării de către autoritățile publice locale a obligației și termenului de inventariere, poate viza exclusiv începerea de noi construcții, autoritățile nefiind constrânse financiar cu privire la construcțiile aflate în diferite stadii de edificare, ori cu privire la cheltuieli de reparații.

Totodată, semnalăm lipsa exprimării specifice stilului normativ, respectiv „În cazul în care autoritățile locale nu vor respecta obligațiile.... acestea nu vor mai avea dreptul...”, fiind necesară reformularea textului ca normă sancționatorie.

24. Având în vedere numeroasele intervenții legislative suferite de actul normativ de bază, propunem inserarea în final, într-un articol distinct, a dispoziției de republicare, cu următorul cuprins:

„Art. III – Legea locuinței nr.114/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.393 din 31 decembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.”.

25. La **Anexa nr.3**, reiterăm observația formulată la **pct.9 supra**.

Totodată, semnalăm că **titlul** acesteia nu reflectă conținutul anexei, întrucât aceasta cuprinde atât dispoziții cât și un tabel.

Referitor la textul cuprins în anexă, semnalăm că acesta este marcat ca alineat, cu „**(1)**”, neconstituind însă o subdiviziune a unui element structural al actului normativ.

În consecință, pentru respectarea exigențelor normative, marcarea „**(1)**” din debutul textului, se va elimina.

Observația este valabilă, în mod similar pentru marcarea „**(2)**”.

La **actualul (1)**, semnalăm inconsecvența cu privire la utilizarea terminologiei specifice, întrucât în titlul anexei este menționată sintagma „venitul mediu net pe gospodărie”, iar în cadrul dispoziției analizate este folosită sintagma „venitul gospodăriei”.

În acest context, precizăm că nu este clar dacă cele două sintagme vizează aceeași noțiune ori au un înțeles diferit.

În plus, pentru respectarea prevederilor **art.48 alin.(3)** din **Legea nr.24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară eliminarea definiției din **Anexa nr.3** și, dacă prezintă

relevantă pentru actul normativ, având un înțeles specific, aceasta va fi introdusă, distinct, la **art.2**.

Referitor la definiția noțiunii „venitul gospodăriei”, este necesar a se analiza dacă acesta vizează un venit lunar, anual sau raportat la o altă unitate de timp, dacă este analizat ca o sumă globală ori ca un indicator, sau dacă este reflectat ca valoare brută ori netă.

În plus, pentru claritatea și predictibilitatea dispoziției, este necesară revederea denumirii elementelor care intră în componența acestui venit, fiind necesară atât reformularea, subliniindu-se unitatea terminologică cu alte acte normative, cât și detalierea acestora de o manieră suficientă pentru asigurarea specificității noțiunii.

Astfel, spre exemplu, este necesară revederea exprimării „suma tuturor veniturilor primite în mod legal”.

Totodată, întrucât venitul nu poate fi reprezentat de suma măsurilor de ajutor social și alte beneficii sociale primite în mod regulat, fiind necesar a se analiza dacă au fost avute în vedere exclusiv cele enumerate între paranteze ori s-a dorit realizarea unei exemplificări.

În plus, precizăm că, la **lit.d)**, nu sunt respectate prevederile art.38 alin.(3) teza a II-a din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

De asemenea, abrevierea „etc.” trebuie înlocuită cu expresia „și **altele asemenea**”, formulare consacrată în cazul enumerărilor.

Totodată, pentru claritatea și predictibilitatea dispoziției, este necesară detalierea sintagmei „alte venituri conform legii”, în sensul indicării actelor normative vizate.

Pe de altă parte, întrucât cele două texte plasate după tabel au un conținut cu caracter superfluu, sens în care recomandăm eliminarea acestora.

p. PRESEDINTE,

Toni GRĂRLĂ

București

Nr. 1048 / 14.10.2020.