



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură Gheorghe Ionescu-Șișești și a sistemului de cercetare dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, precum și privind acordarea unor facilități fiscale

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură Gheorghe Ionescu-Șișești și a sistemului de cercetare dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, precum și privind acordarea unor facilități fiscale (b34/12.02.2021), transmis de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/776/16.02.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D84/16.02.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă vizează modificarea și completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare, precum și acordarea unor facilități fiscale.

2. Prin conținutul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Relevăm faptul că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituția României.

De asemenea, sunt incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată.

În acest sens, precizăm că, prin Decizia nr.331/2019 (precum și anterior, prin Decizia nr.22 din 20 ianuarie 2016), Curtea Constituțională a admis obiecția de neconstituționalitate, constatând că Legea pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, este neconstituțională, în ansamblul său. În motivarea deciziei, Curtea a reținut că *„lipsind fișa financiară (inițială și reactualizată) nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală”*. De altfel în susținerea aceleiași motivări sunt invocate și dispozițiile art.138 alin.(5) din Constituție, potrivit cărora, *in extenso*, se „impune stabilirea concomitentă atât a alocației bugetare, ce are semnificația unei cheltuieli, cât și a sursei de finanțare, ce are semnificația venitului necesar pentru suportarea ei, spre a evita consecințele negative, pe plan economic și social, ale stabilirii unei cheltuieli bugetare fără acoperire (a se vedea Decizia nr.36 din 2 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.75 din 11 aprilie 1996). Așadar, norma constituțională nu se referă la existența *in concreto* a unor resurse financiare suficiente la momentul adoptării legii, ci la faptul că **acea cheltuială să fie previzionată în deplină cunoștință de cauză în bugetul de stat pentru a putea fi acoperită în mod cert în cursul anului bugetar.”**

Totodată, menționăm că prezenta propunere trebuie să fie însoțită și de Avizul Consiliului Economic și Social, potrivit prevederilor art.31 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și

completările ulterioare și ale art.2 alin.(1) din Legea nr.284/2013, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Precizăm că **Expunerea de motive** trebuie să fie structurată, potrivit normelor de tehnică legislativă, cu respectarea prevederilor art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să cuprindă referiri la impactul financiar asupra bugetului general consolidat precum și consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ.

În același context al exigențelor normative, semnalăm ca improprie utilizarea unor expresii nespecifice limbajului și stilului juridic specific normativ, cum sunt: „*este limpede*” și „*este greu de crezut*”.

Totodată, pentru unitate în redactare, necesară unei concordanțe între expunerea de motive și proiect, este necesară reanalizarea necesității utilizării unor termeni diferiți din punct de vedere terminologic și al efectelor produse.

Astfel, în paragraful al cincilea din expunerea de motive se face referire la înființarea Stațiunii de Cercetări Sericicole Băneasa București **prin desființarea** Societății Comerciale «Sericarom» - SA, în timp ce în proiect se menționează că înființarea aceleiași societăți se produce prin **reorganizarea** Societății Comerciale «Sericarom» - S.A.

În acest sens, menționăm că, în actul normativ de bază, elementul structural propus spre modificare, respectiv art.54 alin.(1³) din Legea nr.45/2009, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde dispoziția de înființare a Stațiunii de Cercetări Sericicole Băneasa București **prin desființarea** Societății Comerciale «Sericarom» - S.A.

6. Având în vedere prevederile art.III alin.(1) din Legea nr.72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare potrivit căroră „**Reorganizarea** unităților de cercetare-dezvoltare ce fac obiectul prevederilor Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările ulterioare, **se face de la data intrării în vigoare a prezentei legi, prin hotărâre a Guvernului** inițiată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, la

propunerea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” pentru anexele nr. 1-3 și 5, și la propunerea Agenției Domeniilor Statului, pentru anexa nr. 6, iar pentru anexa nr. 4, prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului sau de Academia Română, după caz, este de analizat dacă soluțiile propuse sunt de competența de legiferare a Parlamentului ori a Guvernului.

De altfel, semnalăm că proiectul conține alături de prevederile aferente măsurilor de reorganizare propuse, ce par a fi de resortul unei hotărâri a Guvernului, și unele reglementări complementare ce vizează acordarea unor facilități fiscale, potrivit art.V din proiect.

În acest context, apreciem că necesitatea includerii în structura actualului proiect a normelor cu caracter fiscal, ar trebui reanalizată de către inițiator și eventual promovată printr-un proiect de act normativ separat, cu forță juridică superioară, la nivel de lege.

În acest sens, semnalăm și faptul că într-o situație similară, Curtea Constituțională a reținut în considerentele **Deciziei nr.494/2013** că *„acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infracțional, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art.61 alin.(1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă”, iar în considerentele **Deciziei nr.777/2017** a arătat că „Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art.1 alin.(4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu.”.*

7. Pe planul redactării, al respectării normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și din punct de vedere al evidenței legislative, se rețin următoarele observații și propuneri:

a) la titlu, din considerente de redactare, este necesară inserarea unei cratime în sintagma „cercetare dezvoltare”, redarea între ghilimele a sintagmei „Gheorghe Ionescu-Șișești” și eliminarea termenului „privind” din sintagma „precum și privind”;

b) pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, anexele înlocuite sau cele nou introduse se vor constitui ca părți componente la proiect, iar părțile dispozitive se vor reda astfel:

„4. Anexa nr. 3 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezenta lege”.

„5. Anexa nr. 3.50 se abrogă”.

„6. După anexa nr. 9.7 se introduc trei noi anexe, anexele nr. 10, 10.1 și 10.2, având cuprinsul anexelor nr. 2-4 la prezenta lege”.

Ca urmare, anexele vor fi marcate cu nr. 1-4, potrivit următoarelor modele :

Anexa nr. 1

(Anexa nr. 3 la Legea nr.45/2009)

Anexa nr. 2

(Anexa nr. 10 la Legea nr.45/2009)

.....

c) la **art.I pct.1** cu privire la sintagma *„Societății Comerciale”* din norma propusă pentru **art. 54 alin.(1³)**, semnalăm că, potrivit art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale ori la *„societatea comercială/societățile comerciale”* după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr.31/1990 ori, după caz, la *„societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”*.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a normei; observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

d) la **art.I pct.2**, la textul propus pentru **alin.(7) al art.54**, inițiatorii vor reanaliza necesitatea menținerii expresiei *„de la data intrării în vigoare a prezentei legi”*, deoarece actul normativ de bază este în vigoare din anul 2009, iar potrivit art.62 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare *„dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”*.

În același context, semnalăm că soluția propusă cuprinde o dispoziție similară cu norma de la art.IV, ceea ce ar putea conduce la un paralelism legislativ, interzis de normele de tehnică legislativă.

Prin urmare, recomandăm eliminarea textului propus pentru **alin.(7) al art.54** si reformularea corespunzătoare a art.IV.

e) la **art.II alin.(2)**, semnalăm că soluția este contradictorie cu norma propusă la art.1 pct.1, deoarece art.54 alin.(1³) are în vedere înființarea Stațiunii de Cercetări Sericicole Băneasa București **prin reorganizarea** Societății Comerciale «Sericarom» - SA, iar art.II alin.(2) prevede înființarea Stațiunii de Cercetări Sericicole Băneasa București **prin desființarea** aceleiași societăți.

Dept urmare, este necesară analizarea și corelarea celor două dispoziții.

f) la **art.V**, sintagma „toate obligațiile de plată principale restante **la 30 martie 2021**” va fi reanalizată și eventual reformulată întrucât termenul uzitat în actuala redactare poate atrage critici de retroactivitate a normei, prin raportare la momentul concretizării normative a propunerii legislative.

De asemenea, pentru unitate în redactare, sintagma „*Sericarom*” – S.A.” va fi redată sub forma „**Societatea „Sericarom” S.A.**”

g) La **anexa 10.1**, în cadrul notei explicative finale, pentru actualizarea informației juridice precum și din considerente de redactare unitară cu celelalte situații din cuprinsul proiectului, expresia „număr MFP” va fi redată „număr **MF**”.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București

Nr. 118/15.08.2021