



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, transmisă de Secretarul General al Senatului (nr.b139/13.04.2021) cu adresa XXXV/2187/20.04.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D0294/20.04.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, în vederea perfecționării sistemului căilor de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de

lucrări, respectiv consolidarea și extinderea controlului *ex ante* pentru securizarea procedurilor de achiziții, inclusiv a celor finanțate din fonduri europene, predictibilitatea duratei procedurilor de achiziție publică, precum și asigurarea judecării cu precădere a litigiilor în domeniul achizițiilor publice, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a fondurilor europene, astfel cum se prevede în *Expunerea de motive*.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. **Din punct de vedere al dreptului european**, demersul normativ intră sub incidența reglementărilor subsumate **Pieței Interne a Uniunii Europene**, integrate normelor europene aferente **Dreptului de stabilire și libertatea de a presta servicii**, în sectorul de legislație europeană – **Contracte de achiziții publice**.

În raport de *obiectul specific de reglementare*, la nivelul **dreptului european derivat** prezintă incidență directă dispozițiile **Directivei 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări**, cu modificările și completările ulterioare, **prevederi transpuse integral** la nivelul legislației naționale de profil, potrivit art.288 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE), prin **Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, cu modificările și completările ulterioare.

În contextul alinierii depline la normele și exigențele europene, menționăm că dispozițiile **Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE** au fost transpuse la nivel intern prin **Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice**, cu

modificările și completările ulterioare, prevederile *Directivei 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE* au fost transpuse în legislația națională prin **Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale**, cu modificările și completările ulterioare, iar dispozițiile *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune* au fost transpuse la nivel intern prin **Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste considerații, precizăm că demersul normativ vizează consolidarea cadrului legal privitor la remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, potrivit scopului și exigențelor urmărite de legislația europeană de profil, în special promovarea unor măsuri care să se coreleze cu o creștere semnificativă a garanțiilor privind **transparența, nediscriminarea și asigurarea unei proporționalități a sancțiunilor aplicate**, care presupune, în opinia inițiatorilor, stabilirea unor căi de atac eficiente și rapide în situația încălcărilor legislației Uniunii Europene în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern privitoare la aplicarea în plan național a acestor norme europene.

4. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, semnalăm că aceasta este redactată într-o manieră care nu este specifică acestui tip de instrument de prezentare și motivare, ci este caracteristică *Notelor de fundamentare*, documente de motivare ce însoțesc proiectele de ordonanțe și hotărâri ale Guvernului.

Menționăm, totodată, că din redactarea *Expunerii de motive* nu reiese că soluțiile preconizate au fost precedate de o **temeinică fundamentare**, luându-se în considerare **interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**, așa cum prevede art.6 alin.(1) teza a doua din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, precizăm că *Expunerea de motive* nu respectă **structura** instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art.31 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neprezentând în mod sistematizat și clar

motivul emiterii actului normativ. Subliniem că nu sunt prezentate **implicațiile** asupra legislației în vigoare, **consultările** derulate în vederea elaborării propunerii legislative și nici **modificările instituționale** pe care le presupune aplicarea acesteia.

În sprijinul celor de mai sus, menționăm și Decizia Curții Constituționale nr.682/2012, în care aceasta a constatat că „dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative. Potrivit alin.(1) al art.6 din Legea nr.24/2000, soluțiile pe care proiectul de act normativ le cuprinde [...] trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, „pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare”.

Prin urmare, semnalăm că se impune ca toate elementele prezentate pentru susținerea măsurilor vizate prin prezenta propunere să fie dezvoltate în detaliu și să fie temeinic motivate, urmărindu-se legătura tematică dintre acestea și modificările avute în vedere.

Astfel, în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare, inițiatorii subliniază în capitolul **Descrierea situației actuale**, că „Prin prezentul proiect (...) se urmărește o claritate mai mare a textului Legii nr.101/2016 astfel cum a fost modificat și completat prin actele normative menționate mai sus, precum și o mai bună corelare cu sensul urmărit de legislația europeană a achizițiilor publice”, fără însă a detalia punctual care sunt acele insuficiențe ale actului normativ supus modificării și completării care reclamă intervenția legislativă.

Totodată, menționăm că în cel **de-al treilea paragraf** al capitolului **Schimbări preconizate** din cadrul **Expunerii de motive**, inițiatorii semnalează că propunerea legislativă „transpune legislația Uniunii Europene sau creează cadrul pentru aplicare directă a acesteia”.

În continuare, este redat titlul „*Directivei 89/665/CEE/21-dec-1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări*”, fără ca acesta să fie integrat în vreun enunț, iar cu privire la crearea cadrului pentru aplicare directă a legislației Uniunii Europene, inițiatorii nu precizează niciun Regulament european.

De asemenea, subliniem că potrivit prevederilor art.32 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Documentele de motivare se redactează într-un stil explicativ, clar, folosindu-se terminologia proiectului de act normativ pe care îl prezintă*”.

Mai mult, semnalăm că în **ultimul paragraf** al capitolului **Schimbări preconizate**, se precizează că „*modificarea alineatului (3) al articolului 58 și introducerea alineatelor (3¹) și (3²) dau eficiență prevederilor art.2^d alin.(2) și (3) din Directiva nr.89/665/CEE Consiliului din 21 decembrie 1989 (...)*”, o astfel de exprimare fiind de natură să creeze confuzie cu privire la schimbările preconizate.

În concluzie, subliniem că este necesară revederea **Expunerii de motive** și redactarea acesteia în forma specifică pentru proiectele de legi și pentru propunerile legislative, astfel încât aceasta să răspundă cerințelor de tehnică legislativă, utilizându-se exprimări și sintagme corecte și complete din punct de vedere gramatical, precum și o terminologie unitară, specifică limbajului normativ, evitându-se repetițiile și expresiile de genul „*pentru acuratețea textului*”, „*se urmărește o claritate mai mare*”, „*elemente noi care necesită o corelare urgentă a anumitor prevederi cu textul actului normativ în ansamblu*” etc.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, cu referire la **modalitatea de structurare** a proiectului, semnalăm că este necesar ca intervențiile legislative asupra articolelor din actul normativ de bază să fie marcate ca **puncte distincte**.

Astfel, luând în considerare și necesitatea republicării Legii nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, proiectul va fi structurat în **două articole romane**, respectiv **Art.I** și **Art.II**, iar Art.I va conține 7 puncte.

6. În considerarea observației de la **pct.5 supra**, la actualul **articol unic**, care va deveni **art.I**, pentru considerente de ordin normativ, propunem reformularea **părții introductive**, astfel:

„**Art.I.** - Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, **publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.393 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare**, se modifică și se completează după cum urmează:”.

7. În ceea ce privește **dispozițiile de modificare și de completare** ale articolelor și alineatelor din actul normativ de bază, pentru rigoare normativă, se impune reformularea acestora, după următoarele modele:

„**1. Alineatul (3) al articolului 3** se modifică și va avea următorul cuprins:;

3. Alineatul (3) al articolului 17 se modifică și va avea următorul cuprins:;

4. După alineatul (2) al articolului 24 se introduce un nou alineat, **alin.(2¹)**, cu următorul cuprins:;

5. Alineatul (5) al articolului 25 se abrogă.;

6. Partea introductivă a alineatului (3) al articolului 58 se modifică și va avea următorul cuprins:;

7. După alineatul (3) al articolului 58 se introduc două noi alineate, **alin.(3¹) și (3²)**, cu următorul cuprins:”.

Referitor la modificarea **alin.(3) al art.8**, care va fi marcat ca **pct.2 al Art.I**, semnalăm că acest articol este structurat numai din 2 alineate, pe cale de consecință, propunem înlocuirea sintagmei „Alin.(3) al art. art.8 se modifică și va avea următorul cuprins:” cu expresia „**După alineatul (2) al articolului 8, se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:**”.

8. Precizăm că, prin raportare la prevederile **art.1 alin.(3) din Directiva 89/665/CEE**, se propune **modificarea** dispozițiilor **art.3 alin.(3) din Legea nr.101/2016**, cu modificările și completările ulterioare, în sensul clarificării noțiunii de *persoană care are sau care a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire*.

În acest sens, față de propunerea inițiatorilor care *restrânge* noțiunea de mai sus prin circumscrierea expresă a *participării la o procedură de atribuire a unui contract*, drept condiție *sine qua non* a includerii într-o asemenea categorie de persoane, se impune a se menționa că *prevederile actului european sunt mult mai permissive* într-o astfel de privință.

Astfel, potrivit prevederilor **art.1 alin.(3)** din **Directiva 89/665/CEE**, cu modificările și completările ulterioare, *„Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare”*.

Întrucât introducerea *condiției de participare* la o procedură de atribuire a unui contract este susceptibilă de a fi asimilată cu o **restrângere a accesului la căile de atac** a persoanei care are sau care a avut vreun interes, ceea ce poate echivala cu o **discriminare** a unor categorii de persoane, este de analizat dacă este oportună menținerea unei astfel de soluții.

9. Cu referire la **modificarea** prevederilor **art.17 alin.(3)** din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul **reducerii termenului de la 10 zile la 3 zile**, aferent **introducerii** unei *cereri voluntare de intervenție în litigiu* de către operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire ori de către operatorii economici participanți la procedură, apreciem că o atare soluție propusă de inițiatori este discutabilă, având în vedere dispozițiile **art.2a alin.(1)** din **Directiva 89/665/CEE, versiunea consolidată**, în conformitate cu care *„Statele membre garantează că persoanele menționate la articolul 1 alineatul (3) dispun de o perioadă de timp suficientă pentru exercitarea unei căi de atac efective împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de autoritățile contractante, prin adoptarea dispozițiilor necesare care respectă condițiile minime stabilite la alineatul (2) din prezentul articol și la articolul 2c”*.

În acest sens, cu privire la **Termenele de exercitare a căii de atac**, statuate la **art.2c** din **Directiva 89/665/CEE, versiunea consolidată**, se dispune că: *„În cazul în care un stat membru prevede că orice cale de atac privind o decizie a unei autorități contractante, luată în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract circumscris domeniului de aplicare al Directivei 2014/24/UE sau Directivei 2014/23/UE sau în legătură cu o astfel de procedură, trebuie să fie exercitată înainte de expirarea unui anumit termen, acest termen este egal cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei autorității contractante către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice sau, în cazul utilizării altor mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel*

puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei autorității contractante către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii deciziei autorității contractante. Decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant sau candidat, însoțită de un rezumat al motivelor pertinente. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din prezenta directivă, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective”.

În acest ultim caz, conform **art.2 alin.(1) lit.b) din Directiva 89/665/CEE, versiunea consolidată**, „Statele membre garantează că măsurile luate în privința căilor de atac menționate la articolul 1 prevăd competențe care să permită: (...) (b) **fie anularea, fie asigurarea anulării deciziilor luate în mod ilegal, inclusiv eliminarea specificațiilor tehnice, economice sau financiare discriminatorii din chemarea la competiție, din documentația de contract sau din orice alt document legat de procedura de atribuire a contractului;**”.

Totodată, pentru precizia normei, sugerăm indicarea în mod expres a articolelor la care se face referire în contextul dat, în locul exprimării mult prea generale, respectiv „potrivit prevederilor Legii nr.134/2010”.

De asemenea, întrucât titlul Legii nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost redat anterior, și anume la art.4 alin.(4) din actul normativ de bază, pentru suplețea normei, propunem eliminarea acestuia.

10. Referitor la **art.24 alin.(2)¹**, care prevede că „Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător și în situațiile prevăzute la *art.11 alin.(3) și art.17 alin.(3)*”, precizăm că **alin.(2) al art.24** are în vedere faptul că „În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit cu 10 zile, prelungirea fiind comunicată autorității contractante”.

Menționăm că dispozițiile **art.11 alin.(3)** se referă la *contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională și care nu se taxează*.

Prin urmare, având în vedere aspectele semnalate, se impune eliminarea trimiterii la art.11 alin.(3).

11. Privitor la dispozițiile **art.58 alin.(3)¹ teza a doua**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

„Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”, semnalăm că este necesară fie eliminarea expresiei „printre altele”, fie enumerarea exhaustivă a intereselor economice în legătură directă cu contractul.

12. Având în vedere numeroasele intervenții legislative aduse Legii nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru respectarea prevederilor art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem inserarea unui articol distinct, marcat ca **art.II**, cu următorul cuprins:

„Art.II. – Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.393 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. 827/17.05.2021

L. nr. 101/2016

M. Of. nr. 393/23 mai 2016

Lege privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

¹ promulgată prin D. nr. 517/2016

M. Of. nr. 393/23 mai 2016

Decret pentru promulgarea Legii privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

² modificări prin O.U.G. nr. 107/2017 M. Of. nr. 1022/22 dec. 2017

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice
aprobată prin L. nr. 5/2019 M. Of. nr. 14/7 ian. 2019

modifică art. 3 alin. (1) lit. a), art. 4 alin. (1) și (4), art. 8 alin. (2) lit. a), art. 24 alin. (1), art. 29, art. 31 alin. (2) și (3), art. 33 alin. (2), art. 36 alin. (1), art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (2) și (5), art. 52 alin. (1), art. 56 alin. (1) lit. a), art. 61 alin. (2);

introduce alin. (3) la art. 3, alin. (7) la art. 53, lit. f) la art. 58 alin. (2);

abrogă art. 4 alin. (2)

³ modificări prin O.U.G. nr. 45/2018 M. Of. nr. 459/4 iun. 2018

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice

modifică art. 3 alin. (1) lit. a) și d), art. 8, art. 9 alin. (1), art. 13 alin. (1) și (2), art. 14 alin. (1), art. 16 alin. (2) și (5), art. 17 alin. (1) lit. a) și b), art. 17 alin. (3), art. 18 alin. (1), art. 20 alin. (3)-(5), art. 24 alin. (1), art. 26 alin. (1), (2) și (10), art. 29, art. 31 alin. (1) și (2), art. 34 alin. (1) lit. b) și d), art. 43, art. 49 alin. (1) și (8), art. 50 alin. (2), (5) și (6), art. 51 alin. (4), art. 55 alin. (4), art. 56 alin. (1), art. 62 alin. (1) și art. 63 alin. (1) și (4);

introduce alin. (1_1) la art. 25, alin. (10_1) la art. 26, alin. (5) la art. 32, alin. (6) și (7) la art. 34, alin. (7)-(10) la art. 50, art. 50_1, alin. (8) la art. 53, art. 58_1, art. 58_2, alin. (4) la art. 59, art. 61_1, art. 61_2 și alin. (8) la art. 63;

abrogă art. 3 alin. (1) lit. e), cap. II „Notificarea prealabilă”, art. 11 alin. (2), art. 22 alin. (3), art. 33 alin. (2)-(12), art. 36, art. 49 alin. (5), art. 52 și art. 53 alin. (3)

⁴ modificări prin L. nr. 212/2018 M. Of. nr. 658/30 iul. 2018

Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative

modifică art. 53 alin. (1);
introduce alin. (1_1) și (1_2) la art. 53

327

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice

6 modificări prin O.U.G. nr. 23/2020 M. Of. nr. 106/12 feb. 2020
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice

modifică art. 3 alin. (1) lit. a), art. 4 alin. (5), art. 9 alin. (2), art. 16 alin. (2) și (3), art. 17 alin. (3), art. 19 alin. (1), art. 24 alin. (1), art. 44 alin. (3), art. 45 alin. (2), art. 46 alin. (3), art. 50 alin. (2), art. 50 alin. (7), art. 51 alin. (3), art. 55 alin. (3), (4) și (5), art. 56 și art. 61_1 alin. (1), (2) și (5) - (7);
introduce alin. (2) la art. 8, alin. (2_1) la art. 46, alin. (3) la art. 48, art. 48_1, alin. (2_1) la art. 50, art. 52, alin. (3_1) la art. 55, alin. (2_1) și (2_2) la art. 61_1 și art. 68_1;
abrogă art. 61_2

7 modificări prin D.C.C. nr. 221/2020 M. Of. nr. 594/7 iul. 2020
Decizia nr. 221 din 2 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice

suspendă pentru 45 de zile dispozițiile O.U.G. nr. 23/2020, în ansamblul său (termenul se împlinește la 20 august 2020), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

8 modificări prin O.U.G. nr. 114/2020 M. Of. nr. 614/13 iul. 2020
Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice

modifică art. 3 alin. (1) lit. a), art. 4 alin. (5), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 9 alin. (1), (2) și (4), art. 16 alin. (2), (3) și (5), art. 17 alin. (1) și (3), art. 19 alin. (1), art. 24 alin. (1), art. 27 alin. (9) și (11), art. 29, art. 31 alin. (1) și (2), art. 34 alin. (2), (3) și (4), art. 44 alin. (2) și (3), art. 45 alin. (2), art. 46 alin. (3), art. 47 alin. (1) lit. e), art. 50 alin. (2), (5), (6) și (7), art. 50_1 alin. (4), art. 51 alin. (5), art. 53 alin. (1) și (1_1), art. 55 alin. (3), (4) și (5), art. 56, art. 59 alin. (1) lit. b) și art. 61_1 alin. (1), (2) și (5) - (7);
introduce alin. (2) la art. 8, alin. (4) la art. 17, art. 36_1, alin. (2_1) la art. 46, alin. (3) la art. 48, art. 48_1, alin. (2_1) la art. 50, alin. (11) și (12) la art. 50, art. 52_1, alin. (3_1) la art. 55 și alin. (2_1) și (2_2) la art. 61_1;
abrogă art. 50_1 alin. (2) și art. 61_2

Lege privind Codul de procedură civilă

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art.127 alin. (1) și (3))

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 247/10 apr. 2015

Lege privind Codul de procedură civilă

² admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 485/2015

M. Of. nr. 539/20 iul. 2015

Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2), și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

³ admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")

⁴ modificări prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

⁵ admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)

⁶ modificări prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție

⁷ modificări prin

D.C.C. nr. 895/2015

M. Of. nr. 84/4 feb. 2016

Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă

suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție

⁸ admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 895/2015 Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 84/4 feb. 2016	art. 666
⁹ modificări prin	O.U.G. nr. 1/2016 Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017	M. Of. nr. 85/4 feb. 2016 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)
¹⁰ admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 169/2016 Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 353/9 mai 2016	art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului
¹¹ modificări prin	O.U.G. nr. 95/2016 Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016	prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019
¹² modificări prin	L. nr. 17/2017 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a
¹³ admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 290/2018 Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 638/23 iul. 2018	sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)
¹⁴ admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 290/2018 Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 638/23 iul. 2018	dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2) - (4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j_1) - j_3) la art. 94 pct. 1, alin. (2_1) la art. 127, alin. (6_1) la art. 154, alin. (11_1) la art. 163, alin. (4_1) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1_1 la art. 413 alin. (1), art. 471_1, alin. (1_1) la art. 517; abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)

16 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 874/2018 M. Of. nr. 2/3 ian. 2019

Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

17 modificări prin D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020

Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 524 alin. (3) (termenul se împlinște la 5 decembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție

18 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020

Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 524 alin. (3)