



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.126/2003 privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicoptere destinate serviciilor aeromedicale de urgență și pentru simplificarea procedurilor de desemnare ale unităților sanitare ca operatori medicali, precum și pentru abrogarea unor acte normative

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.126/2003 privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicoptere destinate serviciilor aeromedicale de urgență și pentru simplificarea procedurilor de desemnare ale unităților sanitare ca operatori medicali, precum și pentru abrogarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.206 din 28.06.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D563 din 28.06.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.126/2003 *privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicoptere destinate serviciilor aeromedicale de urgență și pentru simplificarea procedurilor de desemnare ale unităților sanitare ca*

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

operatori medicali, aprobată prin Legea nr.40/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și abrogarea Ordonanței de urgență nr.88/2005 privind desemnarea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sfântul Spiridon" Iași ca operator medical al unui elicopter aflat în administrarea Ministerului Administrației și Internelor și aprobarea modului de operare, funcționare și finanțare a asistenței de urgență acordate cu acest elicopter, aprobată prin Legea nr.297/2005, și a Ordonanței de urgență nr.91/2011 privind desemnarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Timișoara ca operator medical al unui elicopter aflat în administrarea Ministerului Administrației și Internelor și aprobarea modului de operare, funcționare și finanțare a asistenței de urgență acordate cu acest elicopter, aprobată prin Legea nr.24/2013.

Intervențiile legislative vizează, potrivit Notei de fundamentare, printre altele, asigurarea cadrului „*normativ coerent și unitar în ceea ce privește desemnarea operatorilor aeromedicali prin hotărâre a Guvernului*”, și crearea premiselor „*eficientizării misiunilor aeromedicale prin eliminarea situațiilor, cunoscute în practică, în care operatorul aeromedical desemnat se află în imposibilitatea asigurării de personal medical pentru misiunile de salvare. În acest caz, operatorii medicali desemnați încheie protocoale de colaborare cu unități sanitare, care, prin personalul propriu din unitățile și compartimentele de primiri urgențe, vin în compunerea echipajelor medicale ale operatorului medical desemnat*”.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Semnalăm că situația extraordinară în baza căreia se promovează prezentul proiect în regim de urgență **nu este motivată de o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul ordonanței de urgență trebuie să cuprindă prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impun recurgerea la această cale de reglementare, menționarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență fiind insuficientă.**

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ: existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Din analiza Notei de fundamentare și a preambulului proiectului ordonanței de urgență nu reies elementele de fapt **obiective** ale situației extraordinare a cărei reglementare se impune prin adoptarea unei ordonanțe de urgență și nici interesul public ce este lezat ca urmare a neadoptării ordonanței de urgență, fiind enunțate doar argumente în susținerea necesității și oportunității adoptării soluțiilor legislative propuse, fără a se argumenta și iminenta afectare gravă a interesului public în situația neadoptării ordonanței de urgență.

Totodată, în ceea ce privește **consecințele negative** care vor apărea în urma neadoptării prezentului proiect, întrucât acestea sunt insuficient evidențiate, pentru respectarea prevederilor art.31 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară detalierea și prezentarea clară a acestora.

Propunem, în acest sens, completarea corespunzătoare a **Notei de fundamentare și a preambulului**.

3. La **titlu**, pentru corectitudine, propunem redarea cu inițială mică a termenului ”Urgență” din sintagma ”Ordonanței de Urgență a Guvernului”.

4. La **preambul, primul paragraf**, pentru coerența textului propunem revederea și reformularea sa, întrucât prima teză vizează „unul dintre obiectivele principale ale Departamentului pentru Situații de Urgență”, în timp ce, în continuare sunt prevăzute trei dintre aceste obiective, respectiv: „scăderea timpului de răspuns la urgențe medicale, creșterea calității actului medical de urgență precum și asigurarea accesului rapid la servicii medicale specializate a persoanelor aflate în situații de urgență medicală”.

La **paragraful al treilea**, pentru un spor de rigoare normativă, sintagma „este imperios necesar reconfigurarea” va fi redată sub forma „este necesară reconfigurarea”.

Referitor la **paragraful al patrulea**, semnalăm că acesta are caracter declarativ, fapt contrar normelor de tehnică legislativă. Recomandăm eliminarea acestui text din cuprinsul preambulului.

La **paragraful al cincilea**, pentru o exprimare specific normativă, sugerăm înlocuirea termenului „contextualizat” cu sintagma „în contextul”.

De asemenea, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară inserarea expresiei „**aprobată prin Legea nr.40/2004**” înaintea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” din finalul textului.

La **paragraful al șaselea**, pentru o exprimare gramatical corectă, propunem înlocuirea sintagmei „raportat la resurselor umane” cu sintagma „raportat la **resursele umane**”.

La **paragraful al șaptelea**, pentru aceleași considerente, sugerăm înlocuirea expresiei „utilizarea colaborării” cu termenul „**colaborarea**”.

La **al nouălea paragraf**, pentru unitate în redactare, sugerăm ca textul să debuteze sub forma „**Ținând cont că situația**”.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, sintagma „poate avea consecințe negative” va fi înlocuită cu sintagma „**având consecințe negative**”.

Pentru aceleași considerente, la **paragraful al zecelea** sugerăm înlocuirea expresiei „în caz contrar, nu se poate asigura un răspuns imediat și eficient pentru salvarea de vieți” cu expresia „în caz contrar, **neputându-se** asigura un răspuns imediat și eficient pentru salvarea **vieților**”.

5. La art.I, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a pct.1** va fi reformulată, astfel:

„1. **La articolul 1 alineatul (3)** se modifică și va avea următorul cuprins:”

La textul propus pentru **art.1 alin.(3)**, semnalăm că sintagma „și, atunci când este cazul, a unităților sanitare colaboratoare” este lipsită de claritate și predictibilitate, întrucât nu se menționează situațiile în care s-ar considera necesară desemnarea unităților sanitare colaboratoare prin hotărâre a Guvernului.

La **pct.2**, la textul preconizat pentru **art.4 lit.g)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca definiția expresiei „unitate sanitară colaboratoare” să debuteze sub forma „unitate sanitară **care are în structură** unități sau compartimente pentru primiri **urgente** care sprijină ...”.

La pct.3, în textul preconizat pentru art.5, pentru fluența normei, recomandăm inserarea prepoziției „către” înaintea expresiei „unitățile sanitare colaboratoare”.

Această observație este valabilă și pentru textul propus pentru art.6 alin.(1³) de la pct.4, în ceea ce privește expresia „asistentul medical”.

La pct.4, referitor la norma propusă pentru art.6 alin.(1²), semnalăm că sintagma „personalul de specialitate (...) se asigură în cadrul normei de bază sau ca linie de gardă” nu este suficient de clară, fiind necesară revederea și reformularea sa.

Totodată, semnalăm că sintagma „drepturile salariale prevăzute de lege” este prea generală. Este necesară indicarea prevederilor avute în vedere de inițiatori.

Observația este valabilă și pentru alin.(1³).

6. La art.II, semnalăm că sintagma „la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului emisă în temeiul art.1 alin.(3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.126/2003” este lipsită de claritate și precizie, nefiind stabilit un termen în care să fie adoptată respectiva hotărâre a Guvernului.

De asemenea, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, trimiterea la art.1 alin.(3) din Ordonanța de urgență nr.126/2003 va fi redată sub forma „art.1 alin.(3) din Ordonanța de urgență nr.126/2003 privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicoptere destinate serviciilor aeromedicale de urgență și pentru simplificarea procedurilor de desemnare ale unităților sanitare ca operatori medicali, aprobată prin Legea nr.40/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, pentru corectitudine, este necesară inserarea sintagmei „aprobată prin Legea nr.297/2005” după titlul Ordonanței de urgență nr.88/2005, și a sintagmei „aprobată prin Legea nr.24/2013” după titlul Ordonanței de urgență nr.91/2011, precum și înlocuirea expresiei „publicată în Monitorul Oficial nr.” cu expresia „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.”.

7. Având în vedere că actul normativ supus prezentei intervenții legislative este structurat în 8 articole, dintre care 4 se modifică și se completează prin prezentul proiect, pentru respectarea prevederilor art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem inserarea unui nou articol, marcat

ca **art.III**, care să cuprindă dispoziția de republicare a acestuia, cu următoarea formulare:

„**Art.III. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.126/2003 privind operarea, funcționarea și finanțarea asistenței de urgență acordate cu elicoptere destinate serviciilor aeromedicale de urgență și pentru simplificarea procedurilor de desemnare ale unităților sanitare ca operatori medicali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.919 din 22 decembrie 2003, aprobată prin Legea nr.40/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare**”.

PREȘEDINTE

Floarin IORDACHE

București
Nr.496/29.06.2021