



Biroul permanent al Senatului

348 / 01.09. 2021

Biroul permanent al Senatului

Bp. 273 / 23.07.2021

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind protecția
arborilor remarcabili

Analizând **propunerea legislativă privind protecția arborilor remarcabili** (b273 din 22.06.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3460/29.06.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D578/29.06.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect stabilirea cadrului normativ privind conservarea și protecția arborilor remarcabili, precum și inventarierea, marcarea și tăierea acestora.

Potrivit *Expunerii de motive*, soluția legislativă este determinată de necesitatea integrării arborilor remarcabili în „strategiile de planificare teritorială, silvice, agrare, peisagistice și de conservare a naturii, asigurând un management eficient al întregului domeniu”, demararea proiectului reieșind și din „Strategia UE pentru Biodiversitate 2020 care prioritizeaza conservarea arborilor monumentali, a padurilor seculare si a peisajelor emblematice cu arbori la nivel comunitar.”

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. La **preambulul**, precizăm că, potrivit art.43 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, includerea preambulului în cuprinsul actului normativ se apreciază de la caz la caz.

Întrucât includerea preambulului nu este uzuală în cazul legilor, iar motivarea reglementării, exprimată sintetic în preambul, este detaliată în cuprinsul Expunerii de motive, propunem eliminarea acestuia din proiect.

3. La **art.1 alin.(1) lit.a)**, întrucât propunerea legislativă are o singură anexă, precum și pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „Conform Anexei nr.1” trebuie înlocuită cu expresia „**Potrivit anexei**”.

De asemenea, potrivit art.57 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textul-cadru de trimitere trebuie să facă, în finalul său, mențiunea că anexa face parte integrantă din actul normativ.

Totodată, pentru corectitudinea redactării, la **lit.a)** și **b)**, textul trebuie să debuteze cu sintagmele „au o circumferință ...”, „au vârsta ...”, iar la **lit.c)**, sintagma „fiind legat” trebuie redată sub forma „fiind legați”.

La **alin.(2)**, soluția normativă stabilește subiecții cărora le revin obligațiile instituie prin propunerea legislativă, în timp ce **alin.(1)** vizează definirea termenul „arbori remarcabili” și caracteristicile acestora.

Întrucât, potrivit art.47 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articolul cuprinde, de regulă, o singură dispoziție normativă aplicabilă unei situații date, pentru o mai bună structurare a proiectului, sugerăm marcarea acestei soluții normative cu un articol distinct, respectiv „art.2”. În această ipoteză este necesară renumerotarea articolelor și revederea normelor de trimitere.

4. La **art.3**, care vizează situațiile în care este permisă taierea și valorificarea arborilor remarcabili, precizăm că anumite categorii de arbori seculari ori reprezentativi izolați constituie bunuri ale patrimoniului natural și, ca atare, beneficiază de un regim special de protecție și conservare, fiind sub incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin legea 49/2011, cu modificările și completările ulterioare (potrivit art.42 alin.(1) din această Ordonanță de urgență).

De asemenea, conservarea și ameliorarea biodiversității în ariile naturale protejate constituite în fondul forestier, protecția pădurilor virgine și cvasivirgine, precum și măsurile de reconstrucție ecologică, regenerarea și îngrijirea pădurilor fac obiectul Legii nr.46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art.26-32).

Ca atare, propunem ca reglementarea preconizată să facă referiri privind aceste categorii de arborii, păduri, respectiv măsuri, prevăzute în normele anterior menționate, în contextul noilor reglementări propuse.

La **lit.c)**, întrucât expresia „nu există altă modalitate de a reduce acest risc” nu întrunește cerințele privind claritatea textului normativ, este necesară reformularea acesteia.

Totodată, este necesar să se prevadă în mod expres autoritatea sau autoritățile avute în vedere, în locul sintagmei „autoritatea responsabilă”.

5. Pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca în cuprinsul **art.4 alin.(1)** să se prevadă în mod expres cine are competența marcării pentru tăiere și a tăierii arborilor remarcabili.

Menționăm că, în lipsa unei astfel de precizări, nu reiese cine este subiectul activ al contravenției prevăzute la **art.6 alin.(1)**.

La **alin.(2)**, întrucât nu este reglementată în mod complet întreaga procedură privind obținerea avizului de marcă, procedura ulterioară în vederea eliberării avizului de tăiere, precum și modul în care marcarea/tăierea se vor realiza, sugerăm a fie prevăzută elaborarea unor norme în executare, care trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit în actul pe baza, în executarea căruia sunt emise.

6. La **art.5 alin.(7)**, pentru un plus de rigoare normativă, termenii enumerării vor fi redați în formă articulată, iar cuvântul „registru” va fi înlocuit cu termenul „catalog”.

În ceea ce privește sintagma „*administratorul silvic sau unitatea administrativ-teritorială care a completat registrul*”, precizăm că, din textul **alin.(5)** reiese faptul că *structurile teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de silvicultură* au obligația de a întocmi și actualiza permanent Catalogul arborilor remarcabili, pe baza datelor colectate de la administratorii silvici și unitățile administrativ-teritoriale, fiind necesară clarificarea acestor aspecte.

În ceea ce privește referirea la avizul de tăiere, pentru claritatea normei preconizate, sugerăm a se indica, alături de restul informațiilor prevăzute în Catalogul arborilor remarcabili și elementele de identificare ale avizului de tăiere în cauză.

7. La **art.6 alin.(1)**, pentru asigurarea uniformității terminologice în materie contravențională, textul trebuie reformulat, astfel:

„(1) Nerespectarea dispozițiilor art.4 alin.(1) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 25.000 lei”.

La **alin.(2)**, formularea „reprezintă contravenție și este sancționată cu o amendă cuprinsă între 5.000 și 15.000 lei” va fi redată sub forma „constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 15.000 lei”.

În plus, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „obligației prevăzute” trebuie redată sub forma „**obligațiilor prevăzute**”.

8. La **art.6 alin.(3)**, precizăm că, în conformitate cu art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către **persoanele** anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constatatori”, și nu de către anumite structuri, așa cum se prevede în norma propusă.

Pe de altă parte, semnalăm că nu se prevede cine are obligația de aplica sancțiunea, întrucât textul se referă doar la constatarea contravențiilor. În măsura în care se are în vedere stabilirea competenței agentului constatator de a aplica sancțiunile, textul trebuie reformulat, astfel:

„(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul împuternicit din cadrul structurilor de control din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură”.

Dacă se preconizează ca aplicarea sancțiunilor să se facă de către de către o altă persoană competentă sau de către un organ competent, în condițiile art.21 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, art.6 trebuie completat cu o normă expresă în acest sens.

9. Precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, **art.6** trebuie să cuprindă și norma privind aplicarea, în ceea ce privește contravențiile, a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Pentru acest motiv, după alin.(3) trebuie introdus un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins:

„(4) Contravențiilor prevăzute la alin.(1) și (2) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

10. Marcarea anexei se va realiza prin inserarea termenului „**Anexa**” în partea dreapta sus a paginii, ulterior va fi redat direct **titlul anexei** care nu va mai cuprinde sintagma „Anexa nr.1 privind”.

PREȘEDINTE
Flora NORDACHE



București
Nr.586/22.07.2021