



Biroul permanent al Senatului

477. / 1.11. 2021

Biroul permanent al Senatului

Bp. 421 / 26.8.2021

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art.215
alin.(1) și completarea art.522 alin.(2) din Legea nr.134/2010
privind Codul de procedură civilă

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea art.215
alin.(1) și completarea art.522 alin.(2) din Legea nr.134/2010
privind Codul de procedură civilă (b421 din 21.09.2021), transmisă
de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/4697/27.09.2021
și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D859/28.09.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată
și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a
Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect modificarea și
completarea unor dispoziții ale Legii nr.134/2010 privind Codul de
procedură civilă, republicată, cu modificările și completările
ulterioare.

Potrivit *Expunerii de motive*, adoptarea unui astfel de act
normativ va contribui la buna administrare a ședinței de judecată, în
sensul evitării aglomerării sălilor de judecată, *prin obligativitatea
stabilirii unor intervale orare orientative diferite pe grupe de cauze,
respectiv fixarea cauzelor în care se administrează probațiune extinsă
în intervalele finale ale ședinței de judecată.*

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Precizăm că Secretarul General al Senatului a transmis spre avizare Consiliului Legislativ, cu adresele nr.b420 din 21 septembrie 2021 și nr.b473 din 12 octombrie 2021, două alte propuneri legislative având drept obiect modificarea și completarea unor dispoziții din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru sistematizarea legislației și promovarea unor soluții unitare sugerăm dezbateră concomitentă a acestor propuneri legislative, în vederea adoptării unui singur act normativ.

3. Având în vedere dispozițiile art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești*”, este necesară solicitarea avizului acestei autorități.

4. Potrivit instrumentului de prezentare și motivare, în vederea argumentării soluției legislative preconizate, se menționează faptul că „în contextul epidemiologie generat de noul coronavirus, Secția pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat Hotărârea nr.191/10.03.2020, prin care *recomandă fixarea de ore pentru fiecare cauză în parte*, cu scopul evitării aglomerării sălilor de judecată și pentru a se putea alocă o perioadă pentru aerisire și igienizare a sălilor de judecată.”

În acest context menționăm și faptul că, prin Legea nr.114/2021 privind unele măsuri în domeniul justiției în contextul pandemiei de COVID-19 se reglementează posibilitatea luării/disponerii unor măsuri necesare funcționării justiției ca serviciu public în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, și care la art.4 dispune, referitor la cauzele civile, faptul că lista proceselor întocmită pentru fiecare ședință de judecată va *cuprinde, de regulă, și intervalele orare*

orientative pentru strigarea fiecărei cauze în parte, citația cuprinzând mențiunea corespunzătoare.

Precizăm că aceste acte nu prevăd identificarea unei categorii de cauze diferite, respectiv cele cu probațiune extinsă, urmând a stabilite intervale orare diferite, respectiv în intervalele finale ale ședinței de judecată pentru această categorie de cauze, astfel cum se preconizează prin prezenta propunere legislativă.

De altfel, la textul propus pentru art.215 alin.(1) al Legii nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de analizat dacă soluțiile legislative preconizate ar putea constitui obiect al Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Având în vedere aspectele anterior menționate, sugerăm ca *Expunerea de motive* să fie reconsiderată, în sensul fundamentării soluției legislative propuse prin evidențierea elementelor prevăzute la art.31 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr.682 din 27 iunie 2012, „dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare *instituie obligația fundamentării actelor normative*. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], *încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5)*”.

5. La **titlu**, în considerarea dispozițiilor art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic, propunem următoarea formulare:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă”.

6. La **articolul unic**, în acord cu art.47 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, în cazul actelor normative care au ca obiect modificări sau completări ale altor acte normative, articolele se numerează cu cifre romane, păstrându-se numerotarea cu cifre arabe pentru textele

modificate sau completate, marcarea actuală a celor două părți dispozitive cu lit., „a.” și „b.” va fi înlocuită cu marcarea acestora prin cifrele „1.” și „2.”.

7. La **prima parte dispozitivă**, marcată cu **lit.a)**, aceasta va fi reformulată în acord cu uzanțele normative, astfel:

„1. La articolul 215 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Referitor la textul propus pentru alin.(1) al art.215, potrivit căruia lista cu procesele ce se dezbate în acea zi va cuprinde și *intervalele orare orientative fixate pentru strigarea cauzelor, fiind obligatorie stabilirea unor intervale orare diferite pe grupe de cauze, respectiv fixarea cauzelor în care se administrează probațiune extinsă în intervalele finale ale ședinței de judecată*, precizăm că, prin modificarea propusă pot fi generate dificultăți în interpretarea și aplicarea în ansamblu a dispozițiilor art.215, întrucât la alin.(3), de exemplu, se prevede faptul că procesele în care partea sau părțile sunt reprezentate ori asistate de avocat, respectiv consilier juridic *se vor dezbate cu prioritate*.

8. Referitor la textul propus pentru **art.522 alin.(2) pct.5**, este de analizat în ce măsură este necesară instituirea unei alte ipoteze în care se poate face contestația privind tergiversarea procesului, respectiv când instanța și-a nesocotit obligațiile prevăzute la art.215 alin.(1), în contextul în care pct.4 alin.(2) al art.522 deja reglementează situația în care instanța și-a nesocotit obligația de a soluționa cauza într-un termen optim și previzibil prin *neluarea măsurilor stabilite de lege*, drept unul dintre cazurile în care poate fi formulată această contestație.

De altfel, la art.6 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil. În acest scop, *instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății*.

De asemenea, pentru a se putea determina *obligația* instanței de a stabili intervale orare diferite pe categorii de cauze, respectiv fixarea cauzelor în care se administrează probațiune extinsă în intervalele finale ale ședinței de judecată, a cărei încălcare constituie unul dintre cazurile în care se poate face contestația privind tergiversarea

procesului, este necesar ca noțiune de „probațiune extinsă” să fie strict delimitată în cuprinsul legii.

De altfel, prin completarea art.522 alin.(2) cu un nou motiv de contestație privind tergiversarea procesului, constând în nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art.215 alin.(1), această soluție este susceptibilă a afecta **accesul liber la justiție**, consacrat de **art.21 din Constituția României**, republicată, prin aceea că se creează premisele încălcării dreptului la judecarea cauzei în mod *echitabil* de către o instanță independentă și imparțială, drept consacrat și de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Menționăm că, dată fiind complexitatea diferită a cauzelor, activitatea judecătorului, prin natura sa, nu poate fi cuantificată în timp prin impunerea chiar și în mod orientativ a unei durate de soluționare a cauzei.

9. Luând în considerare prevederile art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și întrucât asupra Legii nr.134/2020 s-au realizat mai multe intervenții legislative, recomandăm ca prezentul proiect să prevadă republicarea sa în cadrul unui articol distinct, art.II, în următoarea formulare:

„Art.II. – Legea nr.134/2020 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

În măsura în care se va ține cont de recomandarea supra, articolul unic va deveni „Art.I”.

PRESIDENT
Florin IORDACHE
DIN
LEGISLAȚIE

București

Nr.885/25.10.2021 ,

L. nr. 134/2010

M. Of. nr. 485/15 iul. 2010

Lege privind Codul de procedură civilă

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art. 127 alin. (1) și (3))

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 247/10 apr. 2015

Lege privind Codul de procedură civilă

² admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 485/2015

M. Of. nr. 539/20 iul. 2015

Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2), și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

³ admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")

⁴ modificări prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

⁵ admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)

⁶ modificări prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție

⁷ modificări prin

D.C.C. nr. 895/2015

M. Of. nr. 84/4 feb. 2016

Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă

suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție

- ⁸ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
- ⁹ modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)
- ¹⁰ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 169/2016 M. Of. nr. 353/9 mai 2016
Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă
art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului
- ¹¹ modificări prin O.U.G. nr. 95/2016 M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019
- ¹² modificări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a
- ¹³ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)
- ¹⁴ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă

15 modificări prin L. nr. 310/2018 M. Of. nr. 1074/18 dec. 2018

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2) - (4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j_1) - j_3) la art. 94 pct. 1, alin. (2_1) la art. 127, alin. (6_1) la art. 154, alin. (11_1) la art. 163, alin. (4_1) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1_1 la art. 413 alin. (1), art. 471_1, alin. (1_1) la art. 517; abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)

16 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 874/2018

M. Of. nr. 2/3 ian. 2019

Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referințe la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

17 modificări prin D.C.C. nr. 604/2020

M. Of. nr. 976/22 oct. 2020

Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 524 alin. (3) (termenul se împlinește la 5 decembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție

18 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 604/2020

M. Of. nr. 976/22 oct. 2020

Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 524 alin. (3)