



Biroul permanent al Senatului

L 556 / 20.12.2021

Biroul permanent al Senatului

Bp. 522 / 10.12.2021

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind stabilirea anumitor prevederi referitoare la certificarea istoricului vehiculelor rutiere utilizate în vederea înmatriculării acestora în România

Analizând propunerea legislativă privind stabilirea anumitor prevederi referitoare la certificarea istoricului vehiculelor rutiere utilizate în vederea înmatriculării acestora în România (b522/8.11.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/5601/15.11.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1013/16.11.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect certificarea istoricului vehiculelor rutiere, referitor la numărul de kilometri parcurși indicați de odometru, la implicarea autovehiculului într-un eveniment care a produs avarii grave care periclitizează siguranța circulației rutiere, precum și la neprezentarea vehiculului în cadrul unei campanii de rechemare a vehiculelor, deoarece unul sau mai multe sisteme, echipamente, componente sau unități tehnice separate instalate pe vehicul prezintă un risc important pentru siguranța rutieră, sănătatea publică sau protecția mediului înconjurător.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar prima Cameră sesizată este Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra soluțiilor legislative preconizate.

3. Referitor la **Expunerea de motive**, menționăm că aceasta nu respectă prevederile art.31 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate, printre

altele, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, informații cu privire la consultările derulate în vederea elaborării propunerii, și nici cu privire la activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ.

4. Semnalăm că actualmente la nivelul Registrului Auto Român există aplicația „Istoric Vehicul” cu ajutorul căreia se poate verifica gratuit istoricul unui vehicul înmatriculat în România.

5. Pentru ca titlul să reflecte în mod corect partea dispozitivă, care se referă inclusiv la vehicule deja înmatriculate în România, propunem reformularea acestuia într-o manieră specific normativă, astfel:

„LEGE privind certificarea istoricului vehiculelor rutiere”.

6. Ca observație de ordin general, semnalăm că, în cadrul propunerii legislative, nu este asigurată unitatea terminologică necesară actelor normative. Astfel, inițiatorii folosesc termenul „vehicule rutiere”, termenii „vehicul”/„vehicule”, precum și termenii „autovehicul”/„autovehicule” pentru a desemna unul și același lucru, uneori chiar în cadrul aceleiași dispoziții, cum este cazul art.3, art.4, art.6 sau art.8, de exemplu.

Or, potrivit art.37 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni”*. Prin urmare, în cazul în care este însușită observația de la pct.11 *infra* referitoare la art.7 alin.(4), este necesar să se opteze fie pentru termenul „vehicul rutier”/„vehicule rutiere”, fie pentru termenul „autovehicul”/„autovehicule”.

Pe de altă parte, dacă, până la art.6, propunerea legislativă nu face nicio distincție în privința autovehiculelor - ceea ce poate conduce la erori de interpretare, în sensul că se poate interpreta că dispozițiile respective sunt aplicabile în privința tuturor autovehiculelor -, la acest articol, în ceea ce privește eliberarea certificatului „RAR Auto-Pass”, se referă în mod expres la autovehicule destinate transportului de persoane care au, în afara locului conducătorului, cel mult 8 locuri pe scaune, recte la autoturisme (conform definiției de la art.3 pct.2 din Ordonanța Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare), prevăzând, totodată, la art.7 alin.(4), că „Domeniul de aplicare al certificatului „RAR Auto-Pass” poate fi extins și la alte categorii de vehicule prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii”.

Or, pentru claritatea, precizia și previzibilitatea dispozițiilor **preconizate**, este necesar ca, în ipoteza în care nu este însușită observația de la pct.11 *infra* referitoare la art.7 alin.(4), să se prevadă că acestea vizează **autoturismele, astfel cum sunt definite la art.3 pct.2 din Ordonanța Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare.**

7. La **art.1 alin.(1)**, pentru realizarea acordului gramatical, cuvântul „denumit” va fi redat sub forma „denumită”.

La **alin.(2)**, întrucât termenul „prelevare” este impropriu, folosit fiind cu referire la informații, propunem înlocuirea sa cu alt termen, care să fie adecvat în context, eventual prin cuvântul „culese”.

Totodată, menționăm că sintagma „cu ocazia **prestațiilor efectuate direct** asupra autovehiculelor” nu conferă suficientă claritate textului, astfel că este necesară reformularea acestuia, în funcție de ceea ce s-a avut în vedere a se exprima. Observația vizează, în mod corespunzător, și **art.3 lit.a).**

În plus, întrucât abrevierea „ITP” nu este folosită ulterior, în cadrul textului propunerii, este necesară scrierea desfășurată a acesteia.

De asemenea, pentru o exprimare corectă gramatical, propunem înlocuirea sintagmei „activități de modificări constructive și reconstrucția vehiculelor rutiere” cu sintagma „activități de modificări constructive și **de reconstrucție a vehiculelor rutiere**”. Propunerea vizează și **art.3 partea introductivă.**

La **alin.(3)**, semnalăm că norma preconizată, potrivit căreia „Registrul Auto Român asigură echipamentele și resursele umane necesare respectării prevederilor alin.(1)” poate să fie prea împovărătoare pentru RAR care, potrivit art.10 din Hotărârea Guvernului nr.768/1991 privind înființarea și funcționarea Regiei Autonome „Registrul Auto Român”, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **„își acoperă cheltuielile din venituri provenite din lucrări proprii, efectuate pe baza tarifelor stabilite de consiliul de administrație”**. Recomandăm reanalizarea acesteia.

În orice caz, având în vedere prevederile alin.(1), denumirea „Registrul Auto Român” va fi redată sub forma RAR, observație valabilă și pentru norma de la **art.6.**

8. La **art.2 alin.(2)**, întrucât expresia „fără întârziere” este imprecisă, și, prin urmare, impredictibilă, propunem reformularea textului, astfel încât să fie menționat un anumit număr de zile în care odometrul defect să fie reparat sau înlocuit. În lipsa unui termen ferm,

există posibilitatea unor interpretări subiective ale acestei norme, în funcție de interesul fiecăruia.

În acest sens, cităm din Decizia Curții Constituționale nr.392/2021, unde s-a precizat că *„Respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii. De aceea, legiuitorul trebuie să manifeste o deosebită atenție atunci când adoptă un act normativ (Decizia nr.1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.123 din 19 februarie 2014). O dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă, să instituie norme clare, previzibile și accesibile, a căror aplicare să nu permită arbitrarul sau abuzul (Decizia nr.637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.906 din 8 decembrie 2015)”*.

La **alin.(3)**, referitor la fapta de înlocuire a odometrului cu altul care indică un kilometraj mai mic, semnalăm că, pentru rigoare normativă, trebuie să se prevadă în mod clar că aceasta constituie infracțiune, așa cum se prevede, de altfel, la art.9, stabilindu-se în același timp și sancțiunea. De asemenea, explicarea scopului fraudei la care se referă inițiatorii nu corespunde stilului normativ.

Pentru o sistematizare adecvată, propunem ca norma preconizată să fie încorporată în cadrul articolului antereferit, ca alineat distinct.

9. La **art.3**, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, este necesar ca cele trei litere cu care sunt marcate elementele enumerării să fie delimitate în partea dreaptă printr-o paranteză. Reiterăm această observație pentru **art.4**.

La **lit.a)**, pentru folosirea unui limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea expresiei „informații legate de” cu expresia „informații referitoare la”. Formulăm aceeași propunere pentru toate situațiile similare.

Referitor la sintagma „numărul de identificare/seria de șasiu”, este de analizat necesitatea referirii alternative la numărul de identificare, respectiv la seria de șasiu, având în vedere că cele două expresii delimitate de slash, cel puțin *prima facie*, par a avea aceeași semnificație. Reiterăm observația pentru **lit.c)**.

10. La **art.4 partea introductivă**, menționăm că expresia „dețin abilitare” nu este specific normativă, astfel că este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „menționate la Art.3” cu expresia „prevăzute la art.3”. Propunerea este valabilă pentru toate situațiile în care se regăsește cuvântul „menționate”.

La **lit.b)**, din aceleași considerente, propunem ca sintagma „care au fost deja înmatriculate, înregistrate sau puse în comercializare” să fie înlocuită cu sintagma „înmatriculate sau înregistrate, după caz, ori comercializate”. Formulăm propunerea aceasta și pentru **art.6**.

De asemenea, propunem eliminarea cuvântului „deja”, din cadrul sintagmei „care au fost deja prezentate spre conformare”, deoarece este redundant în context. Observația vizează, în mod corespunzător, și **art.7 alin.(1)**.

11. La art.5 alin.(2), pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, propunem înlocuirea expresiei „sunt aplicate numai pentru” cu expresia „au ca scop”.

Totodată, semnalăm că sintagma „prevenirea manipulării odometrelor” este neclară și nu pare a fi corectă, motiv pentru care este necesară revederea sa, în sensul reformulării textului în funcție de ceea ce s-a avut în vedere. Formulăm aceeași observație și pentru **art.8**, referitor la sintagma „manipularea conduce la aprecierea eronată a caracteristicilor tehnice”.

Totodată, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative care se referă la acte juridice europene, este necesară adăugarea, în finalul textului, a sintagmei „al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016”.

12. La art.7 alin.(1), pentru o exprimare într-o manieră specific normativă, propunem înlocuirea cuvântului „furnizează” cu „remite”, observație valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(2)**.

Totodată, pentru o informare corectă și completă, este necesar ca Ordinul la care se face trimitere să fie redat astfel: „**Ordinul nr.1069/1578/114 din 2016 al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, al ministrului finanțelor publice și al ministrului afacerilor interne pentru aplicarea pct.101 din titlul IX „Impozite și taxe locale” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1/2016.**”

La **alin.(2)**, astfel cum este redactat, nu este clar dacă textul se referă la faptul că vânzătorul trebuie să facă dovada că a înmănat cumpărătorului certificatul respectiv, caz în care ar trebui să prevadă și în ce constă dovada. Mai mult decât atât, modalitatea de redactare nu

respectă rigorile normative, prin referirea la „documentul *menționat la alineatul anterior*”, în loc de „documentul *prevăzut la alin.(1)*”. Prin urmare, este necesară revederea acestui alineat.

La **alin.(4)**, menționăm că, în ceea ce privește alte categorii de vehicule, pentru identitate de rațiune, reglementarea introducerii certificatului „RAR Auto-Pass” trebuie să se realizeze tot la nivel de lege, ca și în cazul autoturismelor, nu să rămână o posibilitate.

La **alin.(5)**, întrucât dispozițiile preconizate referitoare la eliberarea certificatului sus-menționat vizează ocrotirea unui interes general, textul trebuie formulat astfel încât să rezulte în mod indubitabil că se referă la nulitatea absolută, astfel:

„(5) Lipsa certificatului „RAR Auto-Pass” conduce la nulitatea contractului de vânzare în situația în care ...”.

13. La **art.8**, semnalăm că, în lipsa unor sancțiuni, norma preconizată este lipsită de eficiență. Pe de altă parte, trebuie să se prevadă dacă faptele enumerate, care sunt interzise, constituie infracțiune sau contravenție, așa cum se procedează la art.9.

14. La **art.9 alin.(1)**, apreciem că sintagma „dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă” trebuie eliminată, deoarece elementul material al unei infracțiuni trebuie prevăzut în descrierea acesteia.

La **alin.(2)**, norma propusă nu este suficient de previzibilă, întrucât din text nu rezultă cu suficientă claritate dacă se pedepsește și conducerea pe drumurile publice a autovehiculelor cu odometrul defect.

În ceea ce privește semnificația noțiunii de „punere în circulație a autovehiculelor”, precizăm că, în domeniul infracțiunilor contra siguranței publice (art.334 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare), aceasta are o semnificație distinctă de noțiunea de „conducere a unui autovehicul”.

Așa cum s-a precizat în doctrină¹, noțiunea de *punere în circulație* „nu se referă la aspectele mecanice ce presupun deplasarea efectivă a unui autovehicul, ci mai degrabă la un acord, un îndemn dat de o persoană care poate să decidă în acest sens, pentru ca un autovehicul sau un tramvai să poată fi utilizat efectiv pe un drum public”.

Având în vedere aceste aspecte, pentru asigurarea previzibilității normei de sancționare, este necesară reformularea acesteia, astfel încât să rezulte cu suficientă claritate care este semnificația noțiunii de „punere în circulație a unui autovehicul”.

¹ G. Bodoroncea, V. Cioclei, I.Kuglay, L.V.Lefterache, T.Manea, I.Nedelcu, F.-M.Vasile, G.Zlati, *Codul penal.Comentariu pe articole*, Ediția 3, Ed. C.H.Beck, București, 2020, p.1555.

15. La **actualul art.I**, precizăm că termenul de 60 de zile prevăzut pentru actualizarea Ordinului la care se referă textul trebuie să se calculeze de la data intrării în vigoare a legii, și nu de la data publicării acesteia, întrucât un act normativ nu poate produce efecte decât după intrarea sa în vigoare. De altfel, potrivit actualului art.III, legea urmează să intre în vigoare la **90** de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României. Reiterăm observația și pentru **actualul art.II**.

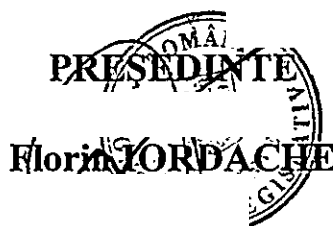
Referitor la Ordinul respectiv, reiterăm observația de la pct.11 *supra*, în sensul că trebuie menționate toate datele de identificare a acestuia, mai puțin titlul, și, totodată, fiind vorba despre un ordin care are trei emitenți, considerăm că trebuie toți implicați în actualizarea lui.

Pe de altă parte, este necesară revederea dispozițiilor propuse și sub aspectul denumirii **Ministerului Administrației și Internelor**, respectiv a **Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor**, care nu mai sunt actuale.

16. Având în vedere că **art.I-III** reprezintă dispoziții tranzitorii, respectiv finale, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, acestea trebuie să fie numerotate cu cifre arabe, în continuarea art.9, ca **art.10, 11 și 12**.

17. La **actualul art.II**, pentru suplețea normei, nu mai trebuie menționat editorialul în care a fost publicat Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr.2.132/2005.

18. În ceea ce privește **formula de atestare a legalității adoptării legii**, având în vedere caracterul prezentei propuneri, este necesară menționarea corectă a temeiului constituțional pentru adoptarea acestei legi, și anume „art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată” în loc de „art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată”.


PREȘEDINTE
Florin KORDACHE

București
Nr.976/9.12.2021

L. nr. 190/2018

M. Of. nr. 651/26 iul. 2018

Lege privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

¹ promulgată prin D. nr. 557/2018

M. Of. nr. 651/26 iul. 2018

Decret pentru promulgarea Legii privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

² modificări prin

L. nr. 233/2019

M. Of. nr. 956/28 nov. 2019

modifică art. 8 alin. (1)

Lege pentru modificarea art. 8 alin. (1) din Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

O. nr. 2132/2005

M. Of. nr. 1160/21 dec. 2005

Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului

M.T.C.T.

Ordin pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere - RNTR 7

- 1 modificări prin O. nr. 1275/2009 M. Of. nr. 37/18 ian. 2010
 Ordin pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere - RNTR 7, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.132/2005
- 2 modificări prin O. nr. 1049/2013 M. Of. nr. 561/4 sep. 2013
 Ordin pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003, precum și pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere - RNTR 7, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.132/2005
- 3 modificări prin O. nr. 1445/2014 M. Of. nr. 769/23 oct. 2014
 Ordin pentru modificarea Reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere - RNTR 7, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.132/2005
- 4 modificări prin O. nr. 1255/2018 M. Of. nr. 737/27 aug. 2018
 Ordin pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere - RNTR 7, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.132/2005
- 5 modificări prin O. nr. 2223/2020 M. Of. nr. 19/8 ian. 2021
 Ordin pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere - RNTR 7, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.132/2005

O. nr. 1069/1578/114/2016

M. Of. nr. 659/29 aug. 2016

M.D.R.A.P.; M.F.P.; M.Af.I.

Ordin pentru aplicarea pct. 101 din titlul IX "Impozite și taxe locale" din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016