



Biroul permanent al Senatului

L. 48. / 7.02.2022.

Biroul permanent al Senatului

Bp. 552 / 11.1.2022

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.123 din 27 mai 2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.123 din 27 mai 2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar (b552 din 7.12.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/6150 din 13.12.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1074/14.12.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea Legii nr.123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar.

Intervențiile legislative vizează, potrivit Expunerii de motive, „reglementarea expresă a faptelor care constituie contravenții și a sancțiunii contravenționale aplicabile”, obligativitatea Ministerului Sănătății de a ține cont de standardele de calitate a alimentelor la întocmirea listei prevăzută la art.9 din actul normativ de bază și de a revizui această listă o dată la doi ani, dacă este cazul, precum și clarificarea faptului „că avizarea meniurilor servite în unitățile de învățământ trebuie să aibă în vedere dispozițiile Ministerului Sănătății, reglementate în executarea legii”.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Camera sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Precizăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neprezentând referiri la impactul socioeconomic (efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor), impactul financiar asupra bugetului general consolidat, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr.682 din 27 iunie 2012, *„dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare instituie obligația fundamentării actelor normative. [...]. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5) [...]”*.

3. La **titlu**, pentru corectitudine, actul normativ asupra căruia se intervine legislativ va fi redat sub forma „Legii **nr.123/2008** pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar”.

Această observația este valabilă și pentru **partea introductivă a art.I.**

4. La **art.I**, având în vedere că propunerea legislativă este structurată într-un singur articol, acesta va fi marcat ca „**Articol unic**”.

Totodată, întrucât intervențiile preconizate asupra actului normativ de bază sunt doar de modificare, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea introductivă** va fi reformulată astfel:

„**Articol unic** - Legea **nr.123/2008** pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.410 din 2 iunie 2008, se **modifică** după cum urmează.”.

5. La **părțile dispozitive ale pct.1-4**, având în vedere că natura intervențiilor legislative a fost precizată în partea introductivă a actualului art.I, sintagma „se modifică și” se va elimina.

De asemenea, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „și va avea următorul conținut” trebuie înlocuită cu sintagma „și va avea următorul **cuprins**”.

Prin urmare, **părțile dispozitive ale pct.1-4** vor fi redactate potrivit următorului model:

„... **Articolul ... va avea următorul cuprins:**”.

6. La **pct.1**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.9 alin.(1)** din actul normativ de bază, având în vedere obiectul de reglementare al Legii nr.123/2008, respectiv alimentația sănătoasă **în unitățile de învățământ preuniversitar**, pentru corelare cu acesta, precum și pentru precizia normei, sugerăm inserarea sintagmei „**preșcolarilor și școlarilor**” după sintagma „alimentelor nerecomandate”.

Observația este valabilă și pentru **art.9 alin.(1) lit.a)**.

De asemenea, semnalăm că sintagma „bazată pe standarde de calitate a alimentelor” este lipsită de claritate și predictibilitate, fiind necesară indicarea actelor normative incidente în domeniu.

La **lit.a)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm ca sintagma „conform recomandărilor specialiștilor în nutriție” să fie înlocuită cu sintagma „**potrivit** recomandărilor specialiștilor în nutriție”.

La **art.9 alin.(2)**, pentru precizia normei, recomandăm ca sintagma „prevăzută la alineatul (1)” să fie redată sub forma „prevăzută la **alin.(1)**”.

Totodată, menționăm că expresia „sau ori de câte ori se apreciază a fi necesar” este lipsită de claritate și predictibilitate, în sensul că nu se înțelege cine apreciază necesară actualizarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, și care sunt criteriile avute în vedere pentru ca această actualizare să fie necesară. Pe cale de consecință, se impune completarea normei în acest sens.

7. La **pct.2**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.11 alin.(2)**, semnalăm că sintagma „**condițiile** impuse în lista menționată la art.9” este lipsită de previzibilitate, întrucât acest articol face referire la „lista **alimentelor** nerecomandate și a **principiilor** care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, bazată pe standarde de calitate a alimentelor” și nu la condiții. Prin urmare, este necesară revederea textului.

Reiterăm observația și pentru **pct.3**, în ceea ce privește norma preconizată pentru **art.15 alin.(1) lit.b)**, fiind necesară reanalizarea și reformularea acesteia, astfel încât să rezulte cu precizie care este fapta care constituie contravenție.

8. La **pct.3**, referitor la textul propus pentru **art.15 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „constituie contravenție săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte, dacă nu considerate, potrivit legii, infracțiuni” cu sintagma „constituie contravenție săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte, **dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni.**”.

La **alin.(1) lit.a)**, semnalăm că expresia „unități de învățământ” exclude aplicarea normei de sancționare în ceea ce privește celelalte entități la care se referă art.3, care definește noțiunea de „colectivități”. Prin urmare, textul trebuie reanalizat sub acest aspect.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.b) și c)**, în ceea ce privește termenul „unități”.

La **alin.(1) lit.b) și c)**, pentru uniformitatea reglementării, expresia „cu amendă cuprinsă între ... de lei și ... de lei” trebuie redată sub forma „cu amendă **de la** ... de lei **la** ... de lei”.

Această observație este valabilă și pentru **art.15 alin.(2)**.

La **alin.(1) lit.c)**, pentru claritatea normei, recomandăm completarea textului cu precizări referitoare la semnificația noțiunii de „campanii de promovare”.

Totodată, este necesar să se prevadă sfera subiecților activi ai contravenției, ținând seama de faptul că art.15 alin.(2) sancționează săvârșirea faptelor de către „alte persoane” decât cele prevăzute la alin.(1) lit.c).

Pentru același motiv, este necesar să se precizeze dacă fapta constituie contravenție indiferent de locul în care se desfășoară respectivele „campanii de promovare” sau numai dacă acestea se desfășoară în cadrul colectivităților la care se referă art.3 din actul normativ de bază. Menționăm că această din urmă soluție pare a reieși din prevederea potrivit căreia sancțiunea se aplică, potrivit art.15 alin.(1) lit.c), „conducătorului unității”, însă textul este neclar sub acest aspect.

În ceea ce privește sfera alimentelor la care se referă **art.15 alin.(1) lit.c)**, semnalăm că expresia „alimente care nu sunt conforme listei menționate la art.9” este lipsită de claritate și predictibilitate.

Pentru corelare cu norma preconizată pentru art.9, este de analizat dacă respectiva expresie nu ar trebui înlocuită cu sintagma „**alimente cuprinse în lista prevăzută la art.9**”. Precizăm că, potrivit acestei din urmă norme, astfel cum este propusă la pct.1, respectiva listă cuprinde alimentele **nerecomandate**.

La textul propus pentru **alin.(2)**, menționăm că sintagma „de către alte persoane” este lipsită de claritate, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, astfel încât să rezulte cu precizie intenția de reglementare.

9. La **pct.4**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.16 alin.(1)**, precizăm că, în conformitate cu art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către **persoanele** anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constataatori”, și nu de către o anumită structură, așa cum se prevede în norma propusă.

Prin urmare, sugerăm ca textul să aibă următoarea formulare:

„(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul împuternicit din cadrul Inspecției Sanitare de Stat din cadrul Ministerului Sănătății”.

De asemenea, precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, **art.16** trebuie să cuprindă și norma privind aplicarea, în ceea ce privește contravențiile, a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Pentru acest motiv, după **alin.(3)** trebuie introdus un nou alineat, **alin.(4)**, cu următorul cuprins:

„(4) Contravențiilor prevăzute la art.15 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr.19/10.01.2022