



Biroul permanent al Senatului

Bp. 22 / 9 martie 2022

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității (b22/01.02.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/647/08.02.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D110/09.02.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, prezentul demers legislativ este justificat de efectele produse deja ale unor decizii ale Curții Constituționale de admitere a unor excepții de neconstituționalitate.

În principal, modificările legislative propuse vizează, potrivit inițiatorului, „*extinderea dreptului de acces la dosar, prin includerea cetățenilor Republicii Moldova printre beneficiari, o mai bună reglementare a activității curente a CNSAS, asigurarea transparenței decizionale în cadrul Colegiului, ca organ de conducere colectivă*”.

2. Prin conținutul său normativ, prezentul proiect face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.117 alin.(3)

din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Ca observație de ordin general, semnalăm că, prin modalitatea de redactare, prezenta propunere legislativă nu întrunește în totalitate cerințele Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ (...), clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”*, iar *„textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”*, redactarea urmând să fie *„subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarii acestuia”*.

Totodată, menționăm că, în jurisprudența sa, de exemplu prin **Decizia nr.845/2020**, Curtea Constituțională a statuat că *„legea trebuie să întrunească cerințele de calitate care rezultă din art.1 alin.(5) din Constituție - claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, iar legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe”*. De asemenea, prin **Decizia nr.887/2020**, Curtea Constituțională a reținut că *„orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat”*.

Precizăm, de asemenea, că *pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate și realizarea unei armonii interioare a actului normativ, redactarea textului proiectului actului normativ ar trebui precedată de întocmirea unui plan de grupare a ideilor în funcție de conexiunile și de raportul firesc dintre ele, în cadrul concepției generale a reglementării*, potrivit art.35 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, semnalăm că soluțiile legislative preconizate în prezenta propunere nu sunt **temeinic fundamentate**, prin raportare la interesul social, politica legislativă a statului român și la cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

În concordanță cu aceste deziderate, potrivit art.6 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**.

Totodată, dispozițiile art.31 din Legea nr.24/2000 impun ca **instrumentul de motivare** să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

În plus, semnalăm că formularea *„Totodată, actualizarea prevederilor OUG 24/2008 se impune și ca urmare a incidenței mai multor decizii, din ultimii 10 ani, ale Curții Constituționale”* este lipsită de previzibilitate. Se impune, de aceea, completarea corespunzătoare a instrumentului de prezentare și motivare, prin menționarea expresă a deciziilor la care se face, în mod generic, referire.

5. Sub rezerva celor de mai sus, fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, la actuala formă, se rețin următoarele observații și propuneri:

5.1. Pentru respectarea rigorilor normative, la **partea introductivă a art.I**, sintagma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24 din 5 martie 2008” va fi redată sub forma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **partea dispozitivă a pct.1**, având în vedere că soluția legislativă vizează doar modificarea alineatelor (1), (7) și (8), expresia „se modifică și se completează” se va înlocui cu „**se modifică**”.

La **partea dispozitivă a pct.2**, potrivit uzanțelor normative, expresia „alineatul (14)” se va reda sub forma „**alin.(14)**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect, inclusiv în cazul introducerii de noi articole sau de noi litere.

De asemenea, pentru unitate în redactare cu actul normativ de bază, expresia „Consiliul” se va înlocui cu sintagma „**Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**”.

Întrucât, în cuprinsul actului normativ, anterior acestei soluții legislative, legiuitorul nu a reglementat redarea prescurtată a denumirii instituției, la norma propusă pentru **alin.(14)**, propunem eliminarea acesteia din construcția „în arhiva CNSAS” și reformularea textului, eventual sub forma concisă „**în arhivă**”.

5.2. La pct.3 al art.I, referitor la textul propus pentru **art.2 alin.(1) lit.a)**, menționăm că termenul „a vizat” este lipsit de claritate, norma neconținând o consecință finală a acțiunilor persoanei definite. Pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm reformularea textului, eventual prin înlocuirea sintagmei „activități prin care a vizat suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților” cu formularea „**activități de natură să suprime sau să îngrădească drepturi și libertăți**”.

Observația este valabilă și pentru situația similară de la **pct.6**, referitor la textul propus pentru **art.3¹**.

5.3. La pct.3 al art.I, referitor la normele propuse pentru **art.2 lit.c) și d)**, semnalăm că forma acestora este identică cu cea a textelor în vigoare ale **lit.d) și e)**. Totodată, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, litera c) este și rămâne abrogată, motiv pentru care nu se mai justifică intervențiile legislative propuse pentru **lit.c) și d)**. Pe cale de consecință, **este necesară eliminarea definițiilor de la lit.c) și d)**, de vreme ce ele se regăsesc, în formă identică cu cea propusă, în actualele **lit.d) și e)**.

5.4. La pct.4 al art.I, pentru o corectă identificare, trebuie eliminată marcarea „Art.3” din debut, deoarece nu se modifică întreg articolul.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

5.5. La pct.6 al art.I, referitor la textul propus pentru **art.3¹**, pentru unitate în redactare, denumirea instituției trebuie redată integral.

5.6. La pct.7 al art.I, pentru respectarea uzanțelor normative, **partea dispozitivă** va fi redată astfel: „**La articolul 5 alineatul (2)**, după litera g) se introduce o nouă literă, **lit.g¹**), cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

5.7. La pct.8 al art.I, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„**La articolul 5 alineatul (4)**, după litera d) se introduc trei noi litere, **lit.e) – g)**, cu următorul cuprins:”.

5.8. La pct.9 al art.I, potrivit practicii normative, partea dispozitivă se va reda astfel: „La articolul 6, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

5.9. La pct.11 al art.I, referitor la norma preconizată pentru art.10 alin.(2), pentru corectitudinea exprimării, este necesar ca sintagma „verificate potrivit prezentei legi” să fie înlocuită cu formularea „verificate potrivit prezentei **ordonanțe de urgență”.**

Totodată, referitor la **teza a doua**, având în vedere că pe site-ul CNSAS va fi „postat” inclusiv numărul dosarului înregistrat pe rolul Curții de Apel București, este de analizat dacă termenele de judecată și stadiul acțiunii în constatare nu ar putea fi consultate direct de pe *portalul instanțelor de judecată*, portal pus la dispoziție pentru cei interesați pe *website-ul Ministerului Justiției*.

5.10. La pct.12 al art.I, referitor la textul propus pentru art.12 alin.(1), potrivit căruia „Hotărârea judecătorească irevocabilă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, cu titlu gratuit”, semnalăm că, în conformitate cu art.20 alin.(1) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Cheltuielile determinate de publicarea actelor în Monitorul Oficial al României se suportă de către emitenți, pe baza tarifelor aprobate anual de Biroul permanent al Camerei Deputaților, la propunerea Regiei Autonome „Monitorul Oficial””. Prin urmare, în funcție de intenția de a se reglementa ca respectivele hotărâri judecătorești să fie publicate gratuit, apreciem că este necesar a se interveni, prin această lege, asupra Legii nr.202/1998.

5.11. La pct.13 al art.I, având în vedere preexistența art.12¹ și 12² în cuprinsul actului normativ de bază și ținând cont și de conținutul acestora, soluția legislativă va fi de modificare, și nu de introducere a acestora, exprimată distinct, pentru fiecare articol în parte, partea dispozitivă fiind redată astfel: „13. Articolul 12¹ se modifică și va avea următorul cuprins”.

Prin urmare, propunerea de modificare a art.12² va fi marcată distinct după cum urmează: „Articolul 12² se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, numerotarea intervențiilor legislative ulterioare va fi realizată în consecință.

Totodată, cu privire la art.12¹, precizăm că, prin **Decizia nr.794/2021**, Curtea Constituțională a reținut, la paragraful 49, următoarele:

„În continuare, Curtea observă că art.12¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, criticat în prezenta cauză, a fost introdus în corpul actului normativ de bază prin Legea nr.161/2019. Față de temeinicia motivelor de neconstituționalitate extrinsecă, reținută prin raportare la dispozițiile art.75 din Constituție, care afectează Legea nr.161/2019, în ansamblul său, Curtea constată că nu mai este cazul să examineze criticile intrinseci de neconstituționalitate care implică analiza conținutului normativ al art.12¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008, urmând să se pronunțe doar cu privire la excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile art.2 lit.b) teza întâi din același act normativ (a se vedea, mutatis mutandis, Decizia nr.83 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 13 martie 2020, paragraful 48)”.

5.12. La actualul pct.18 al art.I, semnalăm că soluția legislativă vizează, în fapt, modificarea **art.17 alin.(8)**, și nu a art.16, care este structurat într-un singur alineat. Prin urmare, este necesară modificarea părții dispozitive în acest sens.

5.13. La actualul pct.19 al art.I, referitor la textul propus pentru **art.21 alin.(3)**, semnalăm că norma propusă nu are legătură tematică cu restul articolului din care face parte. Astfel, dacă alin.(1) și (2) vizează răspunderea Colegiului CNSAS pentru măsurile întreprinse și a fiecărui membru al Colegiului pentru propria activitate, răspunzând în fața Parlamentului României, inclusiv prin prezentarea unui raport de activitate, alin.(3) se referă la stenogramele ședințelor Colegiului CNSAS, care să fie postate pe site-ul instituției, precum și la protecția prin anonimizare a informațiilor consemnate în documentele emise în regim de secret de serviciu de către instituțiile partenere ale CNSAS.

Având în vedere că în textul propus pentru **art.17 alin.(8)** se reglementează că dezbaterile Colegiului CNSAS sunt publice, sugerăm să se analizeze dacă norma preconizată pentru art.21 alin.(3) nu ar trebui poziționată, mai degrabă, după alin.(8) al art.17, și nu în cadrul art.21.

5.14. La actualul pct.20 al art.I, referitor la textul propus pentru **art.23 alin.(1)**, semnalăm că, în forma preconizată pentru **teza întâi**, nu se menționează care este modalitatea de convocare a plenului în ședințe ordinare, respectiv cine convoacă întrunirea în plen a Colegiului CNSAS și nici numărul membrilor Colegiului, la cererea cărora se organizează ședințele ordinare, așa cum se procedează în cazul convocării în ședințe extraordinare. În consecință, pentru o completă

reglementare, sugerăm revederea și reconsiderarea **tezei întâi** în vederea completării corespunzătoare a normei.

Cu privire la textul propus pentru **alin.(2) teza întâi**, pentru corectitudinea exprimării, propunem ca sintagma „se adoptă prin majoritate simplă” să fie redată sub forma „se adoptă **cu majoritate simplă**”.

Totodată, referitor la **teza a patra**, semnalăm că, prin utilizarea expresiei „**Votul este nominal**”, textul nu face altceva decât să reia prima parte a tezei a doua, motiv pentru care este necesară eliminarea acestei expresii din cuprinsul tezei a patra. De asemenea, apreciem că termenul „public” din sintagma „se comunică public” este redundant.

Este necesară, de aceea, reformularea **tezei a patra**.

În ceea ce privește norma propusă pentru **alin.(3)**, semnalăm că textul nu are legătură tematică cu restul articolului. Astfel, dacă primele două alineate se referă la modalitatea de convocare a Colegiului CNSAS în ședințe ordinare și extraordinare, respectiv la cum se adoptă actele Colegiului și la cum se votează în cadrul acestuia, **alin.(3)** are ca obiect motivarea soluției de sesizare a instanței, având mai degrabă legătură tematică cu textul preconizat la **pct.11** pentru **art.10 alin.(2)**. Este necesară, de aceea, reanalizarea și, după caz, reconfigurarea textelor propuse, în funcție de legătura tematică a acestora.

Totodată, pentru previzibilitatea normei, semnalăm că, din economia textului **alin.(3)**, nu reiese cu claritate despre a cui „postare” pe site-ul oficial al CNSAS este vorba, motiv pentru care este necesară revederea și reformularea textului.

5.15. La actualul pct.21 al art.I, referitor la textul propus pentru **art.29 alin.(3)**, semnalăm că, potrivit **art.1 alin.(12)** din actul normativ de bază, pentru eliberarea copiilor de pe înscrisuri, CNSAS percepe o taxă, care se constituie venit **la bugetul de stat**. Pe cale de consecință, având în vedere că norma propusă vizează constituirea de **venituri proprii**, inclusiv prin luarea în considerare a veniturilor obținute din eliberarea de copii potrivit **art.1 alin.(12)**, este necesară fie eliminarea din text a trimiterii la „**art.1 alin.(12)**”, fie modificarea corespunzătoare a **art.1 alin.(12)**, în funcție de intenția de reglementare.

5.16. La actualul pct.25 al art.I, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta lege”.

Prin urmare, textul preconizat pentru anexă se va constitui într-o anexă distinctă, poziționată în finalul proiectului, după ultimul articol al acestuia, având următorul marcaj:

„Anexă

(Anexă la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008)”.

Cu privire la textul anexei, semnalăm caracterul eliptic al acestuia, prin folosirea expresiei „sub sancțiunea.....”, motiv pentru care este necesară revederea și completarea textului.

5.17. La **art.II alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „de la intrarea în vigoare” trebuie redată sub forma „de la **data intrării în vigoare**” .

La **alin.(2)**, pentru același considerent, sintagma „prevăzute de prezenta ordonanță de urgență” trebuie înlocuită cu formularea „prevăzute de prezenta **lege**”.

5.18. La **art.III**, pentru precizie normativă, în vederea exprimării exacte a termenului de intrare în vigoare, sintagma „în termen de 30 de zile de la publicare” trebuie înlocuită cu formularea „**la 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I**”.

5.19. La **art.IV**, pentru un plus de rigoare normativă, expresia „se va republica” va fi redată sub forma „**va fi republicată**”.

Ca urmare, este necesară reanalizarea și reconsiderarea proiectului, cu luarea în considerare a observațiilor și propunerilor formulate.

PREȘEDINTE

Florin ~~Ț~~ IORDACHE

București
Nr.220/7.03.2022

H.G. nr. 585/2002

M. Of. nr. 485/5 iul. 2002

Hotărâre pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România

1 modificări prin H.G. nr. 2202/2004 M. Of. nr. 1225/20 dec. 2004 *modifică și completează anexa*

Hotărâre pentru modificarea și completarea art. 152 din
Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în
România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002

2 modificări prin H.G. nr. 185/2005 M. Of. nr. 247/24 mar. 2005 *modifică anexa*

Hotărâre privind modificarea Standardelor naționale de
protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin
Hotărârea Guvernului nr. 585/2002

L. nr. 182/2002

M. Of. nr. 248/12 apr. 2002

Lege privind protecția informațiilor clasificate

- ¹ promulgată prin D. nr. 284/2002 M. Of. nr. 248/12 apr. 2002
Decret pentru promulgarea Legii privind protecția informațiilor clasificate
- ² modificări prin O.U.G. nr. 16/2005 M. Of. nr. 205/10 mar. 2005 *modifică art. 17 lit.h)*
Ordonanță de urgență pentru modificarea lit. h) a art. 17 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și pentru modificarea și completarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor
aprobată cu modificări prin L. nr. 151/2005 M. Of. nr. 441/25 mai 2005
- ³ modificări prin L. nr. 151/2005 M. Of. nr. 441/25 mai 2005 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 16/2005*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2005 pentru modificarea lit. h) a art. 17 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și pentru modificarea și completarea Legii nr. 333/2002 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor
- ⁴ completat prin L. nr. 268/2007 M. Of. nr. 678/4 oct. 2007 *introduce alin. (4) la art. 7*
Lege pentru completarea art. 7 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate
- ⁵ modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 *modifică, la 1 februarie 2014, art. 7 alin. (4); introduce alin. (5) la art. 7*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale
- ⁶ modificări prin L. nr. 167/2015 M. Of. nr. 473/30 iun. 2015 *modifică art. 17 lit. h); introduce lit. l)-n) la art. 15, lit. h_1) la art. 17*
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate

O.U.G. nr. 24/2008

M. Of. nr. 182/10 mar. 2008

Ordonanță de urgență privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 293/2008

M. Of. nr. 800/28 nov. 2008

1 rectificare

M. Of. nr. 227/25 mar. 2008

rectifică alin. 2 din preambul, art. 5 alin. (3), anexa

RECTIFICARE

2 modificări prin

L. nr. 293/2008

M. Of. nr. 800/28 nov. 2008

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

*modifică preambulul, art. 1 alin. (2), (5), (10) și (13), art. 2 lit. a) și b), art. 3 partea introductivă și lit. h), art. 3 lit. l), o), r), u) și z), art. 4 alin. (1), (2) și (4), art. 5 alin. (1), alin. (2) partea introductivă și lit. h), alin. (4) partea introductivă, art. 7 alin. (1) și (3), art. 8 partea introductivă, art. 10 alin. (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 14 lit. e), art. 17 alin. (13), art. 18, art. 25 alin. (2), art. 28 alin. (3), art. 30 alin. (5), art. 31 alin. (4), art. 33 alin. (1), art. 34, art. 36, art. 37 alin. (1), anexa;
 introduce lit. h_1) la art. 3, lit. d_1) la art. 5 alin. (2), alin. (8) la art. 30;
 abrogă art. 2 lit. c), art. 5 alin. (6)*

3 aprobată cu modificări și completări prin

L. nr. 293/2008

M. Of. nr. 800/28 nov. 2008

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

4 rectificare

M. Of. nr. 810/3 dec. 2008

rectifică anexa

RECTIFICARE

5 modificări prin

D.C.C. nr. 672/2012

M. Of. nr. 559/8 aug. 2012

Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 2 lit. b) teza întâi cu privire la sintagmele "indiferent sub ce formă" și "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității", (termenul se împlinește la 21 septembrie 2012) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție

6 admisă excepție de neconst. prin

D.C.C. nr. 672/2012

M. Of. nr. 559/8 aug. 2012

Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

art. 2 lit. b) teza întâi cu privire la sintagmele "indiferent sub ce formă" și "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității"

7 modificări prin

L. nr. 187/2012

M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 30

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

- ⁸ modificări prin D.C.C. nr. 107/2014 M. Of. nr. 318/30 apr. 2014
Decizia nr. 107 din 27 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității
suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 10 alin. (1) (termenul se împlinește la 14 iunie 2014), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție
- ⁹ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 107/2014 M. Of. nr. 318/30 apr. 2014
Decizia nr. 107 din 27 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității
art. 10 alin. (1)
- ¹⁰ modificări prin L. nr. 161/2019 M. Of. nr. 630/29 iul. 2019
Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității
introduce 5_1, 12_1 și 12_2; abrogă art. 32
- ¹¹ modificări prin D.C.C. nr. 794/2021 M. Of. nr. 1198/17 dec. 2021
Decizia nr. 794 din 23 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 161/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității
declară neconstituțională L. nr. 161/2019 și suspendă dispozițiile legii (termenul se împlinește la data de 30 ian. 2022), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție