



Biroul permanent al Senatului

Bp. 81 / 29.03.2022

Biroul permanent al Senatului

L. 194 / 4.04.2022

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind Statutul
asistenților maternali profesioniști**

Analizând propunerea legislativă privind Statutul asistenților maternali profesioniști (b81 din 23.02.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1153/1.03.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D216/2.03.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea statutului asistenților maternali profesioniști.

Potrivit Expunerii de motive, „având în vedere că Statutul asistenților maternali profesioniști vizează regimul general privind raporturile de muncă ale asistenților maternali profesioniști și protecția socială a acestei categorii de lucrători, ceea ce determină caracterul organic al normei legale, care nu poate fi reglementat pe baza unei hotărâri de guvern, apreciem că se impune aprobarea de către Parlament, prin lege, a acestui Statut”.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Semnalăm că, *de lege lata*, Statutul asistenților maternali profesioniști este reglementat în **Hotărârea Guvernului nr.679/2003** privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist.

Având în vedere că, la momentul avizării prezentului proiect, actul normativ anterior menționat este în vigoare, semnalăm că, **în lipsa unei dispoziții exprese de abrogare a Hotărârii Guvernului nr.679/2003**, promovarea propunerii legislative în forma actuală va conduce la un **paralelism de reglementare**, aspect interzis de dispozițiile art.16 alin.(1)-(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, în cazul existenței unor paralelisme, acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice, cu atât mai mult cu cât o mare parte din soluțiile promovate prin prezenta propunere se regăsesc, într-o formulare aproape identică, în cuprinsul actului normativ menționat mai sus.

Ca urmare, demersul normativ propus trebuie raportat la actualele realități legislative în domeniu, cu respectarea normelor de tehnică legislativă privind asigurarea integrării organice a reglementării în sistemul legislației, **unicitatea reglementării** în materie pe nivele normative și **evitarea paralelismelor** în procesul de legiferare, instituite prin Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, precizăm că normele preconizate prin prezentul demers legislativ reiterează aproape în totalitate normele cuprinse în **Hotărârea Guvernului nr.679/2003**, intervențiile legislative de natura modificărilor și completărilor fiind în număr redus, respectiv cele propuse pentru **art.4 alin.(2) lit.d), art.5 alin.(5), art.8 alin.(2), (4), (6)-(8), art.11 alin.(5) și art.12-14.**

Menționăm că și inițiatorii au reținut, în instrumentul de prezentare și motivare, că „*principalele modificări propuse vizează: (1) durata pentru care se încheie contractul individual de muncă, din determinată în nedeterminată, (2) prelungirea valabilității atestatului cu perioadele în care, din motive care nu țin de voința lor, nu au în plasament sau în încredințare copii și nu desfășoară activitate în*

condițiile atestatului și (3) protecția socială în cazul întreruperii temporare a activității”.

Astfel, semnalăm că, potrivit **art.61 alin.(1)** din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **„(1) Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”.**

Prin urmare, ținând cont că intervențiile legislative de modificare și completare nu vizează majoritatea elementelor structurale ale Hotărârii Guvernului nr.679/2003, astfel că nu este afectată concepția generală a acestei hotărâri, **nu se justifică adoptarea unui nou act normativ.**

Așadar, din acest punct de vedere, soluția legislativă propusă **nu ar fi trebuit promovată sub forma legii**, ca act juridic al Parlamentului, ci prin intervenții asupra Hotărârii Guvernului nr.679/2003, care reglementează condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist.

În acest sens, semnalăm că, într-o situație similară, Curtea Constituțională a reținut în considerentele **Deciziei nr.494/2013** că *„acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art.61 alin.(1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă”*, iar în considerentele **Deciziei nr.777/2017** a arătat că *„Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art.1 alin.(4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu.”*

Pe de altă parte, semnalăm faptul că **temeiul legal în baza căruia a fost emisă Hotărârea Guvernului nr.679/2003**, respectiv prevederile art.20 alin.(3⁴) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, **nu mai este în vigoare**, acest din urmă act normativ fiind abrogat în mod expres

prin Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, menționăm faptul că, **prin acte normative de natura legii**, au fost reglementate și alte statute ale unor anumite categorii de persoane, cum ar fi Legea nr.466/2004 privind Statutul asistentului social, cu modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, s-ar impune fie o intervenție legislativă asupra Hotărârii Guvernului nr.679/2003, fie inserarea, în finalul proiectului, a unei norme distincte care să prevadă **abrogarea expresă a Hotărârii Guvernului nr.679/2003**, potrivit dispozițiilor art.65 alin.(1) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. La art.2 alin.(1) lit.d), semnalăm că direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului s-au înființat în anul 2005, prin reorganizarea Serviciului public specializat pentru protecția copilului – înființat în 1997 – și a Serviciului public de asistență socială care funcționau în subordinea consiliilor județene și a consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București.

Așadar, pentru corectitudine, se impune înlocuirea sintagmei „cursurile de formare profesională organizate de serviciul public specializat pentru protecția copilului” cu sintagma „cursurile de formare profesională organizate de **direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

4. La art.3 alin.(2), pentru unitate terminologică cu **alin.(1)**, este necesar ca termenul „cererea” să fie înlocuit cu expresia „**cererea de evaluare a capacității**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea introductivă a alin.(3)**.

La **alin.(3) lit.a)**, pentru considerente de ordin gramatical, sugerăm ca textul să aibă următoarea formulare:

„a) copii legalizate **ale actelor** de stare civilă **și ale actelor** de studii ale solicitantului;”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.e)**, în ceea ce privește sintagmele „copie legalizată de pe titlul de proprietate sau de pe contractul de închiriere” și „copie legalizată de pe contractul de subînchiriere”, care vor fi redactate sub forma „copie

legalizată a **titlului** de proprietate sau a **contractului** de închiriere”, respectiv „copie legalizată a **contractului** de subînchiriere”.

La **lit.c)**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative din domeniu, este necesară reformularea textului, astfel:

„c) **certificat medical sau adeverință medicală eliberat/eliberată de medicul de familie privind starea de sănătate și eventualele boli cronice ale solicitantului și ale persoanelor prevăzute la lit.b), însoțit/însoțită de rezultatul evaluării psihiatrice;**”.

5. La **art.4**, menționăm că normele de tehnică legislativă recomandă utilizarea verbelor la timpul prezent, pentru accentuarea caracterului imperativ al dispoziției.

Pentru acest motiv, textele preconizate pentru **alin.(1) și (2)** trebuie reformulate corespunzător.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

6. La **art.5 alin.(1)**, pentru corectitudine, titulatura instituției menționate în text trebuie redată sub forma „Autoritatea Națională pentru Protecția **Drepturilor** Copilului și Adopție”.

Totodată, pentru o exprimare specific normativă, sintagma „prin ordin al secretarului de stat” trebuie înlocuită cu sintagma „prin ordin al **conducătorului instituției**”.

7. La **art.6 alin.(3)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(3) **Propunerea de eliberare a atestatului trebuie să cuprindă** numărul maxim de copii pe care **solicitantul** îi poate primi simultan în plasament sau în încredințare, grupa de vârstă și sexul copiilor, precum și capacitatea solicitantului de a îngriji copii cu handicap/dizabilități, infectați cu HIV sau bolnavi SIDA, **ținând cont și de cererea formulată de acesta.**”

8. La **art.8 alin.(4)**, având în vedere că formularea „contractul individual de muncă se suspenda în cazurile prevăzute de legislația muncii” este prea generală, pentru precizia normei, este necesară înlocuirea acesteia cu formularea „contractul individual de muncă se suspendă în cazurile prevăzute **la art.50 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, referitor la sintagma „precum și în perioadele în care asistentul maternal se află în procedura de reînnoire a atestatului, după expirarea valabilității, în condiții de continuitate”, semnalăm că, potrivit **art.50 lit.h)** din Codul Muncii, *„Contractul individual de muncă se suspendă de drept de la data expirării perioadei pentru care au fost emise avizele, autorizațiile ori atestările necesare pentru exercitarea profesiei. Dacă în termen de 6 luni salariatul nu și-a reînnoit avizele, autorizațiile ori atestările necesare pentru exercitarea profesiei, contractul individual de muncă încetează de drept”*.

În cazul în care inițiatorii au avut în vedere suspendarea contractului individual de muncă **pentru o perioadă de până la 6 luni** de la data expirării valabilității atestatului, perioadă în care asistentul maternal profesionist trebuie să își reînnoiască atestatul, apreciem că nu mai este necesară menționarea expresă, această situație fiind cuprinsă în **art.50** din Codul Muncii.

În situația în care inițiatorii au avut în vedere suspendarea contractului individual de muncă **pentru o perioadă mai mare de 6 luni** de la data expirării valabilității atestatului, sintagma anterior menționată trebuie prevăzută ca normă derogatorie de la Codul Muncii, într-un alineat distinct.

Referitor la textele preconizate pentru **alin.(6) și (7)**, semnalăm că acestea reiterează, într-o altă formulare, prevederile **art.53** din Codul Muncii. Prin urmare, este necesară reformularea normelor cu utilizarea unor trimiteri exprese la **„art.53 alin.(1) din Legea nr.53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare”**, respectiv la **„art.53 alin.(2)” din Legea nr.53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare”**.

În ceea ce privește textul propus pentru **alin.(8)**, menționăm că sintagma „încetează în cazurile prevăzute de legislația muncii” este prea generală. Pentru precizia normei, se impune indicarea prevederilor din Codul Muncii avute în vedere de inițiatori.

9. La art.11 alin.(5), referitor la sintagma „suspendarea sau încetarea convenției încheiate, prevăzute la **art.8 și 9**”, semnalăm că, la **art.8** din proiect se face referire la **contractul individual de muncă** în baza căruia își desfășoară activitatea asistentul maternal profesionist, pe când, la **art.9**, se face referire la **convenția „care constituie anexă la contractul individual de muncă”**. Prin urmare,

este necesară revederea și reformularea respectivei sintagme, pentru o corectă corelare cu prevederile art.8 și 9.

10. În ceea ce privește textul preconizat pentru **art.12**, precizăm că, în actuala formulare, norma este lipsită de claritate și predictibilitate, fiind necesară indicarea numărului actului normativ care reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și dispozițiile din cadrul acestuia, avute în vedere de inițiatori.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.13**, care trebuie reformulat în sensul indicării actelor normative care reglementează legislația muncii, dreptul civil, administrativ sau penal, precum și prevederile din cadrul respectivelor acte normative.

11. Referitor la textul preconizat pentru **art.14**, semnalăm că, în actuala formulare, acesta nu respectă dispozițiile **art.66 alin.(3)** din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*În vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora*”.

Prin urmare, este necesară revederea textului, pentru punerea în acord cu exigențele de tehnică legislativă.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr.321/28.03.2022

H.G. nr. 679/2003

M. Of. nr. 443/23 lun. 2003

*Hotărâre privind condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului
maternal profesionist*

O.U.G. nr. 26/1997

M. Of. nr. 120/12 iun. 1997

Ordonanță de urgență privind protecția copilului aflat în dificultate

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 108/1998

M. Of. nr. 205/2 iun. 1998

(v. D.C.C. nr. 47/1999 (art. 23-30 din cap. III) - M. Of. nr. 264/9 iun. 1999)

¹ republicare

M. Of. nr. 276/24 iul. 1998

Ordonanță privind protecția copilului aflat în dificultate *)
Republicată

² admisă excepție de neconst. prin

D.C.C. nr. 47/1999

M. Of. nr. 264/9 iun. 1999

art. 23-30

Decizia nr. 47 din 23 martie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23-30 cuprinse în cap. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, republicată

³ modificări prin

O.U.G. nr. 123/2001

M. Of. nr. 643/15 oct. 2001

modifică în mod corespunzător

Ordonanță de urgență privind reorganizarea comisiei pentru protecția copilului

aprobată cu modificări prin L. nr. 71/2002

M. Of. nr. 52/25 ian. 2002

⁴ modificări prin

O.U.G. nr. 25/2003

M. Of. nr. 281/22 apr. 2003

modifică art.20 alin.(3) și (4); introduce alin.(3_1), (3_2), (3_3) și (3_4) la art.20

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate

aprobată cu modificări prin L. nr. 325/2003

M. Of. nr. 510/15 iul. 2003

⁵ modificări prin

L. nr. 325/2003

M. Of. nr. 510/15 iul. 2003

aprobă O.U.G. nr.25/2003 și modifică art.20 alin.(3_1) lit.b)

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 25/2003 pentru modificarea și completarea art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate

⁶ modificări prin

L. nr. 272/2004

M. Of. nr. 557/23 iun. 2004

abrogă ordonanța, cu excepția art. 20

Lege privind protecția și promovarea drepturilor copilului

(v. Decizia I.C.C.J. nr. III/2007 - M. Of. nr. 732/30 oct. 2007 (art. 124 alin. (1); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2012 - M. Of. nr. 120/20 iun. 2012 (art. 94 alin. (3), art. 129)

⁷ modificări prin

O.U.G. nr. 65/2014

M. Of. nr. 760/20 oct. 2014

abrogă ordonanța cu excepția art. 20 alin. (3_1) și (3_3)

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 125/2015

M. Of. nr. 383/2 iun. 2015

⁸ abrogat prin

L. nr. 153/2017

M. Of. nr. 492/28 iun. 2017

Lege-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice