



Biroul permanent al Senatului

Bp. 128 / 7.04.2022

Biroul permanent al Senatului

L 245 / 19.04.2022

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind implementarea
Programului Național „Casa noastră”**

Analizând propunerea legislativă privind implementarea Programului Național „Casa noastră” (b128 din 09.03.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1433/15.03.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D284/15.03.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect implementarea Programului Național „Casa noastră”.

Potrivit Expunerii de motive, *„Proiectul legislativ este unul complex și vine de asemenea, și în sprijinul satului românesc și dorește revigorarea acestuia prin construirea de locuințe noi sau de ocuparea celor deja construite. Astfel, pentru beneficiarii programului care își achiziționează o casă în mediul rural, locuințele care urmează să fie cumpărate prin programul „Casa noastră” merg până la clasa „D”, din punct de vedere al eficienței energetice, ceea ce face ca o serie de case de o frumusețe aparte, dar care cu trecerea timpului au îmbătrânit, să fie din nou puse în valoare și astfel să se bucure de un suflu nou. Locuințele vechi, poate cu sute de ani în spate, pot reprezenta obiective turistice și astfel tinerele familii pot beneficia de o afacere în zonele rurale, care la rândul ei poate însufleși o întreagă comunitate.”.*

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În raport de obiectul de reglementare și de implicațiile generate de adoptarea propunerii legislative în forma preconizată, precizăm că, în aplicarea dispozițiilor art.3 alin.(2) din Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, este obligatorie solicitarea avizului acesteia.

4. Având în vedere că măsurile preconizate au implicații asupra bugetului de stat, sunt incidente prevederile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, privind solicitarea unei informări din partea Guvernului, precum și dispozițiile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare atât la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute la art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, cât și la obligativitatea precizării surselor de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.

În acest sens, precizăm că, la pct.71 din considerentele Deciziei nr.643/2020, Curtea Constituțională a constatat că, *„Neîndeplinirea obligației solicitării fișei financiare conduce, în mod firesc, la concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare generală și lipsită de un caracter obiectiv și real, astfel că au fost încălcate prevederile constituționale cuprinse în art.138 alin.(5) referitoare la stabilirea sursei de finanțare. Ca atare, cheltuielile preconizate prin textele de lege criticate grevează asupra bugetului de stat, adoptarea lor ar fi fost posibilă doar după stabilirea sursei de finanțare în condițiile Legii fundamentale și după solicitarea fișei financiare de la Guvern.”*

5. Precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit art.6 alin.(1) teza I din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. [...]”*.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri¹, statuând că **„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”** și că **„respectarea prevederilor Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art.1 alin.(5) din Constituție”**.

În ceea ce privește criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea Constituțională, prin Decizia nr.26/2012 a constatat că, potrivit art.8 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **„textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”, iar potrivit art.36 alin.(1) din aceeași lege, «actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie».**

Totodată, prin aceeași decizie, Curtea a reținut că trebuie avute în vedere și dispozițiile art.142 alin.(1) potrivit cărora „Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției” și pe cele ale art.1 alin.(5) din Constituție, conform cărora **„În România, respectarea legilor este obligatorie”**. Astfel, Curtea a concluzionat că **reglementarea criticată prin nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.**

Din analiza soluțiilor legislative preconizate, s-a constatat că se instituie reguli insuficient conturate, care nu sunt de natură să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, sau sunt fie necorelate, fie incomplete sau imprecise. Totodată, semnalăm că normele propuse sunt redactate într-o manieră care nu este de natură să permită înțelegerea, interpretarea și aplicarea soluțiilor normative preconizate, **fîind susceptibile să încalce prevederile art.1 alin.(5) din Constituție**, după cum urmează:

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr.22/2016 care trimite la Decizia nr.1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr.17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96).

5.1. Asupra soluțiilor legislative preconizate, subliniem că acestea trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

Pe de altă parte, semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă, și nici principiile de bază și evidențierea implicațiilor pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare.

Totodată, nu sunt exprimate suficiente informații din care să rezulte faptul că s-a realizat identificarea și analizarea efectelor economice, sociale și bugetare pe care le produc reglementările propuse.

Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a statuat în Decizia nr.139/2019 că: *„În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art.1 alin.(5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”*.

Prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a mai arătat că *„Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. (...) Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art.1 alin.(3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate”*.

Pe de altă parte, titlul Expunerii de motive nu se corelează cu titlul propunerii legislative.

5.2. Semnalăm că, în actuala redactare, textele propunerii legislative contravin prevederilor art.13 lit.a) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

„Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune;”.

Totodată, respectivele soluții legislative sunt contrare prevederilor art.14 alin.(1) și art.16 alin.(1) din același act normativ, potrivit cărora *„Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ”*, respectiv *„În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.”.*

În acest sens, semnalăm că, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Noua casă», aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.368/2009, cu modificările și completările ulterioare, a fost aprobat programul «Noua casă», ca program guvernamental care are ca obiect facilitarea **accesului persoanelor fizice la achiziția unei locuințe prin contractarea de credite garantate de stat.**

Precizăm că, pe lângă faptul că prezenta propunere legislativă are obiect similar cu cel al Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2009, cu modificările și completările ulterioare, aceasta conține norme similare cu cele *de lege lata*.

Astfel, **art.2 alin.(1), art.3 alin.(1) și (3), art.4 alin.(1) și (2), art.7 alin.(2)-(6)** sunt similare cu soluțiile legislative prevăzute de art.1 alin.(2), alin.(5), alin.(6), alin.(12), alin.(15)-(17), alin.(21), alin.(23) și alin.(26) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Din parcurgerea normelor menționate mai sus, se poate observa că este deja reglementat accesul persoanelor fizice la achiziția unei locuințe prin contractarea de credite garantate de stat.

Ca urmare, soluțiile preconizate în prezenta propunere legislativă sunt contrare atât principiului unicității reglementării în materie, cât și celui al evitării paralelismelor în procesul de legiferare, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor Legii nr.24/2000 menționate mai sus. Dacă se urmărește modificarea soluțiilor legislative în vigoare, aceasta trebuie să facă obiectul unor intervenții asupra actului normativ care reglementează aceste aspecte, respectiv a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea

implementării programului «Noua casă», aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.368/2009, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. Precizăm că propunerea legislativă conține termeni și expresii improprii stilului normativ, ceea ce afectează claritatea, accesibilitatea și predictibilitatea normelor.

Cu titlu de exemplu, semnalăm utilizarea termenului „*adoptă*” la **art.1 alin.(1)**, impropriu în context. Totodată, la același alineat este utilizată sintagma „*sprijin financiar*”, fără ca în textele propunerii legislative să fie definită respectiva expresie sau să fie prevăzut în ce constă acest sprijin.

La **art.2 alin.(3)**, semnalăm că sintagma „*locuințe noi sau vechi*” este insuficient de clară, nefiind definită în cuprinsul propunerii legislative pentru a se asigura astfel înțelegerea sa corectă și a se evita interpretările greșite, fiind contrară dispozițiilor art.25 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, la **art.3 alin.(1) lit.d)** se utilizează expresia „*realizează venituri impozabile în România, din muncă sau activități independente cu cel puțin 3 luni înainte de data formulării solicitării*”, improprie stilului normativ, iar la **alin.(3)** este utilizat termenul „*faptele*”, deși alin.(1) la care se face trimitere stabilește **condiții**.

5.4. La **titlu**, semnalăm că sintagma „*implementarea Programului*” nu se corelează cu sintagma „*se adoptă Programul*” de la **art.1 alin.(1)**.

Totodată, referitor la sintagma „*Program Național*”, precizăm că, fiind vorba de un program ce ar urma să fie aprobat și implementat cu implicarea directă a statului, prin Ministerul Finanțelor, denumirea corectă este cea de „*Program Guvernamental*”.

5.5. Potrivit prevederilor art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după titlu ar fi trebuit redată **formula introductivă**, cu următoarea formulare:

„*Parlamentul României adoptă prezenta lege*”.

5.6. La **art.1 alin.(2)**, semnalăm că expresia „*Statul, prin intermediul Ministerului Finanțelor, acordă beneficiarilor un împrumut*” este contrară dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr.34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, care la art.1 prevede că acesta este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, care aplică strategia și Programul de guvernare în domeniul finanțelor publice, fiind un

minister cu rol de sinteză. În acest sens, precizăm că acordarea de împrumuturi persoanelor fizice excedează atribuțiilor Ministerului Finanțelor, astfel cum sunt reglementate prin actul normativ menționat mai sus.

La **alin.(3)**, semnalăm că soluția legislativă este improprie stilului normativ, având în vedere faptul că nu este prevăzut prin ce act se aprobă normele de aplicare a prezentei legi. Formulăm prezenta observație și pentru **art.3 alin.(3)**.

5.7. La art.3 alin.(1) lit.c), semnalăm că soluția legislativă potrivit căreia pot beneficia de Program persoanele fizice care îndeplinesc condiția ca *„unul dintre soți are vârsta de până în 35 de ani, pentru beneficiarii care locuiesc în România, și de până în 40 de ani pentru beneficiarii care fac dovada faptului că au locuit în străinătate și s-au reîntors în România cu cel puțin 6 luni înainte de data formulării solicitării de sprijin”* nu este argumentată în Expunerea de motive.

Totodată, soluția legislativă trebuie corelată cu actele normative în vigoare.

În acest sens, semnalăm că, *de lege lata*, prin art.7 lit.a) și art.43 din Legea locuinței nr.114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt stabilite soluții pentru achiziționarea sau, după caz, repartizarea unor locuințe tinerilor căsătoriți care, la data contractării locuinței, au, fiecare, vârsta de până la 35 de ani, respectiv tinerilor care au vârsta de până la 35 de ani.

Totodată, prin Legea nr.15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, republicată, cu modificările ulterioare, este reglementat regimul atribuirii, la cerere, tinerilor cu vârsta cuprinsă între 18 și 35 de ani a unei suprafețe de teren, din terenurile aflate în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, pentru construirea unei locuințe proprietate personală.

5.8. La art.4 alin.(1), semnalăm faptul că instituirea unei derogări de la dispozițiile art.4 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.109/2008, cu modificările și completările ulterioare, nu vizează mandatarea, de către Ministerul Finanțelor, a Fondului Național de Garantare pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii (denumit, în continuare, FNGCIMM S.A. - I.F.N.), în vederea încheierii, de către acesta, de contracte de împrumut în cadrul Programului, ci introducerea unui nou scop pentru care Guvernul ar fi

autorizat să angajeze în numele și în contul statului obligații de natura datoriei publice guvernamentale, prin Ministerul Finanțelor. Pe cale de consecință, se impune reanalizarea și reformularea normei propuse.

La **alin.(1) și (2)**, în legătură cu posibilitatea acordării de împrumuturi directe către persoane fizice, prin FNGCIMM S.A. – I.F.N., semnalăm că, potrivit dispozițiilor statutare ale Fondului, acesta este o instituție financiară nebancaară, cu capital de risc, înființată, în principal, în scopul facilitării accesului IMM-urilor la finanțări, **prin acordarea de garanții pentru instrumentele de finanțare contractate de la bănci comerciale sau din alte surse.**

Sub acest aspect, apreciem că soluția legislativă preconizată nu este sustenabilă, în contextul în care contractele de împrumut ar trebui perfectate cu băncile partenere ale Fondului - instituții de credit reglementate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, cu modificările și completările ulterioare -, iar nu cu FNGCIMM S.A. – I.F.N., astfel cum este implementat la nivelul altor programe guvernamentale de împrumut. În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art.6 alin.(1) din Actul Constitutiv al Fondului, *„F.N.G.C.I.M.M. - S.A. - IFN are ca activitate principală emiterea de garanții și asumarea de angajamente pentru garantarea creditelor și a altor instrumente de finanțare care pot fi obținute de întreprinderile mici și mijlocii, definite potrivit legii, de la bănci sau din alte surse, clasa CAEN 6522”*.

La **alin.(3)**, semnalăm că sintagma *„alte surse externe de finanțare”*, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ.

5.9. Semnalăm că, în actuala redactare, **art.5-7** nu se corelează cu dispozițiile Legii nr.190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care reglementează regimul juridic al creditului ipotecar pentru investiții imobiliare, ceea ce este contrar dispozițiilor art.13 lit.a) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, precizăm că **art.5 alin.(1)** este contrar dispozițiilor art.9 alin.(1) lit.b), potrivit căruia *„(1) Contractul de credit ipotecar va cuprinde obligatoriu și următoarele informații referitoare la costurile suportate de împrumutat: (...) b) rata dobânzii aferente creditului, fixă și/sau variabilă, împreună cu informații privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru împrumutat;”*.

De asemenea, soluția legislativă de la **art.6**, potrivit căreia *„Acordarea sprijinului nu este condiționată de obținerea unui împrumut contractat cu o instituție de credit”* este contrară prevederilor **art.1 alin.(2)** din Legea nr.190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, cu modificările și completările ulterioare, *„Creditul ipotecar pentru investiții imobiliare poate fi acordat exclusiv de către instituțiile autorizate, cu respectarea condițiilor prezentei legi și a legilor speciale de constituire și funcționare a acestora.”* Sintagma „*instituții autorizate*” este definită în actul normativ menționat mai sus ca fiind *„băncile universale și băncile de credit ipotecar, Agenția Națională pentru Locuințe, societățile de credit ipotecar și orice alte entități reglementate prin legi speciale să acorde credite ipotecare pentru investiții imobiliare”*.

Totodată, **art.7 alin.(1)**, care instituie interdicția de înstrăinare a imobilului pe o perioadă de 5 ani este contrară dispozițiilor **art.5 alin.(1)** din Legea nr.190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Până la rambursarea integrală a creditului ipotecar pentru investiții imobiliare, imobilul ipotecat va putea fi înstrăinat numai cu acordul prealabil, în scris, al creditorului ipotecar. Acest acord va fi necesar în legătură cu fiecare înstrăinare determinată.”*

5.10. La **art.5 alin.(2)**, semnalăm că instituirea posibilității beneficiarilor de a opta pentru suspendarea ratelor, fără a avea acordul creditorului, este improprie stilului normativ.

Totodată, la **alin.(2)** și **(3)**, semnalăm că se face referire la *„Beneficiarii sprijinului”*, iar la **art.3 alin.(1)** se utilizează sintagma *„Beneficiarii Programului”*.

La **alin.(3)**, referitor la soluția legislativă potrivit căreia *„Beneficiarilor sprijinului li se acordă o reducere a datoriei datorate în temeiul contractului de împrumut în cuantum de câte 50.000 de lei pentru fiecare copil născut sau adoptat pe parcursul derulării”* este impropriu stilului normativ, având în vedere faptul că, pe de o parte, sintagma *„datoriei datorate”* este tautologică, iar pe de altă parte nu se înțelege cu ce titlu se realizează așa zisa *„reducere a datoriei”* și nici la ce se referă sintagma *„pe parcursul derulării”*.

La **alin.(4)**, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, situațiile prevăzute la **lit.a)-c)** sunt insuficient de clare, ceea ce afectează accesibilitatea normei.

5.11. La **art.6**, semnalăm că ipoteza preconizată nu se corelează cu situațiile prevăzute la **art.5 alin.(3) lit.b)**, care face referire la „*plata avansului în vederea obținerii unui credit bancar*”.

5.12. La **art.7**, semnalăm o lipsă de unitate terminologică, având în vedere faptul că la **alin.(1)** se face vorbire atât la „*locuință*”, cât și la „*imobil*”, iar la **alin.(6)** se menționează „*Valorificarea imobilului care face obiectul contractului*”. Precizăm că, potrivit **art.2 alin.(1)** din proiect, „*În înțelesul prezentei legi, prin locuință se înțelege orice imobil cu destinația de locuință, alcătuit din una sau mai multe camere de locuit, cu terenul, căile de acces, anexele gospodărești, facilitățile, dependențele, dotările și utilitățile aferente acestuia, care satisface cerințele de locuit ale unei persoane sau familii*”.

La **alin.(1) și (2)**, referitor la rangul ipotecii imobiliare, semnalăm că norma nu se corelează cu dispozițiile **art.2421** din **Legea nr.287/2009** privind Codul civil, cu modificările ulterioare, potrivit căruia „*Rangul ipotecilor imobiliare este determinat de ordinea înregistrării cererilor de înscriere în cartea funciară*”.

6. Având în vedere observațiile de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma prezentată.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr.368/6.04.2022

O.U.G. nr. 60/2009

M. Of. nr. 381/4 iun. 2009

Ordonanță de urgență privind unele măsuri în vederea implementării programului «Noua casă»

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 368/2009

M. Of. nr. 816/27 nov. 2009

- 1** modificări prin L. nr. 368/2009 M. Of. nr. 816/27 nov. 2009

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă"

modifică art. 1 alin. (1), alin. (2), alin. (4) și alin. (7), art. 3; introduce alin. (1_1) la art. 1

- 2** aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 368/2009 M. Of. nr. 816/27 nov. 2009

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă"

- 3** modificări prin O.U.G. nr. 30/2010 M. Of. nr. 243/16 apr. 2010

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă"

modifică art. 1 alin. (1)-(3) și (8); introduce alin. (7_1)-(7_4) la art. 1, alin. (8_1) la art. 1; abrogă art. 1 alin. (11), art. 2

aprobată cu modificări prin L. nr. 187/2010 M. Of. nr. 695/18 oct. 2010

- 4** modificări prin L. nr. 187/2010 M. Of. nr. 695/18 oct. 2010

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă"

aprobă cu modificări O.U.G. nr. 30/2010 și modifică art. 1 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (7_1) lit. b)

- 5** modificări prin O.U.G. nr. 33/2011 M. Of. nr. 235/4 apr. 2011

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă", precum și pentru adoptarea unor măsuri în vederea continuării programului "Prima casă"

modifică art. 1 alin. (2) lit. a), alin. (7)-(7_4) și (10); introduce alin. (3_1), (3_2), (7_5) și alin. (10_1)-(10_3) la art. 1

aprobată prin L. nr. 171/2011 M. Of. nr. 730/17 oct. 2011

- 6** modificări prin L. nr. 171/2011 M. Of. nr. 730/17 oct. 2011

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2011 pentru modificarea și completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă", precum și pentru adoptarea unor măsuri în vederea continuării programului "Prima casă"

aprobă O.U.G. nr. 33/2011

- 7** completat prin O.U.G. nr. 94/2012 M. Of. nr. 878/21 dec. 2012

Ordonanță de urgență pentru completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă" și adoptarea unor măsuri în vederea îmbunătățirii condițiilor de derulare a programului "Prima casă"

introduce alin. (7_6)-(7_12) la art. 1

aprobată prin L. nr. 237/2013 M. Of. nr. 444/19 iul. 2013

- 8** modificări prin L. nr. 237/2013 M. Of. nr. 444/19 iul. 2013

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2012 pentru completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă" și adoptarea unor măsuri în vederea îmbunătățirii condițiilor de derulare a programului "Prima casă"

aprobă O.U.G. nr. 94/2012

9 modificări prin	O.U.G. nr. 2/2015 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri	M. Of. nr. 176/13 mar. 2015	<i>modifică art. 1 alin. (8) și (10_3); introduce alin. (10_4)-(10_13) la art. 1</i>
aprobată cu modificări prin	L. nr. 171/2015	M. Of. nr. 480/1 iul. 2015	
10 modificări prin	O.U.G. nr. 57/2015 Ordonanță de urgență privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare	M. Of. nr. 923/11 dec. 2015	<i>modifică art. 1 alin. (5), (10_4) lit. c) și d), alin. (10_5) și alin. (10_7)</i>
11 modificări prin	O.U.G. nr. 97/2016 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă", precum și pentru stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale	M. Of. nr. 1013/16 dec. 2016	<i>modifică art. 1 alin. (3_1), (8_1), (10), (10_1) și (10_2); introduce alin. (1_2), (1_3) și (3_3) la art. 1</i>
aprobată prin	L. nr. 62/2017	M. Of. nr. 266/14 apr. 2017	
12 modificări prin	L. nr. 62/2017 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2016 pentru modificarea și completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă", precum și pentru stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale	M. Of. nr. 266/14 apr. 2017	<i>aprobă O.U.G. nr. 97/2016</i>
13 modificări prin	L. nr. 40/2020 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "Prima casă", precum și pentru aprobarea unor măsuri de aplicare a acestuia	M. Of. nr. 280/3 apr. 2020	<i>modifică titlul, art. 1 alin. (3), (3_3), (4), (6), (7), (7_10), (10_6) și (10_11); introduce lit. d) - f) la art. 1 alin. (2), art. 1_1 - art. 1_3 după art. 1, art. 2_1</i>
	În cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, denumirea programului "Prima casă" se înlocuiește cu denumirea "O familie, o casă"		
14 modificări prin	O.U.G. nr. 129/2020 Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului "O familie, o casă"	M. Of. nr. 704/5 aug. 2020	<i>modifică titlul, art. 1 și art. 1_1; abrogă art. 1_3 și art. 2_1; în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, denumirea programului „O familie, o casă” se înlocuiește cu denumirea „Noua casă”.</i>
	În cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, denumirea programului "O familie, o casă" se înlocuiește cu denumirea "Noua casă".		

O.U.G. nr. 64/2007

M. Of. nr. 439/28 iun. 2007

Ordonanță de urgență privind datoria publică

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 109/2008

M. Of. nr. 369/14 mai 2008

- | | |
|---|---|
| <p>¹ modificări prin O.U.G. nr. 141/2007 M. Of. nr. 873/20 dec. 2007</p> <p style="padding-left: 40px;">Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică</p> <p>aprobată cu modificări prin L. nr. 149/2008 M. Of. nr. 544/18 iul. 2008</p> | <p><i>modifică art. 4 alin. (5), art. 7 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 14;</i></p> <p><i>introduce alin. (3_1) la art. 3, lit. e) la art. 4 alin. (1), alin. (1_1) la art. 4, lit. f_1) la art. 5 alin. (3)</i></p> |
| <p>² modificări prin L. nr. 109/2008 M. Of. nr. 369/14 mai 2008</p> <p style="padding-left: 40px;">Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică</p> | <p><i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 64/2007 și modifică art. 5 alin. (1);</i></p> <p><i>introduce lit. d_1) la art. 2, alin. (6) - (8) la art. 3, lit. c_1) la art. 5 alin. (3)</i></p> |
| <p>³ aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 109/2008 M. Of. nr. 369/14 mai 2008</p> <p style="padding-left: 40px;">Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică</p> | |
| <p>⁴ modificări prin L. nr. 149/2008 M. Of. nr. 544/18 iul. 2008</p> <p style="padding-left: 40px;">Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 141/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică</p> | <p><i>aprobă cu modificări O.U.G. nr. 141/2007 și modifică art. 3 alin. (3_1)</i></p> |
| <p>⁵ rectificare</p> <p style="padding-left: 40px;">RECTIFICARE</p> | <p>M. Of. nr. 293/5 mai 2009</p> <p><i>rectifică art. 4 alin. (1) lit. e)</i></p> |
| <p>⁶ modificări prin L. nr. 324/2009 M. Of. nr. 713/22 oct. 2009</p> <p style="padding-left: 40px;">Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2009 privind îmbunătățirea procedurilor fiscale și diminuarea evaziunii fiscale</p> | <p><i>abrogă art. 3 alin. (6) - (8)</i></p> |
| <p>⁷ modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012</p> <p style="padding-left: 40px;">Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal</p> <p style="padding-left: 40px;">(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)</p> | <p><i>abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 9 și 10</i></p> |
| <p>⁸ modificări prin O.U.G. nr. 57/2015 M. Of. nr. 923/11 dec. 2015</p> <p style="padding-left: 40px;">Ordonanță de urgență privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare</p> | <p><i>modifică art. 2 lit. d_1);</i></p> <p><i>introduce alin. (6) la art. 5;</i></p> <p><i>abrogă art. 5 alin. (3) lit. c_1)</i></p> |
| <p>⁹ completat prin O.U.G. nr. 44/2018 M. Of. nr. 454/31 mai 2018</p> <p style="padding-left: 40px;">Ordonanță de urgență privind unele măsuri referitoare la aplicarea unor dispoziții și prelungirea unui termen prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, precum și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică</p> <p>aprobată cu modificări prin L. nr. 342/2018 M. Of. nr. 1104/27 dec. 2018</p> | <p><i>introduce alin. (2_1) - (2_7) la art. 3, alin. (4_1) la art. 4, alin. (5_1) - (5_4) la art. 5, art. 8_1</i></p> |

Lege privind Codul civil

(v. D.I.C.C.J. nr. 4/2013 - M. Of. nr. 226/19 apr. 2013 (art. 396 - 404); D.I.C.C.J. nr. 1/2014 - M. Of. nr. 283/17 apr. 2014; D.I.C.C.J. nr. 2/2014 - M. Of. nr. 411/3 iun. 2014; Decizia I.C.C.J. nr. 12/2015 - M. Of. nr. 678/7 sep. 2015 (art. 1279 alin. (3) teza I și art. 1669 alin. (1))

¹ republicare cu renumerotare		M. Of. nr. 505/15 iul. 2011	
	Lege privind Codul civil		
² modificări prin	L. nr. 60/2012 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil	M. Of. nr. 255/17 apr. 2012	<i>modifică art. 658</i>
³ rectificare	RECTIFICARE	M. Of. nr. 246/29 apr. 2013	<i>rectifică art. 297 alin. (2) teza a doua</i>
⁴ modificări prin	L. nr. 138/2014 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 753/16 oct. 2014	<i>modifică art. 1112, art. 2445 alin. (1), art. 2504 alin. (1)</i>
⁵ modificări prin	O.U.G. nr. 1/2016 Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe	M. Of. nr. 85/4 feb. 2016	<i>modifică art. 2445 alin. (1)</i>
	aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	
⁶ modificări prin	L. nr. 17/2017 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	<i>modifică art. 2445 alin. (1)</i>
⁷ admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 534/2018 Decizia nr. 534 din 18 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 alin. (2) și (4) din Codul civil	M. Of. nr. 842/3 oct. 2018	<i>art. 277 alin. (2) și (4) sunt constituționale în măsura în care permit acordarea dreptului de ședere pe teritoriul statului român, în condițiile stipulate de dreptul european, soților-cetățeni ai statelor membre ale Uniunii Europene și/sau cetățeni ai statelor terțe - din căsătoriile dintre persoane de același sex, încheiate sau contractate într-un stat membru al Uniunii Europene</i>
⁸ modificări prin	D.C.C. nr. 601/2020 Decizia nr. 601 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil	M. Of. nr. 88/27 ian. 2021	<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 164 alin. (1) (termenul se împlinește la 12 martie 2021) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>

