



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului
L 330 / 20 iunie 2022

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică*, inițiată de domnul senator USR Eugen Remus Negoși și un grup de parlamentari USR (**Bp. 224/2022**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările ulterioare*, în sensul instituirii obligației autorităților publice locale și județene de a organiza întâlniri, indiferent dacă au fost solicitate sau nu, în care să se dezbată proiectele de hotărâri privind aprobarea strategiilor, proiectele de hotărâri privind aprobarea bugetelor, proiectele de hotărâri privind aprobarea rectificărilor bugetare, proiectele de hotărâri privind impozitele și taxele locale, precum și proiectele de hotărâri care reglementează organizarea și funcționarea serviciilor publice.

II. Observații

1. Precizăm faptul că, potrivit art. 8 lit. b) din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, dezbateră publică a proiectului de buget local (inclusiv rectificările bugetare) se realizează cu prilejul aprobării acestuia, astfel încât apreciem că există deja reglementată obligația organizării de întâlniri pentru dezbateră proiectelor de hotărâri care au drept obiect de reglementare aprobarea bugetelor, aprobarea rectificărilor bugetare, stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul legislației specifice.

Din această perspectivă, având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căreia „O reglementare din aceeași materie și de același nivel poate fi cuprinsă într-un alt act normativ, dacă are caracter special față de actul ce cuprinde reglementarea generală în materie”, precum și cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ conform căruia „În procesul de legiferare este interzisă instituirea acelorași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere”, apreciem că nu se impune completarea *Legii nr. 52/2003* în sensul propus de inițiatori cu privire la obligația organizării de întâlniri pentru dezbateră proiectelor de hotărâri care au drept obiect de reglementare aprobarea bugetelor, aprobarea rectificărilor bugetare, stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul legislației specifice.

Totodată, precizăm că textul face referire în mod eronat la „autorități publice locale și județene” de vreme ce sintagma utilizată de *Legea nr. 52/2003* și de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, este cea de „autorități ale administrației publice locale”. În plus, art. 121 din *Constituție* poartă denumirea de „autorități comunale și orașenești”, iar art. 122 face referire la Consiliul județean.

2. În ceea ce privește soluția preconizată la pct. 1 al inițiativei legislative, care constă în modificarea textului de la art. 1 alin. (1) al *Legii nr. 52/2003* prin introducerea cuvântului „obligatorii” nu este de natură a conferi normei caracterul de obligativitate, așa cum se specifică în

Expunerea de motive, deoarece legea, prin însăși natura ei, prin modul său de redactare are un caracter obligatoriu. Prin urmare, apreciem că modificarea scontată este lipsită de efecte în plan normativ.

3. Referitor la conținutul instrumentului de motivare a soluțiilor preconizate prin prezentul proiect de act normativ, semnalăm că, din analiza *Expunerii de motive*, rezultă că aceasta nu respectă cerințele prevăzute de art. 6 alin. (1) și (2) precum și art. 31 alin. (1) din *Legea nr.24/2000*. Astfel fiind, era necesară justificarea în *Expunerea de motive*, în mod punctual și temeinic a soluțiilor normative propuse, cu redarea cerințelor care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Florin-Vasile CÎȚU**

Președintele Senatului