



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind înființarea Muzeului Regional „Memorialul Golgota Bucovinei”*, inițiată de domnii deputați AUR Lucian-Florin Pușcașu și Dorel-Gheorghe Acatrinei împreună cu un grup de parlamentari AUR (Bp. 271/2022, L 373/2022).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Muzeului Regional „Memorialul Golgota Bucovinei”, instituție publică de importanță regională, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Ministerului Culturii și în coordonarea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților, prin derogare de la prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 17 alin. (2) din *Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

II. Observații

1. În urma analizei *Expunerii de motive*, constatăm că aceasta nu oferă argumente și date tehnice care să susțină demersul legislativ.

Astfel, evidențiem faptul că, potrivit art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să conțină informații cu privire la cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la

insuficiențele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse.

Mai mult, *Expunerea de motive* nu respectă prevederile art. 32 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, conform cărora documentele de motivare se redactează într-un stil explicativ, clar, folosindu-se terminologia proiectului de act normativ pe care îl prezintă.

De asemenea, semnalăm faptul că nu sunt avute în vedere prevederile art. 13 din *Legea nr. 24/2000*, conform cărora actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune.

Astfel, inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare înființarea unui muzeu, printr-o procedură care se dorește a fi derogatorie de la prevederile *Legii nr. 311/2003 privind muzeele și colecțiile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, (art. 1 alin. (1) din inițiativa legislativă).

Cu toate acestea, art. 1 alin. (2) din inițiativa legislativă prevede că „*înființarea și organizarea Muzeului se supun prevederilor Legii nr.311/2003 (...)*”.

2. Semnalăm că, potrivit art. 13 din *Legea nr. 311/2003*, „(1) (...) *muzeele și colecțiile publice se pot afla în proprietate publică sau privată.*

(2) *Muzeele și colecțiile aflate în proprietate publică se înființează și se organizează în subordinea autorităților administrației publice centrale sau locale, a altor autorități publice ori instituții și funcționează potrivit regulamentelor proprii de organizare și funcționare, aprobate de autoritățile sau instituțiile tutelare.*

(2¹) *Muzeele și colecțiile publice de importanță națională de drept public ce au în administrare bunuri sau colecții publice aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice se organizează și funcționează în baza hotărârii de Guvern și a acordului încheiat cu titularul dreptului de proprietate privată.*

(3) *Muzeele și colecțiile publice aflate în proprietate privată se înființează, se organizează și funcționează în subordinea persoanelor juridice private sau a persoanelor fizice”.*

Astfel, potrivit legii speciale, înființarea muzeelor și a colecțiilor publice, indiferent de forma de constituire, proprietate și administrare a patrimoniului, necesită parcurgerea unor etape procedurale și îndeplinirea unor condiții (pentru înființarea muzeelor și a colecțiilor publice este necesar avizul prealabil al Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor, care este

emis numai după constatarea îndeplinirii condițiilor specifice referitoare la patrimoniu, sediu, condiții de conservare etc.).

De asemenea, inițiativa legislativă are ca obiect acordarea titlaturii de muzeu de importanță regională, acestei instituții nou create, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din *Legea nr. 311/2003*, această operațiune se aprobă prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Culturii, cu avizul Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor.

Astfel, având în vedere soluțiile legislative propuse, considerăm că nu este necesară adoptarea acestora prin lege, ca act juridic al Parlamentului, putând face obiectul unei hotărâri a Guvernului¹

Totodată, conform prevederilor art. 13 - 16 din *Legea nr. 311/2003*, precum și ale art. 15 din *Ordinul ministrului culturii și cultelor cu nr.2185/2007 pentru aprobarea Normelor de clasificare a muzeelor și a colecțiilor publice*, pentru a obține titlatura de importanță regională, este necesară depunerea de către autoritatea care are muzeul în subordine, la direcția de specialitate din cadrul Ministerului Culturii, a următoarei documentații: „a) cerere, în sensul obținerii avizului Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor pentru acordarea titlaturii de muzeu sau de colecție publică de importanță națională, regională, județeană ori locală, precum și inițierii de către Ministerul Culturii a unei hotărâri a Guvernului privind acordarea titlaturii de muzeu sau de colecție publică de importanță națională, regională, județeană ori locală; b) un memoriu care să conțină prezentarea patrimoniului muzeului sau colecției publice: număr de bunuri culturale mobile, număr de bunuri culturale mobile clasate (în tezaur și în fond), argumentația referitoare la reprezentativitățile menționate (în plan național, regional, județean, local); c) declarație pe propria răspundere a conducătorului instituției muzeale sau al colecției publice respective privind veridicitatea datelor conținute în memoriul prevăzut la lit. b).”

De asemenea, potrivit art. 7 din *Normele de clasificare a muzeelor și a colecțiilor publice*, amintite mai sus, muzeele de importanță regională sunt muzeele de drept public sau de drept privat, care dețin în patrimoniul lor muzeal cel puțin 40.000 de bunuri culturale mobile, dintre care 50% trebuie să fie reprezentative în plan regional pentru istorie, arheologie, etnologie, artă, arhivistică, știință, tehnică, literatură, cinematografie, numismatică, filatelie, heraldică, bibliofilie, cartografie și epigrafie.

Prin urmare, este nejustificată și neoportună reglementarea înființării unui muzeu sau acordarea titlaturii de muzeu de importanță regională printr-

¹ A se vedea, spre exemplu: H.G. nr. 1062 din 8 septembrie 2005 privind înființarea Muzeului „Ion și dr. Nicolai Kalinderu”; H.G. nr. 728 din 28 iunie 2003 privind înființarea Muzeului de Artă „Vasile Grigore - pictor și colecționar”; H.G. nr. 1438 din 12 decembrie 2002 privind înființarea Muzeului Național al Hărților și Cărții Vechi.

un act la nivel de lege, în condițiile în care legea specială stabilește procedura pentru înființarea și organizarea instituțiilor muzeale.

Totodată, reglementarea la nivel de lege a unei situații care poate fi reglementată la nivel inferior de reglementare afectează flexibilitatea actului normativ, în cazul necesității unor modificări.

În altă ordine de idei, referitor la prevederile care vizează relațiile de subordonare ierarhică dintre muzeu, Ministerul Culturii și Arhiescopia Sucevei și Rădăuților, considerăm că forma propusă de inițiatori, nu poate fi aplicată în practică.

Date fiind prevederile legale care guvernează materia în cauză, muzeul care se dorește a fi înființat, nu poate fi în același timp în subordinea Ministerului Culturii - organ de specialitate a administrației publice centrale și în coordonarea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților - persoană juridică de drept privat, parte componentă a Patriarhiei Române.

3. Referitor la prevederile art. 2 și art. 3 din inițiativa legislativă, care vizează obiectivele, funcțiile, poziționarea muzeului în mediul cultural, educațional și social etc., menționăm că acestea nu sunt redactate în forma prescriptivă proprie normelor juridice: prevederile nu au caracter obligatoriu și sunt de natură să pună în discuție încălcarea exigențelor de tehnică legislativă prevăzute de art. 8 din *Legea nr. 24/2000*.

În plus, atât art. 2, cât și art. 3 din inițiativa legislativă stipulează cu privire la obiectivele muzeului, nefiind clar dacă obiectivul prevăzut la art. 2 se circumscrie în categoria obiectivelor principale ale instituției, sau dimpotrivă, norma vizează scopul persoanei juridice, în conformitate cu art.187 din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*.

În ceea ce privește normele privind sediul muzeului [art. 1 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din inițiativa legislativă] acestea sunt neclare și se impunea a fi luat în considerare art. 227 alin. (1) din *Codul civil*, având în vedere că sediul este considerat ca fiind un atribut al identificării persoanei juridice, iar din normele propuse nu rezultă dacă acesta există la momentul înființării muzeului.

Referitor la art. 3 alin. (1) din inițiativa legislativă nu reiese cu ce titlu urmează a se realiza „punerea la dispoziție cu titlu gratuit” a terenului pe care se va edifica construcția în cauză.

Apreciem că era necesar să se clarifice ce presupune „coordonarea” Muzeului de către Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților [art. 1 alin. (1)] și care sunt atribuțiile referitoare la administrarea muzeului, avute în vedere la art. 3 alin. (1) din inițiativa legislativă.

În plus, se impunea să se justifice care sunt rațiunile pentru care aceste atribuții de administrare nu sunt îndeplinite de consiliul de administrație al muzeului.

În ceea ce privește art. 4 alin. (1) din inițiativa legislativă, care vizează elaborarea regulamentului de organizare și funcționare și regulamentului de ordine interioară, de către Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților, trebuia să se aibă în vedere că potrivit art. 25 din *Legea nr. 311/2003 „Muzeele și colecțiile publice de drept public sunt organizate și funcționează conform prevederilor prezentei legi și ale regulamentului de organizare și funcționare propriu, aprobat de autoritatea în subordinea căreia se află, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.”*, iar potrivit art. 1 alin. (1) din propunerea legislativă, muzeul nu se află în subordinea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților, ci în coordonarea acesteia și în subordinea Ministerului Culturii.

În plus, cu privire la art. 4 alin. (2) din inițiativa legislativă, care vizează normele privind preluarea în regim de comodat sau prin transfer a bunurilor ce pot îmbogăți patrimoniul muzeului, apreciem că era necesar să fie luate în considerare natura juridică și regimul contractului de comodat, statuate prin art. 2.146 și urm. din *Codul civil*, impunându-se totodată clarificarea naturii juridice a „*transferului*” de bunuri la care norma face referire.

De asemenea, precizăm că art. 4 alin. (3) nu întrunește exigențele privind claritatea actelor normative, statuate prin *Legea nr. 24/2000*, având în vedere că din normele propuse nu reiese cine asigură conducerea Muzeului și nici care sunt măsurile prevăzute de lege ce se impun a fi aplicate.

Totodată, menționăm că din cuprinsul art. 6 din inițiativa legislativă, referitor la „*aprobarea finanțării constituirii muzeului*” și „*aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind bugetul și administrarea Muzeului, în acord și colaborare cu Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților*”, nu rezultă care este intenția de reglementare a prevederilor preconizate și nici care sunt măsurile vizate de aceste norme.

Considerăm că nu se înțelege rolul Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților în organizarea și finanțarea unei instituții publice de subordonare centrală.

Precizăm că, în eventualitatea în care Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților participă la finanțarea activității muzeului, sumele acordate se vor constitui ca venituri proprii ale instituției, alături de cele provenite din activități specifice, donații și sponsorizări.

În plus, apreciem că inițiatorii ar fi trebuit să aibă în vedere și dispozițiile art. 27, art. 28 și art. 29 din *Legea nr. 311/2003*, întrucât din cuprinsul inițiativei legislative lipsesc dispoziții referitoare la înființarea

consiliului de administrație, consiliului științific și comisiilor de evaluare și/sau comisiilor de achiziții de bunuri culturale.

În subsidiar, semnalăm că, referitor la formulările „conform legii”, „prevăzute de lege”, „potrivit legii”, „în condițiile legii” utilizate în cuprinsul prezentei inițiative legislative, era necesar să se indice elementele de identificare ale actelor normative la care se face trimitere, în conformitate cu art. 50 din *Legea nr. 24/2000*.

4. Amintim că în arealul geografic al Bucovinei este organizat și funcționează Muzeul Național al Bucovinei, aflat în subordinea Consiliului Județean Suceava.

5. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar asumată în anul 2022 din PIB, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Nicolae Ionel CIUCĂ

PRIM-MINISTRU

Președintele Senatului