



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

365 / 11.8.2022

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii apelor nr. 107/1996*, inițiată de domnul deputat PNL Sebastian Ioan Burduja împreună cu un grup de parlamentari PNL (Bp.262/2022).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unor noi categorii de contravenții în domeniul apelor ce vizează, în principal, următoarele fapte: nemontarea de panouri de avertizare, neinstalarea de sisteme de avertizare-alarmare, neîmprejmuirea zonei lucrările prevăzute la art. 48 alin. (1) din *Legea nr. 107/1996* de către persoanele fizice și/sau juridice care efectuează respectivele lucrări.

II. Propuneri și observații

1. Având în vedere că măsurile legislative reglementează noi contravenții la pct. 1 din inițiativa legislativă, arătăm că, în cazul tuturor contravențiilor este necesar a se stabili, în fiecare caz în parte: persoana sancționată, fapta sancționată și dispoziția legală care prevede obligativitatea unei anumite conduite.

Lipsa reglementării unor asemenea aspecte este de natură să afecteze garanțiile constituționale și contravenționale care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv componenta sa privind dreptul la apărare.

De altfel, *Curtea Europeană a Drepturilor Omului* a reținut, în esență, că nerespectarea garanțiilor fundamentale, care protejează presupușii autori ai unor fapte ilicite, în fața posibilelor abuzuri ale autorităților desemnate să îi urmărească și să îi sancționeze, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*. Pentru ca dreptul la un proces echitabil să nu rămână teoretic și iluzoriu, normele juridice trebuie fie clare, precise și explicite, astfel încât să îl poată avertiza în mod neechivoc pe destinatarul acestora asupra gravității consecințelor nerespectării enunțurilor legale pe care le cuprind.

Raportat la cele precizate anterior, instanța de contencios constituțional, în jurisprudența sa, a statuat că, „*respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii*”. De aceea, „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*”.

Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil.

În susținerea celor menționate, facem trimitere la dispozițiile art. 1 din *Ordonanța Guvernului privind regimul juridic al contravențiilor nr. 2/2001* – legea-cadru în materie – conform căreia „*constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin (...) hotărâre a Guvernului*”, coroborate cu cele ale art. 3 din ordonanță care stabilesc că „*actele normative prin care se stabilesc contravenții vor cuprinde descrierea faptelor ce constituie contravenții și sancțiunea ce urmează să se aplice pentru fiecare dintre acestea; în cazul*

sanctiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori; se pot stabili și tarife de determinare a despăgubirilor pentru pagubele pricinuite prin săvârșirea contravențiilor”.

2. La pct. 1 din inițiativa legislativă, propunem completarea punctelor 68, 69 și 70 prin precizarea lucrărilor de la lit. f) a art. 48 alin. (1) din lege, și nu a tuturor lucrărilor prevăzute la art. 48 alin. (1).

Totodată, considerăm necesară eliminarea sintagmei „*neinstalarea de sisteme de avertizare – alarmare*” de la pct. 68 din inițiativa legislativă.

Instalarea unor sisteme de avertizare/alarmare (sirene) nu este justificată întrucât aceste sisteme funcționează doar în situația în care există un hazard/eveniment declanșator/forță majoră (de exemplu inundație, cutremur, CBRN, etc.), clar stabilit în timp. Așadar, aceste sisteme se pot folosi doar în anumite situații extraordinare.

Prin urmare, pct. 1 va avea următoarea reformulare:

„68) nemontarea de panouri de avertizare, precum și neîmprejmuirea zonei lucrărilor prevăzute de art. 48 alin. (1) lit. f) din lege, de către persoanele fizice și/sau juridice care efectuează respectivele lucrări;

69) nesupravegherea permanentă, prin mijloace audio-video și/sau pauză, a lucrărilor prevăzute de art. 48 alin. (1) lit. f) din lege, de către proprietarii, administratorii sau beneficiarii acestora;

70) nesemnalizarea corespunzătoare a faptului că există riscul modificării adâncimii apei în timpul și ulterior lucrărilor prevăzute de art. 48 alin. (1) lit. f) din lege, de către persoanele fizice și/sau juridice care efectuează respectivele lucrări”.

3. Un aspect important asupra căruia atragem atenția este că proiectul de act normativ nu conține un termen de intrare în vigoare a contravențiilor precizate la art. 87 pct. 68, 69 și 70 din proiect.

Or, având în vedere importanța reglementărilor privind faptele ce pot constitui contravenții, atât din perspectiva celor care trebuie să își ordoneze conduita pentru a evita ipoteza în care ar putea avea calitatea de contravenienți, cât și din cea a organelor care constată contravențiile și aplică sancțiunile, apreciem ca fiind necesar să rezulte cu claritate termenul de la care se aplică sancțiunile.

Prin urmare, fie se stabilește că normele intră în vigoare în termenul stabilit de art. 4 alin. (1)¹ din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*, fie se prevede expres un alt termen, conform art. 4 alin. (2)² din aceeași ordonanță.

4. Referitor la pct. 2 din inițiativa legislativă, semnalăm faptul că în mod eronat a fost indicat articolul 4 asupra căruia urmează a se interveni, în loc de art. 88, care reglementează limitele amenzii contravenționale, fiind necesară o rectificare în acest sens.

În subsidiar, sub aspectul normelor de tehnică legislativă, învederăm că potrivit dispozițiilor art. 6 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să ducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară. Din analiza instrumentului de motivare se observă lipsa elementelor concrete care să motiveze în mod obiectiv justificarea soluției legislative preconizate. Inițiatorii nu au prezentat în *Expunerea de motive* a propunerii legislative niciun argument de natură să releve deficiența sau insuficiența actualului cadru normativ incident cu privire la materia de referință.

¹ Dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intra în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării, iar în cazul hotărârilor consiliilor locale sau județene, punerea în aplicare se face și cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 50 alin. (2) din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001*

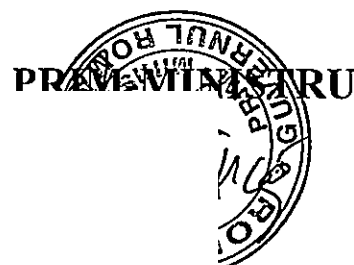
² În cazuri urgente se poate prevedea intrarea în vigoare într-un termen mai scurt, dar nu mai puțin de 10 zile

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu propuneri și observații.

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ



Președintele Senatului