

Biroul permanent al Senatului

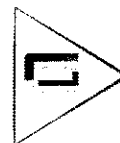
Bp. 319.322, 21.06.2022



Biroul permanent al Senatului

417/420, 21.06.2022

CONSILIUL
CONCURENȚEI
ROMÂNIA



RG / 7757 / 21.06.2022

Domnului Secretar General Tiberiu Horațiu GORUN

Secretar General al Senatului

SENATUL ROMÂNIEI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Subiect: Adresa dumneavoastră nr. 2552 din 24.05.2022, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/7757/31.05.2022 (Caz nr.2200947)

Stimate Domnule Secretar General,

Ca urmare a solicitării dumneavoastră mai sus menționate, referitoare la *Propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (15 indice 1) al articolului 7 punctul (3) litera c) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (b319/17.05.2022)* și *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal (b322/18.05.2022)*, vă comunicăm următoarele:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (15 indice 1) al articolului 7 punctul (3) litera c) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (b319/17.05.2022)* 417/2022.

Conform expunerii de motive se evidențiază faptul că în actuala formă a actului normativ propus spre modificare "dacă în perioada de valabilitate a autorizației de construire survin modificări de termen privind lucrările autorizate, care conduc la necesitatea modificării acestora, investitorul/beneficiarul are obligația de a opri lucrările, după caz, și de a solicita o nouă autorizație de construire, pentru obținerea căreia va depune o nouă documentație tehnică, elaborată în condițiile modificărilor de termen survenite." Astfel, inițiativa legislativă, prin modificarea alineatului (15 indice 1) al articolului 7 punctul (3) litera c) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții propune simplificarea documentației tehnice necesare a fi depusă de investitor/beneficiar pentru obținerea unei noi autorizații de construcție ca urmare a modificărilor de temă survenite în timpul executării lucrărilor deja autorizate. Scopul propunerii este de a veni în sprijinul investitorilor/beneficiarilor care astfel vor depune doar documentele care modifică, prin schimbarea de temă, documentația inițială, depusă în vederea obținerii autorizației de construcție.

Față de cele menționate mai sus, la o analiză *prima facie* a textului proiectului de act normativ, nu am identificat posibile incidente cu legislația din domeniul concurenței și al ajutorului de stat.

2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (b322/18.05.2022) L420/2022

Din expunerea de motive reiese faptul că Propunerea legislativă are ca scop stabilirea regimului juridic fiscal al nomadului digital¹, scutirea acestuia de la plata impozitului pe venit și de la plata contribuțiilor de asigurări sociale, respectiv contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate.

Potrivit Propunerii legislative:

- „(1) persoana fizică străină care a obținut o viză de lungă ședere pe teritoriul României² (...), nu va fi considerată rezidentă, chiar dacă are la dispoziția sa o locuință pe teritoriul României, în temeiul unui contract de închiriere sau comodat”;
- „(2) persoana fizică străină prevăzută la alin.(1) nu este supusă impozitului pe venit pentru veniturile realizate din afara României, dacă nu este prezentă în România pentru o perioadă sau mai multe perioade care depășesc în total 183 de zile, pe parcursul oricărui interval de 12 luni consecutive, care se încheie în anul calendaristic vizat, cu respectarea convențiilor pentru evitarea dublei impunerii încheiate de România cu alte state.”

După cum cunoașteți, legislația în domeniul ajutorului de stat se aplică doar acelor măsuri care îndeplinesc cumulativ criteriile prevăzute la art. 107 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), în cazul în care beneficiarul unei măsuri este o „întreprindere”. Încadrarea unei anumite entități în categoria întreprinderilor depinde astfel, în totalitate, de natura activităților sale³, statutul entității în dreptul intern nefiind determinant, singurul criteriu relevant fiind dacă aceasta desfășoară sau nu desfășoară o activitate economică, respectiv dacă oferă bunuri și servicii pe o piață.

În situația în care nomadul digital nu desfășoară activitate economică, apreciem că nu sunt incidente normele privind ajutorul de stat.

În măsura în care beneficiarul măsurii poate fi considerat o „întreprindere” și desfășoară activitate economică, nu se poate exclude probabilitatea ca o astfel de inițiativă fiscală să fie selectivă și să aibă potențialul de a denatura concurența și de a afecta schimburile comerciale dintre statele membre.

În legătură cu criteriul privind selectivitatea, respectiv dacă se favorizează anumite întreprinderi sau o anumită activitate economică, conform jurisprudenței europene⁴, în cazul măsurilor fiscale, acestea ar trebui, în mod normal, să fie evaluate în urma unei analize în trei etape. În primul rând, trebuie identificat sistemul general de referință. În cazul analizat, considerăm că acesta este constituit din normele aplicabile în ceea ce privește impozitarea venitului. În al doilea rând, trebuie să se stabilească dacă măsura în cauză constituie o derogare

¹ Care, potrivit Legii nr. 22/2022, este o specie a persoanei fizice nerezidente din punct de vedere fiscal.

² În conformitate cu prevederile art. 49 alin.(1) lit. f¹ din OUG nr.194/2002.

³ Curtea de Justiție a definit în mod sistematic întreprinderile ca fiind entități care desfășoară o activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare a acestora.

⁴ A se vedea cauzele conexate C-78/08-C-80/08, Paint Graphos și alții, paragraful 49.

de la sistemul de referință, respectiv dacă aceasta diferențiază operatorii economici care se află într-o situație de fapt și de drept comparabilă. Dacă măsura în cauză într-adevăr derogă, este necesar să se verifice în ultima etapă a testului dacă măsura derogatorie este justificată de natura sau de schema generală a sistemului⁵, respectiv dacă ar putea fi justificată, de exemplu, de necesitatea de a evita dubla impunere, de a lua în considerare cerințe de contabilitate specifice, capacitatea de gestionare.

Dacă o măsură selectivă *prima facie* este justificată de natura sau de schema generală a sistemului, aceasta nu va fi considerată selectivă și, astfel, nu intră sub incidența articolului 107 alineatul (1) din TFUE. Acest lucru este valabil în cazul în care o măsură decurge în mod direct din principiile de bază sau directoare intrinseci ale sistemului de referință sau rezultă din mecanismele inerente necesare pentru funcționarea și eficiența sistemului.

Prin urmare, facilitatea scutirii de la plata impozitului pe venit pentru nomadul digital trebuie analizată prin prisma criteriilor menționate mai sus și, în cazul în care Ministerul Finanțelor, în calitate de autoritate în domeniul fiscal, poate demonstra că aceasta nu este selectivă, măsura analizată nu reprezintă ajutor de stat.

Asigurându-vă de întreaga noastră colaborare, vă stăm la dispoziție pentru orice alte eventuale clarificări.

Cu deosebită considerație,

Bogdan M. CHIRIȚOIU

PREȘEDINTE

⁵ A se vedea cauza C-279/08 P, Comisia Europeană vs. Regatul Țărilor de Jos, paragraful 62.