



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 10455/2022 din data de 18.07.2022

Domnului Tiberiu Horațiu Gorun,
Secretar general al Senatului României

Biroul permanent al Senatului

371 / 19.7.2022

L 371/2022 Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 2195 din 03.05.2022 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 651 din Codul de procedură civilă, aprobat prin Legea nr. 134/2010 (b268/28.04.2022)*, în vederea avizării, vă comunicăm că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 13 iulie 2022 a Comisiei nr. 1 – judecători „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Comisia a apreciat că propunerea legislativă este justificată, fiind menită să ofere un cadru normativ clar pentru situațiile în care în privința unei cereri de încuviințare a executării silite ar fi incidentă vreuna dintre ipotezele reglementate la art. 112 și art. 127 din Codul de procedură civilă, și anume cele în care există o pluralitate de debitori sau cele în care creditor ori debitor este un judecător, procuror, asistent judiciar, grefier sau o instanță de judecată.

În aceste situații, aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 112 și ale art. 127 din Codul de procedură civilă asigură un tratament unitar pentru procedurile judiciare în care acestea se ivesc, fără a exista vreun inconvenient de ordin practic decurgând din soluția normativă propusă.

Comisia a semnalat totuși faptul că în teza a II-a a reglementării propuse nu mai este prevăzută competența judecătoriei în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul creditorului, pentru situația în care domiciliul sau, după caz, sediul debitorului nu se află în țară.

Având în vedere că în expunerea de motive nu există vreo referire în acest sens, Comisia a apreciat că acest fapt reprezintă o simplă omisiune, context în care propunerea ar trebui reformulată în sensul reglementării actuale.

De asemenea, din considerente care țin doar de respectarea normelor de tehnică legislativă, s-a apreciat că - în raport de dispozițiile art. 59 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare - teza introductivă a propunerii legislative ar trebui să facă referire la modificarea actului normativ vizat.



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În acest sens, s-a reținut că evenimentul legislativ preconizat de propunerea legislativă reprezintă o modificare a actului normativ, fapt care determină incidența art. 59 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *„Pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a unui act normativ se nominalizează expres textul vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziția propriu-zisă se formulează utilizându-se sintagma "se modifică și va avea următorul cuprins:", urmată de redarea noului text.”*

Pe aceste premise, propunerea legislativă ar putea fi reformulată după cum urmează:

Articol unic. – Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

La articolul 651, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 651 - Instanța de executare

(1) Instanța de executare este judecătoria în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul debitorului, în afara cazurilor în care legea dispune altfel. Dacă domiciliul sau, după caz, sediul debitorului nu se află în țară, este competentă judecătoria în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul creditorului, iar dacă acesta nu se află în țară, judecătoria în a cărei circumscripție se află sediul biroului executorului judecătoresc investit de creditor. Dispozițiile art. 112 și ale art. 127 se aplică în mod corespunzător.”

În mod corespunzător, denumirea actului normativ preconizat ar trebui să facă referire doar la modificarea art. 651 din Codul de procedură civilă, iar nu și la completarea acestui articol, întrucât, potrivit art. 60 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente, cum ar fi un articol sau alineat nou introduse, situație care nu se regăsește în propunerea legislativă analizată.*

Cu deosebită considerație,

Judecător Marian Budău
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011