



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L 472 / 11.8.2022.....

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr.195 din 12 decembrie 2002 privind circulația pe drumurile publice*) – republicată*, inițiată de domnul deputat USR Cristian-Paul Ichim împreună cu un grup de parlamentari USR PLUS, PNL (Bp.361/2022, L 472/2022).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 23 și art. 24 din *Ordonanța de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se în principal, potrivit *Expunerii de motive*:

- „*eliminarea timpilor foarte mari de așteptare de la promovarea examenului teoretic până la participarea la examenul practic de obținere a permisului de conducere;*

- *creșterea responsabilității instructorilor auto în actul de pregătire a viitorilor participanți la trafic;*

- *oferirea posibilității pentru candidații la obținerea permisului de conducere de a participa la examenele teoretice și practice oriunde în țară”.*

II. Observații

1. În ceea ce privește modificarea propusă pentru art. 23 alin. (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002* [art. I pct. 1 din inițiativa legislativă], precizăm că faptul că soluția normativă propusă ar conduce la angajarea culpei instructorului auto și a candidatului pentru încălcarea de către acesta a regulilor de circulație sau, după caz, pentru pagubele produse terților ca urmare a producerii unui accident de circulație, atât în ceea ce privește situațiile ivite pe parcursul activității de examinare, cât și cele apărute în decursul activității de pregătire practică.

Verificarea aptitudinilor și a modului de comportare în anumite situații reale de trafic, inclusiv prin solicitarea efectuării anumitor manevre, în funcție de categoria autovehiculului, este apanajul examinatorului, motiv pentru care considerăm necesar și echitabil ca atât instructorul, cât și examinatorul să răspundă potrivit legii, în funcție de activitatea desfășurată la un moment anume, respectiv pregătire practică sau examinare.

2. Referitor la propunerea de modificare a art. 23 alin. (4), respectiv cea de completare cu alin. (4¹), prin care se dorește separarea desfășurării probei teoretice de cea practică, precizăm că, pentru a veni în sprijinul cursanților și pentru a asigura creșterea gradului de pregătire teoretică și practică, prin *Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1123/2021*¹ a fost modificată și Anexa nr. 3 a *Ordinului ministrului transporturilor nr. 733/2013*², cursanții fiind obligați să susțină atât un examen teoretic, cât și unul practic, la finalizarea cursurilor în cadrul școlilor de conducători auto, măsură care urmărește același efect ca și desfășurarea pe module a examenului pentru obținerea permisului de conducere propusă în proiectul de act normativ supus analizei.

¹ privind modificarea și completarea anexelor nr. 1, 2 și 3 la *Ordinul ministrului transporturilor nr. 733/2013* pentru aprobarea Normelor privind autorizarea școlilor de conducători auto și a instructorilor auto, a Normelor privind atestarea profesorilor de legislație rutieră și a instructorilor de conducere auto, a Metodologiei de organizare și desfășurare a cursurilor de pregătire teoretică și practică a persoanelor în vederea obținerii permisului de conducere, a Programei de școlarizare, precum și privind condițiile și obligațiile pentru pregătirea teoretică și practică a persoanelor în vederea obținerii permisului de conducere;

² privind modificarea și completarea anexelor nr. 1, 2 și 3 la *Ordinul ministrului transporturilor nr. 733/2013* pentru aprobarea Normelor privind autorizarea școlilor de conducători auto și a instructorilor auto, a Normelor privind atestarea profesorilor de legislație rutieră și a instructorilor de conducere auto, a Metodologiei de organizare și desfășurare a cursurilor de pregătire teoretică și practică a persoanelor în vederea obținerii permisului de conducere, a Programei de școlarizare, precum și privind condițiile și obligațiile pentru pregătirea teoretică și practică a persoanelor în vederea obținerii permisului de conducere

Mai mult, textele propuse de către inițiatori conduc la concluzia că, în vederea obținerii permisului de conducere, candidații pot solicita participarea la examen pentru proba practică numai în baza dovezii pregătirii practice prin cursuri organizate de unități autorizate, fără a mai fi necesară dovada pregătirii teoretice, aspect în antiteză cu scopul urmărit de prezenta propunere legislativă, respectiv acela de îmbunătățire a calității sistemului de obținere a permiselor de conducere.

Ca atare, apreciem că norma juridică în vigoare prevăzută la art. 23 alin. (4) este cuprinzătoare, suficientă și eficace, întrucât, la data susținerii probelor, candidații trebuie să facă atât dovada pregătirii teoretice, cât și a celei practice prin cursuri organizate în școli de conducători auto.

3. În ceea ce privește art. I pct. 3 din inițiativa legislativă referitor la completarea art. 23 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, cu un nou alineat, alin. 9⁶, care prevede ca instructorul din cadrul școlii de conducători auto să participe la desfășurarea examenului în/pe același autovehicul cu candidatul, precizăm că se afectează timpul alocat de un instructor pentru efectuarea pregătirii practice cu alți candidați, în prezent, în timpul probei practice fiind necesară numai punerea la dispoziție a unui autovehicul din cadrul școlii de conducători auto, nu și prezența instructorului cu care un candidat a efectuat pregătirea practică.

Considerăm faptul că prezența polițistului examinator nu poate fi invocată ca un element de stres care să ducă la efectuarea unor manevre greșite de conducere a autovehiculului sau la încălcarea prevederilor legale privind circulația pe drumurile publice, având în vedere că un număr considerabil de candidați promovează totuși examenul după prima sau a doua programare.

Totodată, prin raportare la instrumentul de prezentare și motivare, precizăm faptul că, în conformitate cu legislația actuală, prezența martorului are ca scop exclusiv asistarea la efectuarea probei practice a examinării de către un alt candidat. Or, prin forma propusă pentru art. 23 alin. (9⁶) se dorește conferirea unor competențe suplimentare pentru instructorul auto, respectiv de certificare a activității examinatorului.

În considerarea celor menționate, având în vedere faptul că examinatorii își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, iar instructorii auto în cadrul școlilor de conducători auto, nu este posibilă instituirea unor atribuții de control în sarcina instructorilor în raport cu examinatorii.

Mai mult, scopul prezenței examinatorului în partea dreaptă a candidatului este reprezentat de posibilitatea aprecierii deprinderilor și aptitudinilor necesare conducerii în siguranță a unui autovehicul pe drumurile publice.

În acest sens, considerăm că situarea examinatorului pe locurile din spate ale autovehiculului, pe timpul desfășurării probei practice, impietează verificarea în condiții optime a abilităților și modului de comportare ale candidatului.

4. Cu privire la propunerile de modificare ale art. 24 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002* (art. I pct. 4 din inițiativa legislativă) precizăm că implementarea acestora ar crea un fenomen de migrare a candidaților către județele cu valori de trafic scăzute, deși ulterior vor conduce preponderent în județele unde au domiciliul sau reședința, afectând, totodată, și capacitatea de examinare a serviciilor publice, precum și posibilitatea de previzionare a numărului de solicitări pentru asigurarea unor servicii de calitate, atât de către serviciile publice teritoriale, cât și de către școlile de conducători auto din județele vizate.

În opinia noastră, având în vedere și diferențele privind infrastructura rutieră existentă la nivelul fiecărui județ, adoptarea unei astfel de măsuri, poate afecta negativ gradul de siguranță rutieră.

În consecință, prin prisma valorilor sociale ocrotite de materia circulației pe drumurile publice, respectiv acelea de asigurare a desfășurării în siguranță a circulației, precum și de ocrotire a vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic, considerăm că demersul legislativ în discuție nu concură la atingerea scopurilor urmărite.

5. Raportat la art. II din inițiativa legislativă, semnalăm că *Hotărârea Guvernului nr. 85/2003 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare*³, la care textul face referire, a fost abrogată de *Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 876 din 26 octombrie 2006*, fiind astfel necesară formularea normei.

³ - abrogat de art.4 din HOT.1391/2006 la data de 26 octombrie 2006

De asemenea, menționăm că în tot cuprinsul inițiativei legislative, referirea trebuie să se facă la „*Ministerul Afacerilor Interne*”, iar nu la „*Ministerul Administrației și Internelor*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Nicolae IONEL CIUCĂ
PRIM-MINISTRU



Președintele Senatului