



Biroul permanent al Senatului

Bp. 394 / 25.07.2022

Biroul permanent al Senatului

L. 497 / 9.08.2022

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind protejarea patrimoniului entităților din industria energetică

Analizând propunerea legislativă privind protejarea patrimoniului entităților din industria energetică, transmisă de Secretarul General al Senatului (b394/20.06.2022) cu adresa nr. XXXV/3206/28.06.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D760/28.06.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și art. 33 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, potrivit *Expunerii de motive*, adoptarea unor măsuri privind protejarea patrimoniului „regiilor autonome sau al complexurilor energetice, al societăților comerciale și al companiilor naționale de interes național și strategic precum și al instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național”.

Astfel, se preconizează ca elementele din patrimoniul „entităților din industria energetică, a căror sumă depășește 5.000.000 RON să nu poată fi înstrăinate decât ca urmare a voinței politice a Parlamentului exprimată prin lege, în urma dezbaterilor parlamentare”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria **legilor organice**, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Din redactarea **Expunerii de motive** nu reiese că soluțiile preconizate au fost precedate de o temeinică fundamentare, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, așa cum prevede art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul celor de mai sus, semnalăm și Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012¹, în care aceasta a constatat că dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, institue obligația fundamentării actelor normative. Potrivit alin. (1) al art. 6 din legea referită mai sus, soluțiile pe care proiectul de act normativ le cuprinde „[...] trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare”.

În plus, menționăm că **Expunerea de motive** nu este formulată în stilul specific instrumentelor de prezentare și motivare, fiind redactată în jurul unor expresii declarative de tipul „Votul final din Parlament semnifică o verificare și o validare a aplicării corecte a planului de guvernare acceptat de Parlament” sau „Se impune ca deciziile importante legate de înstrăinarea elementelor de patrimoniu cu valoare deosebită, de interes național și strategic să fie analizate de Parlament”.

5. Semnalăm că **textul propunerii legislative** este organizat în trei articole, fiind redactat într-o manieră succintă și generală, care nu este specifică normelor de tehnică legislativă și nu respectă prevederile art. 8 alin. (2) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „prin modul de exprimare actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu”, iar „actele normative

¹ Publicată în Monitorul Oficial al României. Partea I. nr. 473 din 11 iulie 2012.

trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic normativ, concis, sobru și clar, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.

Subliniem, în acest sens, că dispozițiile propuse nu au caracter **normativ și obligatoriu**, neavând capacitatea de a constitui adevărate norme juridice, fiind declarative.

Totodată, normele preconizate nu asigură predictibilitate și claritate, specifice limbajului normativ.

Astfel, pentru a evita **lacunele legislative**, potrivit art. 24 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluțiile propuse trebuie să acopere întreaga problematică a **raporturilor sociale** ce constituie obiectul acesteia.

În acest context, menționăm faptul că textul propunerii este extrem de restrâns, rezumându-se la trei articole, care instituie norme insuficient conturate, fiind aproape imposibil să conducă la stabilitate și eficiență legislative.

De asemenea, noua reglementare trebuie să cuprindă **obiectul, scopul și principiile generale** care orientează întregul act normativ, ideile să fie cuprinse în articole organizate într-o succesiune logică, iar prin **dispozițiile finale** să fie prevăzute măsurile necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ.

Pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus, soluțiile legislative preconizate trebuie reformulate și reconsiderate în totalitate.

Totodată, precizăm că prezenta propunere nu respectă prevederile art. 13, 14 și 16 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la **integrarea acesteia în ansamblul legislației, unicitatea reglementării în materie și evitarea paralelismelor**.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.

p. PREȘEDINTE

Flavia IORDACHE

București

Nr. 863/22.07.2022