



Biroul permanent al Senatului

Bp. 473 / 16 august 2022

Biroul permanent al Senatului

L 577 / 6.09.2022

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 115 din 19 mai 2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 115 din 19 mai 2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali (b473/30.06.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3496/18.07.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D889/19.07.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și al art. 33 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii

administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, proiectul are ca scop „creșterea responsabilității aleșilor locali față de nevoile cetățenilor care le-au acordat votul precum și stoparea fenomenului de absenteism și neimplicare în treburile comunității”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Precizăm că la Consiliul Legislativ a mai fost transmisă spre avizare o altă propunere legislativă, având ca obiect de reglementare intervenții asupra Legii nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare. Este vorba despre propunerea legislativă înregistrată la Senat sub numărul b479/30.06.2022.

În vederea evitării dezbaterii în paralel în cadrul Parlamentului a mai multor propuneri legislative care vizează același act normativ, precum și pentru adoptarea unor soluții legislative unitare, recomandăm dezbaterea concomitentă a acestora.

5. Referitor la soluția legislativă preconizată, constatăm că prin proiect se propune ca listele de candidați ai competitorilor electorali să fie alcătuite în ordinea alfabetică, iar rezultatele obținute de fiecare competitor electoral într-o circumscripție să se determine prin însumarea voturilor valabil exprimate obținute de candidații propuși de aceștia, urmând ca atribuirea mandatelor care revin fiecărui competitor electoral să se facă în ordinea descrescătoare a voturilor obținute de fiecare candidat.

Or, prin modificările propuse referitoare la stabilirea rezultatelor alegerilor și la atribuirea mandatelor, proiectul ar putea aduce atingere dispozițiilor art. 36 și 37 din Constituție, referitoare la dreptul de vot și dreptul de a fi ales, prin aceea că ar atribui mandate unor candidați pe baza voturilor obținute de alți candidați, nu pe baza voturilor obținute de aceștia.

Astfel, presupunând că într-o circumscripție electorală de 15 locuri au fost exprimate 6.000 de voturi valabile, putem avea următoarea situație ipotetică:

nr.crt.	competitor	voturi	mandate
1	PARTIDUL A	2400	6
	<i>candidat A1</i>	1100	1
	<i>candidat A2</i>	700	1
	<i>candidat A3</i>	300	1
	<i>candidat A4</i>	250	1
	<i>candidat A5</i>	30	1
	<i>candidat A6</i>	20	1
2	PARTIDUL B	1200	3
	<i>candidat B1</i>	320	1
	<i>candidat B2</i>	300	1
	<i>candidat B3</i>	280	1
	<i>candidat B4</i>	270	0
	<i>candidat B5</i>	20	0
	<i>candidat B6</i>	10	0
3	PARTIDUL C	1200	3
	<i>candidat C1</i>	1000	1
	<i>candidat C2</i>	100	1
	<i>candidat C3</i>	25	1
	<i>candidat C4</i>	25	0
	<i>candidat C5</i>	25	0
	<i>candidat C6</i>	25	0
4	PARTIDUL D	1200	3
	<i>candidat D1</i>	250	1
	<i>candidat D2</i>	220	1
	<i>candidat D3</i>	210	1
	<i>candidat D4</i>	200	0
	<i>candidat D5</i>	170	0
	<i>candidat D6</i>	150	0
	TOTAL	6000	15

Se observă că partidul A, care, prin însumarea voturilor obținute de candidații săi, obține 2.400 de voturi, adică 40% din voturile valabil exprimate, va primi 6 dintre cele 15 mandate de consilier local. Așadar, candidatul A6 va putea obține mandat cu doar 20 de voturi. În schimb, candidatul B4 cu 270 de voturi acordate, nu va obține mandat întrucât partidul B, pe lista căruia a candidat, are dreptul la 3 mandate din cele 15, iar acestea vor fi atribuite candidaților B1, B2 și B3. Situația este asemănătoare și în cazul candidatului D4 care, deși a obținut 200 de voturi, nu poate primi mandat deoarece locurile care revin partidului D se vor atribui candidaților D1, D2 și D3. Pe de altă parte, se observă

disproporția care ar putea să apară între numărul de voturi obținut de candidatul de pe locul 3, ultimul care asigură mandat, în cazul partidelor B, C și D, deși, prin ipoteză, aceste partide au obținut un număr egal de voturi.

Distinct de situația exemplificată mai sus, o altă situație ipotetică este aceea în care unii dintre candidați nu primesc niciun vot, astfel încât numărul de mandate care revin unui competitor electoral ar putea fi mai mare decât numărul de candidați care obțin voturi înscriși pe lista respectivului competitor. În această situație constatăm că proiectul este lacunar întrucât nu prevede care va fi ordinea atribuirii mandatelor.

Față de cele de mai sus, recomandăm reanalizarea proiectului.

6. La art. I pct. 2, semnalăm că textul propus pentru art. 58 alin. (2) teza a doua nu mai reglementează și numerotarea patruleterelor în care sunt înscriși competitorii electorali, astfel că textul nu se mai corelează cu dispozițiile art. 58 alin. (8)-(12) din actul normativ de bază, referitoare la stabilirea ordinii imprimării pe buletinele de vot a acestor competitori.

Se impune reanalizarea și reformularea textului în vederea corelării cu dispozițiile menționate.

7. La pct. 6, norma propusă pentru art. 93 alin. (1) lit. g) nu se corelează cu dispoziția cuprinsă la lit. h) a aceluiași alineat, rămasă nemodificată, care se referă la conținutul tabelelor prevăzute la lit. g), și care prevede numai înscrierea în tabele a listelor de candidați, nu și a candidaților înscriși în aceste liste. Se impune reanalizarea normei propuse și corelarea textelor în discuție.

8. La pct. 7, semnalăm că, prin modificarea propusă pentru art. 98 alin. (2) se elimină dispoziția de consemnare a numărului de voturi obținut de fiecare listă de candidați, operațiune esențială în stabilirea rezultatului. Se impune revederea normei.

9. Față de cele de mai sus, întrucât proiectul conține dispoziții lipsite de claritate și precizie, iar soluțiile legislative preconizate nu sunt pe deplin acoperitoare pentru diferitele ipoteze care ar putea să apară în aplicarea actului normativ, contrar normelor de tehnică legislativă, acesta este susceptibil de încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la respectarea legii.

În acest sens, Curtea Constituțională a reținut în repetate rânduri în jurisprudența sa, de exemplu, prin **Decizia nr. 448/2013**, că, „Deși *normele de tehnică legislativă* nu au valoare constituțională, Curtea a

constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară”.

*

* *

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, prezentul proiect nu poate fi promovat.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 930/10.08.2022