

EXPUNERE DE MOTIVE

În practica administrativă din România, odată cu adoptarea Ordonanței de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ au apărut mai multe dificultăți, în special cu privire la eficacitatea și scurtarea termenelor în ceea ce privește aplicarea prevederilor art.289 – ”Inventarierea bunurilor din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale”. În acest sens, propunem modificarea lit. a) a alin. (6) al art. 289 și a alin. (9)-(14).

De pildă, la lit. a) a alin. (6) al art. 289 se utilizează, în mod eronat, formularea de înscrierea dreptului de proprietate în cartea funciară, în loc de **intabularea** dreptului de proprietate, având în vedere faptul că se face referire la acte doveditoare ale dreptului de proprietate. Totodată, având în vedere faptul că în extrasele de carte funciară este precizat dacă bunul este sau nu grevat de sarcini, teza finală *”și faptul că bunul în cauză nu este grevat de sarcini”* este caducă.

Pe de altă parte, dacă s-a intenționat ca bunul respectiv să nu fie grevat de sarcini, reglementarea este restrictivă, deoarece unele sarcini (spre ex. concesiuni, servituți de trecere, sarcini rezultate din donații/legate cu sarcini) sunt compatibile cu proprietatea publică și nu constituie motiv de a restricționa inventarierea.

De asemenea, la alin. (9)-(14), se propune înlocuirea sintagmei *”ministerului cu atribuții în domeniul administrației publice”* cu instituția prefectului **în scopul eficientizării activității de verificare și emitere a unui punct de vedere** precum și al adoptării hotărârilor consiliului local privind atestarea inventarului.

În situația imobilelor care fac obiectul unor proiecte pe fonduri europene, termenele pentru depunerea documentelor sunt foarte scurte.

Instituțiile și autoritățile interesate sunt consultate în vederea evitării suprapunerii cu bunuri aflate în domeniul public/privat al statului și majoritatea acestora au structuri deconcentrate la nivel local. În prezent, în cazul în care Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației consultă instituțiile interesate, acestea la rândul lor își consultă structurile deconcentrate, fapt ce îngreunează procesul de consultare și prelungește termenele.

Menționăm că, din punct de vedere al efectelor juridice, hotărârea de atestare nu este constitutivă de drept de proprietate, în acest sens fiind aplicabile și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție (de exemplu Decizia ÎCCJ nr.276/2015).

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, înaintăm Parlamentului României, spre dezbateră și adoptare, prezenta propunere legislativă.

INIȚIATORI

Vetuța STĂNESCU - deputat PNL

Emil DUMITRU - deputat PNL

Ervin MOLNAR - deputat PNL

**Propunerea legislativă pentru modificarea art.289 din Ordonanța
de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ**

Nr. crt.	Nume / prenume	Grup parlamentar	Semnătura
1	STANESCU VERUTIL	PNL	
2	ERVIN MOLNAR	PNL	
3	JUMTIRU FLORAXI-EMIL	PNL	
4	CRUSOVEANU Marian	PNL	
5	MICHAEL GUIDI	PNL	
6	Ma'aulo' Sarulu	PNL	
7	BURDA Cristinel	PNL	
8	Făgărășian Valentin	PNL	
9	VECEARI CRISTINA	PNL	
10	MORAR JIANA	PNL	
11	BARCARI LUMINITA	PNL	
12	Ștefan Doru-Clăvescu	PNL	
13	Măntăescu Dumitru	PNL	
14	KISS János	PNL	

15	CĂUȘ V. AUREL	PNL
16	Cypre Ioan	PNL
17	Gabriel Andronache	PNL
18	Șirca George	PNL
19	Mircea Teclit	PNL
20	Stângă George	PNL
21	ROSCA MIRCEA	PNL
22	BOTA CAUÎ-IOAN	PNL
23	Tătaru Albu	PNL
24	Leoreanu Laurențiu	PNL
25	Sabin Săman	PNL
26	AVRAMEȘCU GABRIEL	PNL
27	Iurcu Romeo	PSD
28	Fodor Angelica	PNL
29	BÎLCEA SERGIU	PNL
30	IGNAT ION DRIN DRIN	PNL
31	ȘANDRU COSMIN	PNL

[illegible]

Propunerea legislativă pentru modificarea art.289 din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ

Nr. crt.	Nume / prenume	Grup parlamentar	Semnătura
1.	PÎRVOLESCU EUGEN	PNL	
2.	Niculescu Tăgârlă Drăgăș PNL		
3	Velo Ion Marcel PNL		
4.	TRUHAZARE EUGEN	PNL	
5.	BICA DĂNUȚ	PNL	
6.	Voiculescu Liviu	PNL	
7.	BUTUZ SOZIN	PNL	
8	Adrian Hatoș	PNL	
9	FENECHIU CATALIN DANIEL	PNL	
10.	Bănuț Claudiu	PNL	