



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

770 / 6.02.2023

Doamnă vicepreședinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică*, inițiată de doamna senator USR Silvia-Monica Dinică împreună cu un grup de parlamentari USR (Bp. 669/2022, L 770/2022).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 7 alin.(9) din *Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările ulterioare*, în sensul de a institui obligația ca autoritățile publice să organizeze dezbateri publice pentru proiectele de acte normative pe care le inițiază și la solicitarea în scris adresată de minimum trei cetățeni cu drept de vot.

II. Observații

1. Menționăm că, indubitabil, într-un stat de drept, democratic, în care legiuitorul este preocupat de calitatea normelor, participarea activă a cetățenilor în procesul decizional este, în primul rând, un mare beneficiu adus activității de elaborare a normei de drept.

Potrivit prevederilor art. 4 din *Legea nr. 52/2003*, autoritățile administrației publice obligate să respecte dispozițiile acesteia sunt:

- autoritățile administrației publice centrale: ministerele, alte organe centrale ale administrației publice din subordinea Guvernului sau a ministerelor, serviciile publice descentralizate ale acestora, precum și autoritățile administrative autonome;

- autoritățile administrației publice locale: consiliile județene, consiliile locale, primăriile, instituțiile și serviciile publice de interes local sau județean.

Astfel, apare de neînțeles de ce intenția de reglementare propusă prin inițiativa legislativă este aplicabilă doar autorităților publice locale.

De lege lata, potrivit art. 7 alin. (4) din *Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările ulterioare*, orice persoană interesată are dreptul de a transmite, în scris, „propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice”, iar, conform art. 7 alin. (8), proiectul de act normativ se transmite spre analiză și avizare autorităților publice interesate numai după definitivare, pe baza observațiilor și propunerilor primite.

Astfel, deși în *Expunerea de motive* inițiatorii au în vedere exclusiv „proiectele de acte normative importante din administrațiile publice locale”, în conținutul inițiativei legislative se modifică, necircumstanțiat, art. 7 alin. (9) din *Legea nr. 52/2003*, care utilizează sintagma generică „autoritatea publică în cauză”.

Așadar, în sfera de incidență a textului intră deopotrivă autoritățile publice centrale și cele locale.

În plus, având în vedere faptul că inițiativa legislativă vizează, potrivit *Expunerii de motive*, actele normative importante, era necesar ca și în textul propus pentru alin. (9) să se regăsească această referire.

În consecință, considerăm că era oportună corelarea prevederilor inițiativei legislative cu cele din cadrul instrumentului de motivare.

De asemenea, precizăm că, potrivit *Expunerii de motive*, respectiv tabelului comparativ ce însoțește *Expunerea de motive*, intenția de reglementare este aplicabilă autorităților publice locale, în timp ce *Legea nr. 52/2003* are aplicabilitate generală la nivel național (central și local), potrivit art. 1 alin. (1).

2. Apreciem că obligația instituită prin noua soluție legislativă ridică o problemă de reprezentativitate, mai ales în situația în care ar fi vizate și autoritățile publice centrale, în condițiile în care doar trei cetățeni cu drept de vot ar putea solicita organizarea unei dezbateri publice asupra respectivului proiect de act normativ.

Astfel, printre criteriile avute în vedere, ar fi fost utilă luarea în considerare a nivelului unității administrativ-teritoriale, atunci când ne referim la autorități ale administrației publice de la nivel local, dar și la tematica ce vizează respectivul act normativ. De exemplu, situația unei comune cu o populație de până la 5.000 de locuitori nu este comparabilă cu cea a unui municipiu reședință de județ. Astfel, în lipsa unei justificări, cifra 3 poate fi arbitrară.

3. Subliniem că, potrivit art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, normele de tehnică

legislativă sunt obligatorii inclusiv pentru propunerile legislative aparținând parlamentarilor.

Din această perspectivă, învederăm faptul că potrivit intenției de reglementare, intervenția normativă constă doar în modificarea art. 7 alin. (9) din *Legea nr. 52/2003*, în acest sens, era necesară formularea corespunzătoare a titlului, precum și a părții introductive a articolului unic.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 24/2000*, în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare al proiectului de act normativ trebuie să se regăsească *„cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare”*. Sub acest aspect, propunerea legislativă este lacunară.

Totodată, apreciem că, în mod fundamentat legiuitorul a limitat solicitarea organizării unei întâlniri în care să fie dezbătut public un act normativ la o asociație legal constituită sau la o altă instituție publică, datorită competențelor în specialitatea proiectului de act normativ supus dezbaterii publice.

În plus, ar fi fost utilă o mai bună argumentare din perspectiva motivelor ce au determinat opțiunea aleasă.

În acest sens, ne referim la numărul minim de cetățeni care pot solicita autorității publice să organizeze o dezbatere publică.

Astfel, era necesară o analiză suplimentară care să susțină numărul optim de cetățeni care pot adresa autorității publice inițitoare o asemenea solicitare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ
PRIM-MINISTRU



Doamnei senator **Alina-Ștefania GORGHIU**
Vicepreședintele Senatului