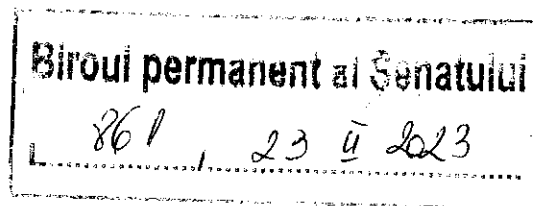




CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 25948/2022 din data de 20.02.2023



Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretar General al Senatului României

Stimate domnule Secretar General,

861/222 În legătură cu solicitarea dumneavoastră referitoare la avizarea *Propunerii legislative pentru modificarea art. 597 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală* (b762/22.11.2022), transmisă cu adresa nr. XXXV/5560 din 29.11.2022, vă facem cunoscut că aceasta a fost analizată de Comisia nr. 1 reunită - „Legislație și cooperare interinstituțională”, în ședința din data de 13.02.2023.

Comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere. În acest sens, au fost avute în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești” din cuprinsul prevederilor anterioare similare ale art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la propunerile formulate, Comisia a apreciat că propunerea legislativă nu ar ridica eventuale probleme de conformitate cu Legea fundamentală, în contextul în care, anterior, prin Decizia nr. 187/2003, Curtea Constituțională a sancționat soluția legislativă care nu prevedea aducerea la judecată a condamnatului arestat, pe când propunerea legislativă analizată prevede participarea la judecată a condamnatului aflat în stare de detenție sau internat într-un centru educativ, însă nu fizic, ci prin intermediul videoconferinței.

Astfel, prin decizia amintită, s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 460 alin. (2) din vechiul Cod de procedură penală, potrivit cărora „*Condamnatul arestat este adus la judecată numai în cazul când i s-ar putea agrava situația sau când instanța consideră necesară prezența acestuia.*”, Curtea Constituțională reținând că acestea „*sunt contrare celor ale art. 24 din Constituție, referitoare la dreptul de apărare, deoarece prevăd că la instanța de executare*



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1413, sector 6,
cod poștal 060011

competentă să rezolve diferite situații privind executarea hotărârilor penale, între care și soluționarea unei cereri de liberare condiționată, ca în speță, condamnatul arestat nu este adus, în mod obligatoriu, la judecată. Într-adevăr, textul prevede că cel condamnat, aflat în stare de arest, este adus la judecată numai în cazul în care i s-ar putea agrava situația sau când instanța consideră necesară prezența acestuia. Or, lipsa condamnatului de la judecată, chiar în cazurile în care nu i s-ar putea agrava situația sau când instanța apreciază că prezența sa nu este necesară, îl pune pe acesta în imposibilitatea de a-și exercita personal dreptul la apărare, iar nu numai prin apărătorul numit din oficiu.”

De asemenea, Comisia a apreciat că paradigma legislativă propusă nu este de natură a comporta discuții nici din perspectiva dispozițiilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a jurisprudenței Curții de la Strasbourg. Sub acest aspect, așa cum se reține și în Expunerea de motive, trebuie a se avea în vedere și faptul că dispozițiile art. 597 din Codul de procedură penală a căror modificare se propune fac parte din Titlul V - „Executarea hotărârilor penale”, reglementând o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit existența vinovăției persoanei (statuându-se, deci, în privința temeiniciei acuzației în materie penală).

Prin urmare, adoptarea soluției legislative propuse constituie o chestiune ce ține de opțiunea legiuitorului.

Sub aspectul oportunității acestei soluții, Comisia a apreciat ca fiind pertinente argumentele expuse în cuprinsul Expunerii de motive.

Ca o observație punctuală, Comisia a reținut că, pentru rațiuni similare, ar fi trebui să se propună, în mod corelativ, și modificarea prevederilor art. 597 alin. (8) teza a II-a din Codul de procedură penală referitoare la judecarea contestației la hotărârea primei instanțe, care prevăd aducerea la judecata căii de atac a condamnatului aflat în stare de detenție sau internat într-un centru educativ.

Cu deosebită considerație,

Secretar general,
Judecător Andreia Șimona Uzlău

