



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind activitatea de  
prevenire a separării copilului de familie**

Analizând proiectul de Lege privind activitatea de prevenire a separării copilului de familie, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 7 din 10.01.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D28/10.01.2023,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

I. Proiectul de lege are ca obiect reglementarea cadrului legal privind activitatea de prevenire a separării copilului de familie.

Potrivit Expunerii de motive, „Prin proiectul de lege sunt stabilite norme clare în baza cărora va fi realizată intervenția autorităților administrației publice locale în vederea îndeplinirii atribuției referitoare la prevenirea separării copilului de familia sa, respectiv la menținerea copilului în familie”.

Totodată, în instrumentul de motivare și prezentare se menționează faptul că „La 28 octombrie 2021 Comisia Europeană a aprobat Planul de Redresare și Reziliență al României, care va putea primi, astfel, din partea UE, granturi în valoare de 14,2 miliarde EUR și împrumuturi în valoare de 14,9 miliarde EURO, în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență (MRR). Una dintre reformele prevăzute în cadrul Componentei 13 – Reforme Sociale, este Reforma 1- Crearea unui nou cadru juridic pentru a preveni separarea copiilor de familie și are asociat

*Jalonul 378 - Intrarea în vigoare a unui act legislativ necesar pentru a preveni separarea copiilor de familie și sprijinirea familiilor vulnerabile”.*

2. Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Din punct de vedere al unificării și sistematizării legislației, referitor la modalitatea de reglementare, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ”.

În acest sens, precizăm că, *de lege lata*, cadrul legal privind respectarea, promovarea și garantarea drepturilor copilului este reglementat prin Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Respectivul act normativ conține numeroase dispoziții referitoare la ipoteza juridică a prevenirii separării copilului de familie, cum ar fi art. 4 lit. e) și f), art. 19 alin. (1), art. 38, art. 39, art. 40 alin. (4), art. 113 sau art. 117 lit. h). De altfel, la art. 118 alin. (1) lit. c) și d) se stabilesc realizarea **activității de prevenire a separării copilului de familia sa și identificarea și evaluarea situațiilor care impun acordarea de servicii și/sau prestații pentru prevenirea separării copilului de familia sa**, ca atribuții ale serviciilor publice de asistență socială organizate la nivelul municipiilor și orașelor, precum și ale persoanelor cu atribuții de asistență socială din aparatul propriu al consiliilor locale comunale.

Totodată, potrivit prevederilor art. 119 din Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Pentru prevenirea separării copilului de părinții săi, precum și pentru realizarea protecției speciale a copilului separat, temporar sau definitiv, de părinții săi, se organizează și funcționează următoarele tipuri de servicii: a) servicii de zi; b) servicii de tip familial; c) servicii de tip rezidențial. (2) Regulamentul-cadru pentru organizarea și

*funcționarea serviciilor prevăzute la alin. (1) se aprobă prin hotărâre a Guvernului<sup>1</sup>”.*

De asemenea, semnalăm că normele propuse reglementând atribuții instituționale sunt de natura hotărârii Guvernului, atribuțiile organelor centrale de specialitate din subordinea Guvernului fiind stabilite prin hotărâre a Guvernului, potrivit art. 67 alin. (3) coroborat cu art. 62 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, precizăm că atribuțiile Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, organ de specialitate al administrației publice centrale, sunt prevăzute în **Hotărârea Guvernului nr. 233/2022** privind atribuțiile, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție.

Pe cale de consecință, pentru a fi în concordanță cu principiile menționate și cu exigența de tehnică legislativă referitoare la evitarea paralelismelor, potrivit art. 14 și art. 16 din Legea nr. 24/2000, este de analizat dacă soluțiile legislative care fac obiectul prezentului proiect ar putea fi promovate parțial sub forma unui act modificator cuprinzând intervenții asupra Legii nr. 272/2004, care, în final, ar putea cuprinde și dispoziții de sine stătătoare, și parțial sub forma unei/unor hotărâri ale Guvernului - de modificare și/sau completare a Hotărârii Guvernului nr. 233/2022, dar și a unei hotărâri de sine stătătoare ce va cuprinde măsuri de punere în aplicare a noilor dispoziții primare ce urmează a fi reglementate.

Propunerea de mai sus o formulăm și în considerarea definiției evenimentului legislativ al completării, prevăzută la art. 60 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare - „*completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare*” - dar și în aplicarea prevederilor art. 67 alin. (2) din aceeași lege, potrivit căroră, „*în cadrul atribuțiilor sale Consiliul Legislativ are obligația să identifice toate dispozițiile legale care au suferit evenimentele legislative implicite și să propună Parlamentului și, respectiv, Guvernului măsurile necesare de modificare, completare sau abrogare*

---

<sup>1</sup> A se vedea Hotărârea Guvernului nr. 1.438/2004 pentru aprobarea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a serviciilor de prevenire a separării copilului de familia sa, precum și a celor de protecție specială a copilului lipsit temporar sau definitiv de ocrotirea părinților săi, publicată în Monitorul Oficial al României. Partea I, nr. 872 din 24 septembrie 2004.

*expresă a acestora*”, dat fiind că prin promovarea proiectului de act normativ în actuala formă, unele dintre normele în vigoare vor suferi modificări sau completări tacite sau vor genera paralelisme în reglementare.

5. La **titlu**, pentru exprimarea corectă a obiectului reglementării, care constă în **organizarea** activității de prevenire a separării copilului de familie, și nu în activitatea în sine, propunem următoarea redactare:

*„Lege privind **organizarea activității de prevenire a separării copilului de familie**”.*

6. La **art. 1 alin. (1)**, semnalăm că, în actuala redactare, nu este prevăzut obiectul reglementării, textul propus referindu-se doar la „cadrul” reglementării, noțiune ce nu este sinonimă cu cea de „obiect” al reglementării.

În consecință, pentru respectarea prevederilor art. 52 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reformularea alin. (1), în sensul indicării obiectului de reglementare și a destinatarilor proiectului de act normativ.

Din aceste rațiuni, propunem următorul text:

*„(1) Prezenta lege reglementează cadrul legal privind **organizarea activității de prevenire a separării copilului de familie**”.*

La **alin. (2)**, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, textul este impropriu stilului normativ, fiind necesară reformularea în mod corespunzător sau, după caz, eliminarea acestui text.

7. La partea introductivă a **art. 2**, este necesară revederea formulării „are la bază următoarele principii”, deoarece, în actuala redactare, elementele enumerate la **lit. a) - d)** nu sunt principii, ci cel mult coordonate.

La **lit. a)**, este necesară revederea textului, deoarece nu există interes superior al drepturilor copilului, fiind probabil vizată „promovarea **principiului interesului superior al copilului și a respectării drepturilor copilului**”.

La **lit. d)**, semnalăm pleonasmul „**participarea copilului ... și a familiei la deciziile care îi privesc**”, deoarece adulții din familie (părinții), pe baza capacității de exercițiu și prin exercitarea autorității părintești, iau decizii în ceea ce îi privește pe ei și pe copiii lor minori lipsiți de capacitate de exercițiu, iar minorii cu capacitate restrânsă de exercițiu pot lua unele decizii și încheia anumite acte juridice, conform art. 41 și 42 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu

modificările și completările ulterioare. Prin urmare, este necesară reconsiderarea textului.

8. La partea introductivă a **art. 3**, pentru rigoare, termenul „*sensul*” se va înlocui cu termenul „*înțelesul*”.

La **lit. a)**, semnalăm că definiția termenului „*copil*” este identică cu cea prevăzută la **art. 4 lit. a)** din Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru evitarea instituirii aceluiași reglementări în mai multe articole din două sau mai multe acte normative, este necesară aplicarea dispozițiilor **art. 16 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât pentru sublinierea unor conexiuni legislative să se utilizează norma de trimitere.

Pe de altă parte, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „*potrivit legii*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei. Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor **art. 50 alin. (2)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare*”.

Formulăm prezenta observație și pentru situațiile similare de la **art. 13 alin. (2)** și **art. 23 alin. (1)**, precum și pentru sintagma „*în condițiile legii*” utilizată la **art. 3 lit. b)**, **art. 5 alin. (2) lit. f)**, **art. 16 alin. (3) lit. a)** și **art. 21 alin. (2)**.

La **lit. c)** și **d)**, semnalăm, exprimarea incorectă, colocvială, „*aflată la risc*”, cea corectă fiind „*aflată în situație de risc*”.

Pe de altă parte, precizăm că expresiile definite la **lit. c)** și **d)** nu mai sunt folosite în cuprinsul proiectului, ci doar expresiile „*sărăcie monetară*” și „*sărăcie extremă*”, fiind necesară revederea integrală a celor două definiții.

Semnalăm faptul că după definiția marcată cu **lit. f)**, urmează o altă definiție identificată cu **lit. e)**, fiind necesar, pentru un spor de rigoare, marcarea acesteia ca **lit. g)**.

La prima definiție marcată cu **lit. e)**, pentru menținerea unității redacționale cu restul dispozițiilor, propunem ca sintagma „*copilului de familia sa*” să fie înlocuită cu sintagma „*copilului de familie*”.

9. La partea introductivă a **art. 4 alin. (1)**, este necesară revederea textului și folosirea unei exprimări nerepetitive (a se vedea temenii

„situație”, „situații”), în acord cu principiile logicii, prin respectarea condiției ca definiția să nu fie circulară, un termen nedefinindu-se prin el însuși. Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare.

La **alin. (1) lit. e)**, în vederea evitării repetiției, propunem ca formularea „*relațiile dintre adulți, dintre copii și dintre adulți și copii*” să fie redată astfel: „*relațiile dintre **adulți, copii și dintre adulți și copii***”.

La **alin. (2)**, este necesară revederea exprimării pleonastice „*se confruntă el însuși*”.

De asemenea, pentru fluența normei, propunem înlocuirea sintagmei „*tentativă de suicid, abandonul școlar*” cu sintagma „*tentativă de suicid și abandonul școlar*”.

Totodată, semnalăm că, în actuala redactare, textul este insuficient de clar, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei, deoarece nu se înțelege cine generează situațiile de vulnerabilitate cu care se confruntă copilul însuși, cum ar fi comportamentul delinvent, părăsirea repetată a domiciliului, consumul de alcool și de droguri, tentativă de suicid, abandonul școlar. Ca urmare, este necesară reformularea textului în mod corespunzător.

**10.** La **art. 5 alin. (1) lit. a)**, semnalăm că ipoteza juridică a situației de risc de separare de familie generată de sărăcia monetară în care se află familia este reglementată și la art. 4 alin. (1) lit. a) din proiect, fiind necesară corelarea normelor.

La **lit. e)**, pentru o corectă exprimare juridică, expresia „*ocupă fără drept de ședere*” trebuie înlocuită prin expresia „*ocupă fără drept*”.

La **alin. (3) lit. a)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea textului, astfel:

„*a) are unul sau mai mulți membri care nu sunt înscrși pe lista unui medic de familie;*”.

Referitor la ipoteza juridică a persoanelor care nu sunt înscrise pe lista unui medic de familie, recomandăm corelarea normei cu dispozițiile art. IV alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2022, potrivit căreia „*începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, persoanele care nu fac dovada calității de asigurat și care nu sunt înscrise pe lista unui medic de familie se înscriu pe lista unui medic de familie, iar persoanele care nu fac dovada calității de asigurat și care sunt înscrise pe lista unui medic de familie se reînscriu pe lista aceluiași medic de familie sau a unui alt medic de familie, în*

*mod liber ales, în condițiile art. 230 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

11. La **art. 7 alin. (1)**, pentru a asigura o redactare tipic normativă, propunem ca sintagma „*prezentată la art. 5*” să fie scrisă „*prevăzută la art. 5*”. Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile din proiect.

La **alin. (3)**, precizăm că sintagma „*cel puțin*”, prin gradul mare de generalitate, face ca norma să fie insuficient de clară, fiind necesară reformularea textului în mod corespunzător.

Totodată, pentru o corectă exprimare, sintagma „*următoarele servicii*” se va înlocui prin sintagma „*următoarele categorii de servicii*”.

La **alin. (4)**, pentru respectarea stilului normativ, este necesară revederea textului în care se folosește de trei ori termenul „*servicii*”.

La **lit. b) - d)**, este necesară revederea textelor, deoarece elementele enumerate nu constituie servicii.

Pe de altă parte, la **lit. a)**, pentru o bună înțelegere a normei, se impune o completare a termenului „*ocupării*”, astfel încât să se înțeleagă despre ce fel de ocupare este vorba. Pentru aceleași considerente, la **lit. d)**, este necesară reformularea corespunzătoare a expresiei „*de ocupare*”.

La **alin. (6) lit. g)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „*oricărora forma de violență*” trebuie înlocuită cu sintagma „*oricărora forme de violență*”.

12. La partea introductivă a **art. 8 alin. (1)**, pentru evitarea caracterului repetitiv al cuvântului „*existente*”, propunem înlocuirea sintagmei „*organizațiile existente pe raza unității administrativ teritoriale*” cu sintagma „*organizațiile aflate pe raza unității administrativ - teritoriale*”.

Totodată, propunem reconsiderarea textului, deoarece, *de plano*, instituțiile și organizațiile nu sunt resurse, ci acestea pot pune la dispoziție resurse.

13. La **art. 9 alin. (3) lit. d)**, este necesară corelarea normei cu dispozițiile art. 16 alin. (1), astfel încât titulatura „*Observatorul Național*” trebuie să fie scrisă „*Observatorul Național al Copilului*”.

Formulăm prezenta observație și pentru **art. 14 alin. (2) lit. a)**, în ceea ce privește termenul „*Observator*”.

14. La **art. 10 alin. (2)**, pentru unitate terminologică, propunem scrierea denumirii „*direcția generală de asistență socială și protecția copilului*” cu majuscule.

15. La partea introductivă a **art. 11**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem ca sintagma „*desemnați în condițiile art. 10 alin. (2)*” să fie înlocuită cu sintagma „*desemnați potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2)*”.

La **lit. a)**, este necesară revederea expresiei „*de caz prevenire de la nivelul*”, având în vedere faptul că, în actuala redactare, este insuficient de clară.

16. La **art. 14 alin. (1)**, recomandăm corelarea cu textul *de lege lata* al art. 118 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea evitării paralelismului legislativ, aspect interzis de dispozițiile art. 16 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

17. La **art. 15 alin. (1) și (2)**, referitor la aplicarea metodei managementului de caz, semnalăm caracterul imprecis și necorelat al soluțiilor preconizate, deoarece la alin. (1) se precizează că respectiva metodă presupune coordonarea **mai multor specialiști**, iar la alin. (2) se prevede că managementul de caz este asigurat de **o persoană, un asistent social**.

La **alin. (3)**, pentru conformitate cu varianta inițială publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 6 iulie 2017, propunem scrierea substantivului „*protocolului*” cu literă mare, iar raportarea la ordinul invocat în lăuntru acestei subdiviziuni se va realiza astfel: „... nr. 393/630/4236/2017”.

18. La **art. 16 alin. (1)**, recomandăm eliminarea sintagmei „*La nivel național*”, ca redundantă.

Întrucât nu rezultă cu claritate ce este sau în ce constă Observatorul Național al Copilului, propunem revederea și reformularea textelor de la **alin. (2) și art. 17**, potrivit primului text constând într-un modul din cadrul unui sistem informatic, iar potrivit celui de al doilea cuprinzând o componentă informatizată și una manuală. Referitor la componenta manuală, semnalăm, de asemenea, că nu se precizează în ce constă, ceea ce afectează claritatea normei.

La **alin. (2)**, semnalăm că, în actuala redactare, prin faptul că se preconizează ca Observatorul Național al Copilului să fie pus la dispoziția doar a autorităților administrației publice locale, în text nu este stabilită aplicarea dispozițiilor privind Observatorul Național al Copilului și în ceea ce privește instituția Avocatului Copilului care, potrivit prevederilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată,



„acționează în scopul promovării și protejării drepturilor copiilor în vârstă de până la 18 ani, susține și încurajează respectarea și promovarea drepturilor copiilor, în condițiile prezentei legi, respectiv ale Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La alin. (3) lit. a), pentru unitate redacțională cu prevederile anterioare, acronimul „ANPDCA” se va scrie *in extenso*, astfel: „**Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, denumită în continuare ANPDCA**”.

19. La art. 17, având în vedere soluția legislativă de la art. 16 alin. (1), sintagma „*Observatorul Național al Copilului*” trebuie înlocuită cu sintagma „**Observatorul Copilului**”.

20. La art. 18 alin. (1), pentru considerentul exprimat la pct. 18 de mai sus, termenul „*Observator*” se va înlocui cu sintagma „**Observatorul Copilului**”.

Totodată, din rațiuni de ordin redacțional, sugerăm înlocuirea sintagmei „*nivelul comunei, orașului și municipiului*” cu sintagma „*nivelul comunei, orașului sau municipiului*”.

La alin. (2) și art. 19 alin. (1), este necesară reanalizarea textelor și prevederea fără echivoc a drepturilor pe care le are fiecare utilizator, deoarece introducerea și vizualizarea sunt două drepturi diferite.

La alin. (3), pentru o exprimare specifică uzanțelor normative, sintagma „*Ordin al Ministrului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse*” se va reda sub forma „**ordin al ministrului familiei, tineretului și egalității de șanse**”.

21. La prima teză a art. 21 alin. (2), referitor la ipoteza juridică privind „*finanțarea asigurată de la bugetul de stat a centrelor de zi licențiate*”, pentru precizia exprimării, norma ar trebui completată cu mențiuni referitoare la instituția prin care se asigură această finanțare.

Totodată, la teza finală a aceluiași alineat, apreciem că formularea „*Pentru autoritățile administrației publice locale (...) finanțarea se asigură în proporție de 25%.*” este incompletă, având în vedere faptul că nu este prevăzută baza de calcul vizată la aplicarea respectivei cote procentuale, ori a creării unei legături tematice cu ipoteza juridică avută în vedere la teza întâi.

22. La art. 22, referitor la aplicarea măsurilor ce se propun a fi finanțate prin bugetul Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, prin Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, semnalăm că devin incidente dispozițiile art. 15 din Legea

nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare, republicată, cu referire la obligativitatea elaborării și prezentării fișei financiare.

23. Semnalăm că este impropriu stilului normativ ca un capitol al proiectului de lege să conțină un singur articol, fiind necesară revederea Capitolului V Răspunderi și sancțiuni, care este alcătuit doar din art. 23.

24. La **art. 23 alin. (3)**, precizăm că, potrivit art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către **persoanele** anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constatatori”. Prin urmare, expresia „se fac de către Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, prin agențiile teritoriale pentru plăți și inspecție socială” trebuie redată astfel: „se fac de către **persoanele împuternicite din cadrul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, din agențiile pentru plăți și inspecție socială**”.

Pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesară completarea art. 23 cu un nou alineat, **alin. (4)**, care să cuprindă norma privind aplicarea, în ceea ce privește contravențiile prevăzute la alin. (1), a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, cu următoarea redactare:

*„(4) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.*

25. La **art. 24**, în acord cu uzanțele de redactare, propunem ca sintagma „În termen de 1 an de la intrarea în vigoare” să fie redată sub forma „În termen de un an de la **data intrării în vigoare**”.

26. La **art. 26**, pentru a conferi eficiență normei, sugerăm reformularea textului în sensul instituirii termenului pentru adoptarea hotărârii de către Guvern, o posibilă redactare fiind:

*„Art. 26. - În termen de 60 de zile de la **data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul, la propunerea Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, va modifica în mod corespunzător anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 691/2015 pentru aprobarea Procedurii de monitorizare a modului de creștere și îngrijire ale copilului cu părinți plecați la muncă în străinătate și a serviciilor de care aceștia pot beneficia, precum și pentru aprobarea Metodologiei de lucru privind colaborarea dintre direcțiile generale de asistență***

*socială și protecția copilului și serviciile publice de asistență socială și a modelului standard al documentelor elaborate de către acestea”.*

Precizăm că, potrivit uzanțelor de redactare a actelor normative, în acest caz nu este necesară menționarea datelor de identificare a editorialului în care a fost publicată respectiva hotărâre a Guvernului.

**27.** La **art. 27**, semnalăm că norma este redundantă, având în vedere faptul că Regulamentul (UE) 2016/679 Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) care au un domeniu de aplicare general, este obligatoriu în toate elementele sale și **se aplică direct în statele membre.**

Pe de altă parte, referitor la ipoteza respectării prevederilor dispozițiilor naționale în domeniul protecției datelor, semnalăm faptul că și aceasta este inutilă deoarece, potrivit prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.*

Ca urmare a celor de mai sus, recomandăm eliminarea din proiect a art. 27.

În ipoteza în care prezenta observație nu este însușită, propunem ca sintagmele *„în conformitate cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 Parlamentului European”* și *„precum și a dispozițiilor”* să fie înlocuite cu sintagmele *„în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European”*, respectiv *„precum și cu dispozițiile”*.

**PREȘEDINTE**

**Florin JORDACHE**



București  
Nr. 30/10.01.2023