



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind statutul
personalului de probațiune**

Analizând proiectul de Lege privind statutul personalului de probațiune, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 620 din 20.12.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1482/20.12.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect reglementarea statutului personalului de probațiune, urmărindu-se, printre altele, abrogarea actualei reglementări, respectiv a Legii nr. 123/2016 privind statutul personalului de probațiune.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. j) și p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La art. 1 alin. (1), pentru corelare cu titlul proiectului, propunem înlocuirea sintagmei „personalului de specialitate din cadrul sistemului de probațiune, denumit în continuare personal de probațiune” cu sintagma „personalului de probațiune”. Observația se

impune având în vedere și faptul că la art. 2 din proiect se menționează cine face parte din personalul de probațiune.

La **alin. (2)**, propunem eliminarea sintagmei „structură cu personalitate juridică în cadrul Ministerului Justiției”, întrucât este superfluă, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Se înființează Direcția Națională de Probațiune, denumită în continuare Direcția, ca structură cu personalitate juridică, în cadrul Ministerului Justiției, prin reorganizarea Direcției de probațiune din Ministerul Justiției”*.

5. La **art. 3**, pentru respectarea terminologiei folosite la art. 32 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 252/2013, cu modificările și completările ulterioare, propunem înlocuirea sintagmei „individualizare a pedepsei”, cu sintagma „individualizare a **pedepselor și măsurilor educative**”.

6. La **art. 5**, pentru unitate terminologică cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 252/2013, cu modificările și completările ulterioare, propunem ca sintagmele „reabilitarea socială a persoanelor condamnate” și „creșterea siguranței comunității” să fie înlocuite cu formulările „reabilitarea socială a **infractorilor**” și „creșterea **gradului de siguranță în comunitate**”.

7. La **art. 8 alin. (1) partea introductivă**, pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, propunem înlocuirea sintagmei „posturilor vacante de consilier de probațiune” cu sintagma „posturilor vacante **corespunzătoare funcției publice de consilier de probațiune**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **lit. d)**, recomandăm a se analiza dacă testarea medicală și psihologică nu ar trebui efectuată înainte de testarea cunoștințelor teoretice, fiind firesc ca doar persoanele apte din punct de vedere medical și psihologic să participe la testarea cunoștințelor teoretice.

La **alin. (2)**, pentru asigurarea transparenței și a unui tratament nediscriminatoriu pentru celelalte categorii de funcționari publici, este necesară și publicarea anunțului în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a. În acest sens, a se vedea prevederile art. 467 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Concursul pentru ocuparea unei funcții publice are la bază principiile competiției, transparenței, competenței, precum și pe cel al egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean care îndeplinește*

condițiile legale”, iar „Anunțul privind concursul național prevăzut la alin. (3) lit. a) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și pe site-ul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, cu cel puțin 30 de zile înainte de data desfășurării concursului”.

8. La **art. 10 alin. (2)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „pot depune contestație în termen (...), care vor fi soluționate” trebuie redată sub forma „pot depune **contestații** în termen (...), care vor fi soluționate”.

9. La **art. 11 alin. (1)**, potrivit căruia testarea medicală și psihologică are caracter eliminatoriu, semnalăm că rațiunile care pot conduce la respingerea candidatului trebuie prevăzute la nivel de lege, nu de ordin de ministru, altfel se restrânge dreptul fundamental la muncă. În consecință, este necesară revederea normei. Observația este valabilă și pentru **art. 35 alin. (14)**.

10. La **art. 14 alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca sintagma „în condițiile alin. (1)” să fie redată sub forma „în condițiile **prevăzute la alin. (1)**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

11. La **art. 16 alin. (2)**, referitor la caracterul obligatoriu al stagiului, este necesară revederea normei, deoarece stagiul nu este obligatoriu cel puțin în cazurile prevăzute la art. 7 alin. (2) și art. 14 alin. (1), aceste persoane fiind definitive în funcție fără stagiul.

12. La **art. 17 teza I**, propunem eliminarea sintagmei „de un an”, inserată după substantivul „stagiului”, întrucât este superfluă.

Totodată, pentru claritatea normei, este necesară completarea textului, în final, cu sintagma „**atunci când acesta se organizează**”.

13. La **art. 18 alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca sintagma „art. 9 alin. (2)” să fie redată sub forma „**prevederile art. 9 alin. (2)**”.

14. La **art. 19 alin. (6)**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „contestație împotriva rezultatelor la examenul” se va înlocui cu sintagma „**contestație cu privire la rezultatul examenului**”.

15. La **art. 20**, semnalăm că norma este imprecisă prin folosirea sintagmei „au obținut minimum nota 7”, fiind necesară reformularea acesteia astfel încât să se înțeleagă că nota 7 este nota rezultată din media notelor la cele două secțiuni prevăzute la art. 19 alin. (1).

16. La **art. 21 alin. (2)**, semnalăm că exprimarea „Neprezentarea nejustificată” este imprecisă, putând conduce la dubii în interpretare, întrucât nu se înțelege ce situații de neprezentare sunt avute în vedere, respectiv în ce situații neprezentarea este nejustificată. În consecință, pentru predictibilitatea normei, este necesară reformularea sintagmei.

17. La **art. 26 alin. (5)**, semnalăm că norma este imprecisă prin folosirea sintagmei „o astfel de funcție”, întrucât nu se înțelege dacă este avută în vedere funcția de inspector de probațiune sau o altă funcție. În consecință, pentru claritatea normei, este necesară reformularea sintagmei.

18. La **art. 29 alin. (1)**, semnalăm faptul că uzitarea expresiei „de regulă” imprimă normei un caracter de incertitudine din punct de vedere juridic, motiv pentru care sugerăm revederea și reformularea textului.

19. La **art. 30 alin. (2)**, pentru a asigura fluentă normei, dar și pentru respectarea ierarhiei funcțiilor, propunem ca sintagma „de șef birou și șef serviciu.” să fie redată sub forma „**șef serviciu și șef birou**”.

20. La **art. 31 lit. a)**, pentru corectitudine și ordine firească a prezentării gradelor de consilier de probațiune principal, propunem ca în locul expresiei „gradele II-I” să figureze „gradele **I-II**”.

21. La **art. 32**, semnalăm că exprimarea „cu posibilitatea obținerii, o singură dată, a unui nou mandat” este improprie, exprimarea corectă fiind „**existând posibilitatea de a fi numiți încă o dată pentru o altă perioadă de 4 ani**”. Observația este valabilă și pentru **art. 34 alin. (1) și (3)**, unde este folosită aceeași exprimare.

22. La **art. 33 partea introductivă**, în vederea evitării cacofoniei, este necesară reformularea sintagmei „îndeplinească, **cumulativ**”, precum și, totodată, inserarea particulei „**să**” înaintea verbului „îndeplinească”.

23. La **art. 35 alin. (1)**, semnalăm că norma este neclară, putând genera dubii în interpretare, întrucât nu se înțelege care este ordinea etapelor concursului, respectiv dacă ordinea enumerării etapelor este și ordinea în care acestea se vor desfășura. În consecință, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară revederea și reformularea/resistemizarea textului. Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**.

La **alin. (4)**, corelat cu norma de trimitere la „**alin. (3)**”, cu predilecție la construcția „aspectele menționate la **alin. (3)**”, este de evaluat dacă substantivul „aspectele” nu ar trebui să fie înlocuit cu termenul „**criterii**”, în măsura în care, norma prevăzută la **alin. (3)**, vizează *criteriile* ce trebuie avute în vedere la evaluarea proiectului managerial.

La **alin. (7)**, pentru o redactare specific normativă, propunem ca teza finală să debuteze astfel: „**Prevederile art. 9 alin. (2), (4), ...**.”

La **alin. (9) teza I**, semnalăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „probă de concurs/examen”, întrucât nu se înțelege care sunt

probele vizate, în condițiile în care la alin. (1) și (2) sunt prevăzute etape. În consecință, pentru corelarea normelor, este necesară revederea și reformularea textului. Observația este valabilă și pentru teza a II-a, referitor la sintagma „probele de la alin. (1) lit. b), c) și d), respectiv alin. (2) lit. b), c) și d)”.

La teza a II-a, referitor la notele obținute la „probele” prevăzute la alin. (1) lit. b) și la alin. (2) lit. b), semnalăm că norma este neclară, întrucât nu se înțelege ce se va nota la respectivele „probe”: întocmirea proiectului managerial sau modul în care acesta a fost întocmit. În consecință, pentru predictibilitatea normei, este necesară revederea textului.

Totodată, referitor la aspectul alcătuirii articolului din 16 alineate, relevăm faptul că în acord cu normele de tehnică legislativă, *pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului unui articol se recomandă ca acesta să nu fie format dintr-un număr prea mare de alineate.*

24. La art. 36, semnalăm că principalele activități și responsabilități care alcătuiesc obiectul raportului juridic de muncă al personalului de probațiune - funcționar public din sistemul de probațiune - trebuie reglementate la nivel primar, prin lege organică, conform art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

25. La art. 39 alin. (2), semnalăm că sintagma „persoane care își desfășoară activitatea în cadrul sistemului de probațiune” este imprecisă, întrucât nu se înțelege dacă se referă la personalul de probațiune sau la alte categorii de personal. Precizăm că, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 252/2013, *„La nivelul Direcției își desfășoară activitatea următoarele categorii de personal: personal de probațiune, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor potrivit Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, funcționari publici și personal contractual”*, iar potrivit art. 29 alin. (1) din același act normativ, *„În structurile teritoriale își desfășoară activitatea următoarele categorii de personal: personal de probațiune, funcționari publici și personal contractual”*. În consecință, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară revederea și reformularea sintagmei.

La alin. (3), pentru o corectă exprimare în context, sintagma „Pentru îndeplinirea rolului de formator” se va înlocui cu sintagma „Pentru desfășurarea activității de formator”.

Totodată, semnalăm că norma este neclară, întrucât nu se înțelege dacă formatorul va primi și salariul corespunzător funcției de bază și

remunerarea pentru activitatea de formator, cu toate că desfășoară activitate în timpul normal de lucru.

De asemenea, precizăm că norma este incompletă și lipsită de previzibilitate prin folosirea sintagmei „salariul de bază **stabilit potrivit legii**”, deoarece nu se înțelege la salariul de bază aferent cărei funcții se referă.

În consecință, pentru predictibilitatea normei, este necesară revederea și reformularea/completarea textului.

26. La art. 40 alin. (1), semnalăm că și persoanele care ocupă funcții de conducere ar trebui să exercite, printre alte atribuții, activitate de supervizare, motiv pentru care este necesară revederea normei.

La alin. (3), având în vedere că activitatea de supervizare este remunerată suplimentar și ține tot de exercitarea raportului de serviciu al funcționarului din sistemul de probațiune, condițiile de selecție și de remunerare trebuie reglementate la nivel de lege organică.

De asemenea, precizăm că și Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 6 lit. a), ca principiu al sistemului de salarizare, principiul legalității, *„în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forța legii, cu excepția hotărârilor prevăzute la art. 11 alin. (1), conform principiilor enunțate de art. 120 din Constituția României, republicată, dar cu încadrare între limitele minime și maxime prevăzute prin prezenta lege”*.

La alin. (4), pentru o corectă exprimare în context, sintagma „Pentru îndeplinirea rolului de supervizor” se va înlocui cu sintagma „Pentru desfășurarea activității de supervizor”.

Totodată, pentru predictibilitatea normei, este necesar a se clarifica dacă personalul de probațiune, având în vedere că desfășoară activitatea de supervizor în timpul normal de lucru, beneficiază și de salariul aferent funcției de bază.

La alin. (5), semnalăm că norma necesită a fi completată, în sensul prevederii că, pe perioada degrevării totale sau parțiale de îndeplinirea atribuțiilor și sarcinilor specifice funcției pe care o ocupă, persoana desemnată supervizor va beneficia doar parțial sau deloc de salariul aferent funcției de bază, altfel va încasa un beneficiu necuvenit.

La alin. (6), precizăm că, neputând fi verificat conținutul metodologiei activității de supervizare, atât menținerea, cât și retragerea calității de supervizor sunt lipsite de transparență.

27. La art. 41 partea introductivă, referitor la sintagma „următoarele atribuții”, semnalăm că textele propuse la lit. a)-e) vizează

responsabilități, nu atribuții, fiind necesară fie reformularea sintagmei, fie reformularea textelor propuse la lit. a)-e), astfel încât să se refere la atribuții.

Totodată, semnalăm că atribuțiile activității de supervizare, conform regulilor logicii, nu pot fi delimitate conceptual folosind tot activitatea de supervizare, fiind necesară utilizarea altui termen la textele propuse pentru lit. a)-e).

La lit. f), semnalăm că recomandarea nu este o atribuție, fiind necesară reformularea textului.

28. Cu referire la **titlul Secțiunii a 6-a „Evaluarea profesională”**, pentru unitate în redactare cu restul proiectului, propunem ca acesta să aibă următoarea formulare: „Secțiunea a 6-a. Evaluarea performanțelor profesionale ale personalului de probațiune”.

29. La **art. 46 alin. (1)**, semnalăm că sintagma „în condițiile legii” este imprecisă, neînțelegându-se dacă sunt avute în vedere prevederi ale Codului muncii sau ale Codului administrativ. Ca urmare, pentru predictibilitatea normei, este necesară reformularea corespunzătoare a sintagmei, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare”*. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru sintagmele „potrivit legii”, „potrivit legislației în vigoare”, „legea salarizării”, precum și pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **alin. (3)**, semnalăm că expresia „și încărcătura pe consilier de probațiune” este improprie stilului normativ, motiv pentru care propunem reanalizarea normei.

La **alin. (4)**, pentru o corectă exprimare în context, sintagma „se dispune” se va înlocui cu sintagma „se poate dispune”.

La **alin. (5) lit. c)**, semnalăm că textul propus nu corespunde prevederilor art. 504 alin. (3) lit. c) și d) din Codul administrativ, acestea fiind situații de la care nu se poate deroga, reprezentând minimul legal pentru funcționarii publici. În consecință, este necesară revederea textului.

30. La **art. 47 alin. (1)**, pentru o corectă exprimare juridică în context, sintagma „poate fi delegat într-o funcție de conducere vacantă sau temporar vacantă” va fi înlocuită cu sintagma „poate fi **numit temporar** într-o funcție de conducere vacantă sau temporar vacantă”.

Precizăm că, potrivit art. 504 alin. (1) din Codul administrativ, delegarea presupune **schimbarea locului muncii**.

În plus, potrivit art. 504 alin. (5) din Codul administrativ, „Pe timpul delegării funcționarul public își **păstrează funcția publică și salariul**”.

La alin. (2), având în vedere observația precedentă, sintagma „Delegarea în funcția de conducere” se va înlocui cu sintagma „**Ocuparea temporară a funcției de conducere**”. Observația este valabilă și pentru alin. (3), unde termenul „Delegarea” se va înlocui cu sintagma „**Ocuparea temporară a funcției de conducere**”.

31. La art. 48 alin. (2) teza I, prin care se propune ca durata detașării să fie cuprinsă între 6 luni și 3 ani, semnalăm că norma trebuie să respecte drepturile minime prevăzute pentru funcționarul public, inclusiv durata maximă prevăzută în dreptul comun, respectiv în Codul administrativ la art. 505 alin. (1), potrivit căruia „*Detașarea se dispune (...) pentru o perioadă de cel mult 6 luni. În cursul unui an calendaristic un funcționar public poate fi detașat mai mult de 6 luni numai cu acordul său scris*”.

Totodată, precizăm că, din analiza prevederilor art. 380 alin. (4) lit. a) din Codul administrativ, potrivit cărora prin statutele speciale se pot reglementa „*drepturi, îndatoriri și incompatibilități specifice, altele decât cele prevăzute de prezenta parte*”, reiese că este obligatorie respectarea drepturilor minime, prevăzute de Codul administrativ, prin statute speciale putând fi stabilite alte drepturi în afara celor minime.

În consecință, este necesară revederea și reformularea textului.

32. La art. 50 alin. (1), pentru precizia normei, este necesar să se prevadă că mutarea poate fi definitivă sau temporară, iar în cazul mutării temporare, durata maximă a acesteia.

Totodată, având în vedere prevederile alin. (5), potrivit cărora inspectorul de probațiune poate fi mutat, la cerere, pe funcția de consilier de probațiune, recomandăm a se analiza dacă textul propus la alin. (1) nu ar trebui completat în sensul că mutarea se poate face și de la nivel central la nivel local.

La alin. (2), care se referă **doar la mutarea la cerere a personalului de probațiune**, semnalăm că norma propusă nu se corelează cu prevederile art. 507 alin. (4) lit. a) din Codul administrativ, potrivit cărora mutarea definitivă poate avea loc și „**din dispoziția conducătorului** autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public, cu acordul scris al funcționarului public”. În consecință, este necesară reformularea/completarea textului.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „într-o funcție echivalentă” se va înlocui cu sintagma „**pe o funcție echivalentă**”.

La **alin. (5)**, pentru precizia normei de trimitere, recomandăm a se analiza dacă trimiterea la prevederile alin. (3) nu ar trebui să se facă, de fapt, la prevederile alin. (4).

La **alin. (6)**, pentru o corectă exprimare, având în vedere că mutarea se realizează pe o funcție, nu pe un grad, propunem ca sintagma „va fi încadrat pe gradul de consilier de probațiune corespunzător vechimii în probațiune” să fie înlocuită cu sintagma „**va fi încadrat pe funcția publică de consilier de probațiune corespunzătoare gradului profesional deținut**”.

De asemenea, pentru evitarea dubiilor în interpretare, propunem înlocuirea sintagmei „drepturile salariale corespunzătoare acestor funcții” cu sintagma „drepturile salariale corespunzătoare **acestei din urmă funcții**”.

33. La art. 52 alin. (1), semnalăm că sintagma „în condițiile legii” nu asigură predictibilitate normei, nefiind clar dacă vizează prezenta lege, Codul administrativ sau Codul muncii.

Având în vedere că nu se trimite în mod expres la dispoziții ale celor două coduri, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesar a se prevedea că situațiile în care intervine suspendarea raporturilor de muncă, prevăzute de aceste coduri, se aplică și personalului de probațiune, acestea fiind cele general aplicabile oricărui funcționar public.

34. La art. 53 alin. (1), pentru predictibilitatea normei, este necesar să se precizeze dacă suspendarea avută în vedere este suspendare de drept.

La **alin. (5)**, semnalăm că, prin folosirea sintagmei „dar beneficiază de plata asigurărilor sociale de sănătate”, dispoziția este discriminatorie față de celelalte categorii de funcționari publici, fiind necesară eliminarea sintagmei.

35. La art. 56, având în vedere că articolul este format dintr-un singur alineat, marcarea „(1)” din debut se va elimina.

La **actualul alin. (1)**, semnalăm că este necesară corelarea normei cu prevederile generale ale Codului administrativ, în statut putând fi prevăzute doar situații noi.

Totodată, la **lit. c)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesar ca expresia finală „prevăzute la art. 7 lit. b)” să fie redată sub forma „prevăzute la art. 7 **alin. (1) lit. b)**”.

36. La **art. 57 alin. (1) lit. c)**, semnalăm că norma este imprecisă, putând conduce la dubii în interpretare, deoarece eliberarea din funcția de conducere în cazul incapacității profesionale reprezintă o sancțiune disciplinară. În consecință, propunem ca textul de la lit. c) să fie inclus în cuprinsul art. 91 alin. (2), care prevede abaterile disciplinare.

La **alin. (3)-(7)**, precizăm că soluțiile preconizate sunt incomplete, imprecise și pot conduce la decizii arbitrare, nejustificate, deoarece nu prevăd nici cine va efectua verificările și nici care va fi procedura. De fapt, este cazul aplicării dispozițiilor referitoare la cercetarea disciplinară, dar textele trebuie revăzute complet și incluse trimiteri la dispoziții din Codul administrativ și/sau din Codul muncii, după caz.

37. La **art. 58**, semnalăm că, prin folosirea sintagmei „consecințele prevăzute de lege”, norma este lipsită de previzibilitate și astfel încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, nefiind clar ce consecințe sunt avute în vedere. Prin urmare, este necesară reformularea sintagmei, în sensul indicării actelor normative care prevăd respectivele consecințe.

38. La **art. 69**, pentru asigurarea egalității de tratament între angajații instituțiilor de stat, neexistând nicio justificare obiectivă pentru acordarea unui tratament diferențiat, situațiile fiind analoage, concediul ar trebui să fie fără plată, deoarece nu este acordat în interesul instituției, ci al angajatului, și, în plus, acesta este posibil să nu se prezinte la examen sau să nu-l promoveze.

39. La **art. 70 alin. (1)**, având în vedere că numărul de zile libere plătite acordate constituie un element al raportului de muncă, acesta trebuie prevăzut la nivel primar, în lege, nu în acte secundare. În regulament se prevede procedura de solicitare și efectuare a concediilor sau a zilelor libere plătite, nu durata sau numărul acestora, acest din urmă aspect fiind de natura legii.

40. La **art. 71 alin. (1)**, semnalăm că formularea „în condițiile plății contribuției de asigurări sociale de sănătate” este improprie și imprecisă, formularea corectă fiind „**cu condiția** plății contribuției de asigurări sociale de sănătate”.

Totodată, semnalăm că nu este clar cine ar trebui să plătească acea contribuție: personalul de probațiune, pensionarii sau toate persoanele enumerate în text. În consecință, pentru predictibilitatea normei, este necesară revederea textului.

41. La **art. 72 alin. (7)**, precizăm că sintagma „beneficiază de aceste drepturi” este imprecisă, nefiind clar ce drepturi sunt vizate. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea sintagmei.

La **alin. (8)**, semnalăm că dispozițiile propuse sunt imprecise și discriminatorii, în absența precizării unei justificări obiective pentru acordarea tratamentului diferențiat.

Totodată, relevăm că nu se precizează cine va fi proprietarul locuinței. Având în vedere că acel credit se achită cu (și cu) sume provenite de la bugetul de stat, proprietarul locuinței ar trebui să fie statul sau statul să fie coproprietar.

Pe de altă parte, dispozițiile sunt discriminatorii și în cadrul aceleiași categorii de persoane - de o măsură similară ar trebui să beneficieze orice angajat bugetar aflat într-o situație identică.

De asemenea, personalul de probațiune și toți angajații bugetari/soțul/copiii aflați în întreținere care **dețin** o locuință proprietate personală în localitatea unde au locul de muncă ar trebui să beneficieze de măsuri compensatorii financiare, într-un quantum echivalent sumelor pe care le suportă bugetul de stat prin plata creditelor contractate de persoanele care **nu dețin** în proprietate personală ele/soții/copiii aflați în întreținere o locuință în localitatea unde își desfășoară activitatea.

La **alin. (10)**, semnalăm că sintagma „drepturile locative” este imprecisă, neînțelegându-se ce drepturi sunt avute în vedere. În consecință, pentru predictibilitatea normei, este necesară detalierea acesteia.

42. La art. 88 alin. (1), pentru claritatea normei, este necesară completarea acesteia, în sensul precizării dacă participarea personalului de probațiune la elaborarea de publicații, articole, studii de specialitate, lucrări literare ori științifice poate fi remunerată.

43. La art. 89 alin. (1), semnalăm că sintagma „domenii care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate în calitate de personal de probațiune din fișa postului” este imprecisă, deoarece, teoretic, personalul de probațiune ar putea/nu ar putea desfășura orice altă activitate. Precizăm că multitudinea drepturilor acordate prin prezentul statut conduce la aplicarea unui regim mai strict al incompatibilităților și interdicțiilor.

Dacă se optează pentru un regim mai puțin restrictiv al incompatibilităților și interdicțiilor, drepturile acordate - concedii, decontare chirie, transport, plată credit pentru locuințe și altele mai favorabile - trebuie să fie cele prevăzute pentru orice categorie de funcționari, altfel aceștia din urmă vor fi discriminați.

44. Semnalăm că **art. 99** este constituit din două enumerări marcate cu **lit. a)**, dintre care prima nu are nici o prevedere, urmând să fie eliminată.

45. La **art. 103 alin. (3) teza a II-a**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, este necesară înlocuirea sintagmei „de o altă persoană din cadrul instituției” cu sintagma „de orice altă persoană pe care o consideră aptă să îl asiste sau reprezinte”.

La **teza a III-a**, pentru claritatea normei, propunem înlocuirea sintagmei „persoanei în cauză” cu sintagma „persoanei cercetate”.

La **alin. (4)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „persoana care formulat” trebuie redată sub forma „persoana care a formulat”.

La **alin. (5)**, semnalăm că termenul „apărătorul” este imprecis, nefiind clar ce persoană este avută în vedere. În consecință, este necesară reformularea termenului.

46. La **art. 105**, semnalăm că sintagma „Alte aspecte de ordin administrativ” este imprecisă, putând genera dubii în interpretare, întrucât nu se înțelege ce aspecte sunt avute în vedere. În consecință, este necesară revederea și reformularea acesteia.

47. La **art. 108 alin. (2)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, sintagma „art. 92 alin. (1) lit. b) - n)” trebuie revăzută, deoarece ultima literă a respectivului alineat este lit. f).

48. La **art. 111 alin. (2)**, pentru precizia normei și în vederea evitării interpretării în sensul aplicării retroactive a acesteia, este necesară indicarea datelor de identificare ale Legii-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, observație valabilă și pentru **art. 112 alin. (1)**.

49. La **art. 114 alin. (1)**, semnalăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „Personalul de probațiune care exercită o funcție de conducere”, întrucât nu se înțelege dacă a fost avută în vedere exercitarea temporară a unei funcții de conducere. Precizăm că, în caz afirmativ, trebuie prevăzută și o perioadă maximă în care se va exercita funcția de conducere, dat fiind că organizarea concursului rămâne la latitudinea unității angajatoare.

La **alin. (3)**, pentru a se asigura eficiența normei, este necesar să se prevadă și sancțiunea care se va aplica în caz de neconformare.

La **alin. (4)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „art. 87 alin. (1) și alin. (4)” va fi redată astfel: „art. 87 alin. (1) și (4)”;

observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

50. La art. 115 alin. (1) lit. a), pentru rigoarea redactării, sintagma „Monitorul Oficial” va fi redată astfel: „Monitorul Oficial al României”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru lit. b).

La lit. b), pentru o completă informare juridică asupra Legii nr. 327/2006, după titlul acesteia, se va insera sintagma „cu modificările ulterioare”.

Cu privire la evenimentele legislative ce urmează să intervină asupra Legii nr. 252/2013, apreciem că acestea trebuie marcate în mod unitar, împreună cu cele de la alin. (2) și (3), astfel :

„(2) Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 14 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează :

1. La articolul 27 alineatul (3) se abrogă.

2. La articolul 28 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) ... (se va reda textul propus pentru acest alineat)...”.

3. La articolul 28 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) ... (se va reda textul propus pentru acest alineat) ...”.

PREȘEDINTE
Florin JORDACHE



București
Nr. 1450/23.12.2022