



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3938/2023 din data de 30.03.2023

Biroul permanent al Senatului

L. 139 / 3.04.2023

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretar General al Senatului României

Stimate domnule Secretar General,

În legătură cu adresa dumneavoastră nr. XXXV/656 din 13.02.2023, prin care ați solicitat avizul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal* (b48/07.02.2023), vă facem cunoscut că aceasta a fost analizată de Comisia nr. 1 reunită - „Legislație și cooperare interinstituțională”, în sesiunea din data de 23.03.2023.

Comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere. În acest sens, au fost avute în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești” din cuprinsul prevederilor anterioare similare ale art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În urma analizei propunerii legislative, comisia de specialitate a Consiliului a formulat următoarele observații:

1. Referitor la propunerea de modificare a **art. 19 alin. (3) din Codul penal**, Comisia a apreciat că propunerea nu este oportună.

Astfel, în prezent, dispozițiile art. 19 alin. (3) instituie o prezumție de legitimă apărare în ipoteza în care fapta este comisă pentru a respinge pătrunderea în spațiul de locuit prin violență, viclenie, efracție sau alte asemenea mijloace frauduloase, asimilând această pătrundere cu atacul prevăzut la alin. (2).

Ipoteza propusă de inițiatori nu presupune, însă, o acțiune asimilată atacului reglementat la art. 19 alin. (2) ca în cazul prevederilor actuale ale art. 19 alin. (3), ci chiar un atac, săvârșit în anumite situații particulare, astfel că se circumscrie prevederilor alin. (2). Prin urmare, în condițiile



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

familie sunt incidente prevederile art. 199 din Codul penal, care incriminează infracțiunea de *Violență în familie*.

Prin urmare, pare că textul propus ar viza doar acele situații care nu sunt acoperite de dispozițiile actuale ale art. 199, astfel că ar fi fost util a se cunoaște care a fost contextul în raport de care inițiatorii au apreciat ca fiind necesară această reglementare (spre exemplu, prin analiza unor eventuale date statistice în acest sens).

Astfel, potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluțiile pe care proiectul de act normativ le cuprinde *„trebuie să fie temeinic fundamentate (...)”*, pentru fundamentarea noii reglementări trebuind a se porni *„de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare.”*

Comisia a mai reținut că din cuprinsul alin. (5) reiese că s-a dorit ca în cazul noilor ipoteze normative propuse la alin. (4) acțiunea penală să poată fi pusă în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate (ca în cazul ipotezelor deja existente), dar și din oficiu. Ca atare, alin. (4) ar trebui repositionat după alineatul (2), la alin. (2¹), astfel încât să rezulte cu claritate faptul că îi sunt aplicabile prevederile alin. (3) privind punerea în mișcare a acțiunii penale.

4. Cât privește propunerea de completare a **art. 194 din Codul penal** cu două noi alineate, reglementarea unor noi variante agravate ale unei infracțiuni este o chestiune de oportunitate, asupra căreia legiuitorul este chemat să decidă.

Ca o observație punctuală, cu referire la alin. (5) propus de inițiatori, Comisia a reținut faptul că în cazul infracțiunii de vătămare corporală nu se prevede (ca în cazul infracțiunii de lovire sau alte violențe) că acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Or, în acest context, s-a apreciat că dispozițiile propuse nu își găsesc o justificare.

5. Comisia a apreciat că nu se justifică introducerea unor variante agravate în cazul infracțiunii prevăzute de **art. 195 din Codul penal**, față de forma de vinovăție specifică, infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte fiind o infracțiune praeterintenționată.

În plus, și limitele de pedeapsă prevăzute de legea în vigoare pentru această infracțiune sunt unele prea mari, nepermițând dispunerea suspendării executării pedepsei sub supraveghere chiar și în ipoteza reținerii de circumstanțe atenuate, cu toate că, în anumite cazuri, acest lucru ar fi justificat pentru o justă individualizare a pedepsei.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

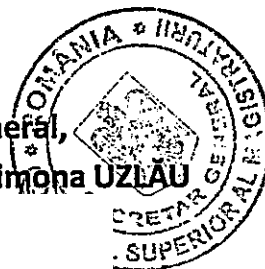
majorării limitelor pedepsei închisorii, având în vedere că a crescut numărul de infracțiuni de acest tip.

Cât privește cea de a doua modificare propusă, ce vizează introducerea unei variante calificate a infracțiunii, aceasta constituie o chestiune de oportunitate.

11. Referitor la propunerile de completare a **art. 234 alin. (1)** și de modificare a **art. 279 alin. (1) și (2) din Codul penal**, acestea vizează aspecte ce țin de opțiunea legiuitorului, de politica penală a statului.

Cu deosebită considerație,

Secretar general,
Judecător Andreea Sîmiona UZLAU



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011