

EXPUNERE DE MOTIVE

Conform art. 95, alin.(1) din Codul Silvic obștile de moșteni în devălmășie, obștile de moșteni în indiviziune, obștile răzeșești nedivizate, composesoratele, pădurile grănicerești, pădurile urbariale, comunele politice, alte comunități și forme asociative cu diferite denumiri existente anului 1948, fac parte din tezaurul istoric al României.

(2) Proprietatea formelor asociative prevăzute la alin.(1) este garantată, indivizibilă și inalienabilă, acestea fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 27 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Aceasta nu face însă ca proprietatea formelor asociative să fie una publică, chiar conferindu-i inalienabilitatea de care se bucură proprietatea, publică, întrucât, din interpretarea istorică și teologică a limitărilor impuse de alin.(2), enunțat mai sus, rezultă că intenția legiuitorului a fost aceea de a interzice dispoziția juridică a dreptului de proprietate urmând a se conserva dreptul de proprietate în patrimoniul obștilor, respectiv în favoarea acelor persoane, care din punct de vedere istoric justifică o valoare națională în deținerea cu titlu de proprietate a unor asemenea bunuri imobile.

Propunerea de la punctul 1 are în vedere faptul că inalienabilitatea instituită prin art.95 alin.(2) din Codul Silvic, deși asemănătoare, nu se poate confunda cu inalienabilitatea proprietății publice.

Această inalienabilitate ar trebui interpretată conform art.28 alin.(5), (6) și (7) din Legea 1/2000. Proprietatea formelor asociative prevăzute la art. 95 alin.(1) din Codul Silvic nu este una publică.

În forma actuală a art.95 din Codul Silvic inalienabilitatea și indiviziunea forțată și perpetuă au fost instituite pentru un interes public, dar în dauna unui interes privat.

Cu toate acestea, din cuprinsul prevederilor în discuție nu rezultă și o interdicție privitoare la modul de administrare și utilizare propriu-zisă a dreptului

de proprietate. Cel mult, se poate aprecia că această utilizare trebuie privită prin spectrul valorii naționale protejate, în sensul în care trebuie verificată însăși activitatea economică ce se urmărește a fi desfășurată, neavând relevanță dacă această activitate este desfășurată direct de către obște sau de către o altă persoană care exploatează bunul imobil.

Interdicția de înstrăinare a dreptului se proprietate trebuie apreciată strict și limitativ prin raportare la acest drept și plecând de la caracterele sale juridice. Dreptul de proprietate reprezintă un drept absolut și perpetuu, în sensul în care acest drept există cât timp subzistă bunul care îi formează obiectul.

Prin contrast, dezmembrămintele dreptului de proprietate reprezintă esențialmente drepturi temporare, aspecte ce rezultă din dispozițiile Codului Civil, care impune limite temporare a existenței acestora, limite incompatibile cu caracterul perpetuu al dreptului de proprietate.

Așadar, constituirea unui dezmembrământ al dreptului de proprietate, în contextul caracterului perpetuu al acestuia din urmă, nu poate fi apreciat sub nicio formă ca fiind o modalitate de epuizare a substanței dreptului de proprietate ca aparține obștii.

În Decizia nr.390/2015, Curtea Constituțională a reținut că, *în această situație particulară, a reconstituirii dreptului de proprietate în beneficiul unor subiecte colective de drept specifice, este vorba despre o formă de proprietate comună, pe cote-părți, forțată și perpetuă, iar bunurile care formează obiectul dreptului de proprietate pot fi divizate în materialitatea lor, însă, spre a li se asigura destinația lor economică de terenuri forestiere, legiuitorul le-a declarat nepartajabile, transmiterea cotelor-părți ale formelor asociative putând fi făcută numai către alți membri ai acesteia.* Analiza Curții a avut în vedere transmiterea dreptului de proprietate asupra cotelor părți de teren și nu constituirea unui dezmembrământ, reținând că *bunurile care formează obiectul dreptului de proprietate pot fi divizate în materialitatea lor, astfel putând fi transmisă folosința asupra terenurilor prin constituirea unui dezmembrământ al dreptului de proprietate.*

Așadar, deși le este interzis să înstrăineze către persoane care nu au calitate de membri ai formei asociative, totuși ar putea constitui dezmembrăminte ale dreptului de proprietate în favoarea unor persoane din afara obștii, în acest caz constituirea ar trebui făcută de către toți membrii asociați, persoana juridică (forma asociativă) având doar un drept de administrare, nu un drept de proprietate.

Constituirea unui dezmembrământ al dreptului de proprietate nu are nimic de a face cu ideea de circulație a bunurilor, ci are în vedere o modalitate de

exploatare și punere în valoare a bunurilor respective. Mai mult decât atât, din faptul că inalienabilitățile sunt de strictă interpretare și aplicare decurge o altă consecință importantă, respectiv faptul că acestea nu pot produce efecte juridice și mai restrictive decât cel al restrângerii libertății de circulație a bunurilor, căci, în caz contrar am discuta de o veritabilă sancțiune impusă titularului dreptului, care nu își are justificarea în existența vreunui interes general distinct de cel care a justificat instituirea inalienabilității. Ori, cât timp Codul Silvic nu interzice în mod expres dezmembrarea, legiuitorul referindu-se exclusiv la interdicția înstrăinării dreptului de proprietate se poate concluziona faptul că dezmembrarea bunurilor aparținând formelor asociative menționate de legislația propusă spre modificare, este permisă.

Din motivele arătate și, în special, pentru a se pune în valoare și exploata bunurile imobile aparținând formelor asociative arhaice, dar și pentru a se elimina diferitele interpretări date, în practică, articolului 28 din Legea 1/2000 , propunem modificarea art.28 din *Legea 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, în sensul că, după alineatul (6) se va introduce un alineat nou, alineatul(6¹), în forma propusă mai sus.*

INIȚIATORI:

Deputat,

Eugen NEAȚĂ

Eduard-Andrei POPICA

Initiatori propunere legislativă legislativa pentru completarea articolului 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.

Nr. crt.	Nume și prenume	Apartenență politică	Semnătură
1.	GEORGESCU NICOLAE	PSD	
2.	NITA' NICU	P.S.D.	
3.	Stefan Ionel Socu	PSD.	
4.	Stancu - Dănuș Stancu	PSD	
5.	TRIF BOGDAN	PSD	
6.	BALAN VIOREL	PSD	
7.	TORE DUTU	PSD	
8.	Gidri Lăcrășanu	PSD	
9.	TOMK WISLE	PSA	
10.	MANEA CATALIN ZAMFIR	MINORITAT	
11.	MACOVEI SILVIU	PSG	
12.	BOGDAN IVAN	PSA	
13.	Popescu Vlad Piedone	PSD	
14.	CRISTEU DANU	PSD	
15.	Voske Citeo	PSD	
16.	Binga Cărbulea	PSD	
17.	Radu Pop	PSD	

Nr. crt.	Nume și prenume	Apartenență politică	Semnătură
18.	ȚURCĂ RĂZU H	PSA	N I .
19.	Popescu Dan Gică	PSD	
20.	Bulai Iono	PSA	
21.	RASALIU MARIAN	PSD	
22.	DINCU VASILE	PSD	
23.	WEBER MIHAI	PSD	
24.	Breban Nicolae	PSD	
25.	BĂLĂȘOIU AUREL	—	
26.	Dumcea Florin	PSD	
27.	AMET VAROL	MINO	
28.	BEJINARIU EUGEN	PSD	
29.	ALDA ADRIAN	PSI	
30.	MANG IOAN	PSD	
31.	Fila Iulian	PSD	
32.	BRINCU FLORENTIN	PSI	
33.	SURSCU V. DANIEL	PSD	N I .
34.	Ungurel Oana	PSI	

Nr. crt.	Nume și prenume	Apartenență politică	Semnătură
35.	Teodim Lăurint, Cristin	PSD	-
36.	Munteanu Leana	PSD	
37.	Solomon Adela	PSD	
38.	Pungu Romeo Ionel	PSD	
39.	Cheșnoiu Adrian	PSD	-
40.	Laura Vișu	PSD	
41.	Florin Ionel	PSD	
42.	DUMITRU GOSTEL	PSD	
43.	PEA ȘTEFĂNESCU ELIZA	PSD	
44.	FURTUNA MIROSLAV	PSD	
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			