



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 181 / 21.04.2023

Biroul permanent al Senatului

L. 266 / 8.05.2023

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor (b181/27.03.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1750/04.04.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D373/04.04.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată, cu modificările ulterioare.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **art. I partea introductivă**, întrucât, după ultima republicare a Legii nr. 372/2005, acesteia nu i-au fost aduse completări, ci doar modificări, este necesară înlocuirea expresiei „cu modificările și completările ulterioare” prin sintagma „cu modificările ulterioare”.

5. La **pct. 1 partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative completatoare, propunem ca, în locul sintagmei „se adaugă”, să se utilizeze sintagma „se **introduce**”.

La textul propus pentru **art. 3 pct. 44**, semnalăm că denumirea actuală a ministerului care administrează baza de date respectivă este „**Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației**”. Pe cale de consecință, trebuie făcută corectura necesară.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

Totodată, pentru claritatea normei, este necesar să se menționeze că certificatele de performanță energetică a clădirii conținute de registru sunt „**în format electronic**”, așa cum, de altfel, se precizează în textul propus, la **pct. 2**, pentru **art. 31 alin. (1¹)**.

Având în vedere observația de mai sus, sugerăm ca registrul respectiv să fie denumit „**Registrul electronic național al certificatelor de performanță energetică a clădirii**”.

În același timp, întrucât, conform definiției auditorului energetic pentru clădiri, de la **art. 3 pct. 23** din actul de bază, acesta este persoană fizică **atestată** de „**Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației**”, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem eliminarea expresiei „**atestați conform legii**”.

Formulăm această propunere pentru toate cazurile similare.

De asemenea, semnalăm că **experții tehnici atestați** nu au ca atribuție, potrivit **art. 3 pct. 24**, **art. 21 alin. (2)** și **art. 30 alin. (1)** din actul de bază, elaborarea și eliberarea certificatelor de performanță energetică a clădirii, motiv pentru care este necesară eliminarea referirii la aceștia.

Observația de mai sus este valabilă și pentru textul propus la **pct. 2** pentru **art. 31 alin. (1²)** și pentru textul preconizat la **pct. 3** pentru **art. 36 alin. (1) lit. n)**.

Pentru respectarea **art. 37 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia explicitarea în text se face la prima folosire, propunem ca expresia „**denumit în continuare «Registru»**”, folosită în textul preconizat, la **pct. 2**, pentru **art. 31 alin. (1¹)**, să fie plasată în finalul textului propus pentru **pct. 44**. Drept consecință, la **art. 31 alin. (1¹)** urmează a se folosi denumirea restrânsă „**Registru**”.

6. La **pct. 2 partea dispozitivă**, pentru o redactare specifică uzanței normative, propunem înlocuirea expresiei „**6 noi alineate**” cu expresia „**șase noi alineate**”.

Semnalăm că soluțiile legislative preconizate la **art. 31 alin. (1¹) - (1⁶)** nu se corelează cu mențiunea din cadrul Expunerii de motive, potrivit căreia „*Prezenta propunere legislativă dorește să unifice bazele de date privind performanța energetică a clădirilor într-un Registru național al certificatelor de performanță energetică a clădirilor, (...)*.” Or, din modul în care textele alineatelor sus-menționate sunt integrate în cadrul art. 31 nu rezultă acest lucru, ci dimpotrivă, există posibilitatea interpretării potrivit căreia Registrul național al certificatelor de performanță energetică a clădirii ar coexista cu bazele de date specifice, prevăzute la alin. (5)-(8) ale aceluiași articol.

În plus, semnalăm că nu este reglementată sursa de finanțare pentru înființarea, organizarea, funcționarea și administrarea Registrului, așa cum prevede art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, potrivit căruia „*Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.*”.

La textul preconizat pentru **art. 31 alin. (1¹)**, având în vedere că Registrul național al certificatelor de performanță energetică a clădirii nu este definit ca fiind o platformă în textul propus, **la pct. 1, pentru art. 3 pct. 44**, sugerăm să se analizeze situația în care norma să prevadă încărcarea „**pe platforma Registrului**”.

Semnalăm că norma propusă pentru **alin. (1²)**, prin folosirea cuvântului „machetele”, este neclară. Menționăm că neclaritatea normei este amplificată și de nerespectarea semnelor de punctuație; astfel, după cuvântul „Registrului” ar fi fost necesară plasarea unei virgule. Prin urmare, textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

Totodată, atât pentru corectitudinea exprimării, cât și pentru unitate terminologică cu norma preconizată la **pct. 3 pentru art. 36 alin. (1) lit. n)**, este necesară înlocuirea sintagmei „cu coduri de identificare unice” prin sintagma „cu coduri **unice de identificare**”.

În același timp, pentru folosirea unei terminologii adecvate, propunem înlocuirea sintagmei „pentru a furniza certificate energetice” cu formularea „**în vederea eliberării certificatelor de performanță energetică a clădirii**”.

Norma preconizată pentru **alin. (1³)** este eliptică, în sensul că nu se menționează ce anume trebuie să aibă structura respectivă care să permită încărcarea și descărcarea mai multor tipuri de documente. În plus, sugerăm să se analizeze dacă nu este mai potrivit ca referirea să se facă la o secțiune, așa cum s-a procedat la alin. (1⁴), nu la o structură.

La **alin. (1⁵)**, semnalăm că alin. (1³), la care se face trimitere, nu se referă la date, ci la informații. Întrucât acestea nu sunt sinonime, este

necesară revederea textului și reformularea sa în funcție de intenția de reglementare.

Totodată, sintagma „în condițiile prevăzute de lege” nu întrunește cerințele de claritate, precizie și predictibilitate, motiv pentru care propunem menționarea expresă a dispozițiilor legale aplicabile.

7. La **pct. 3** referitor la textul preconizat pentru **art. 36 alin. (1) lit. n)**, întrucât nu alin. (1¹) al art. 31 stabilește obligația auditorului energetic pentru clădiri de a emite certificatele de performanță energetică a clădirii cu codul respectiv, ci **alin. (1²)** al aceluiași articol, considerăm că trimiterea trebuie făcută la acest din urmă alineat.

Totodată, având în vedere că textul folosește o dublă negație („nerespectarea ... **fără** cod ...”), rezultă că ne aflăm în prezența unei afirmații, putându-se interpreta că auditorul are obligația de a elibera certificatele respective **fără** cod. De aceea, este necesară înlocuirea expresiei „fără cod ...” cu expresia „**însoțite de** codul ...”.

8. La **pct. 5** referitor la textul propus pentru **art. 38 alin. (2)**, precizăm că, pentru corectitudinea reglementării, textul ar trebui să se refere la săvârșirea din nou a contravenției prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. c), f) sau n), și nu la „Constatarea unei a doua abateri”.

În plus, norma trebuie completată cu dispoziții exprese referitoare la termenul, calculat de la data săvârșirii pentru prima dată a respectivei contravenții, în care săvârșirea din nou a faptei se sancționează mai grav.

Precizăm că, întrucât ipoteza este aceea a săvârșirii unei contravenții, în această situație nu se poate aplica **doar** sancțiunea contravențională complementară, așa cum rezultă din text, ci este obligatoriu ca aceasta să se aplice pe lângă sancțiunea contravențională principală. Este necesară, de aceea, completarea corespunzătoare a normei propuse.

9. La **art. II**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „de la intrarea în vigoare” cu sintagma „de la **data intrării** în vigoare”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 403/20.04.2023