



Parlamentul României

Senat

Secretar General

București

Nr.L348/30.06.2023

Doamnei

SILVIA – CLAUDIA MIHALCEA

SECRETAR GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă transmitem, alăturat, în original, punctul de vedere al Guvernului referitor la *Propunerea legislativă pentru modificarea alin.(5) al art.65 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp.252/2023 – L348/2023)*, aflată în dezbateră Camerei Deputaților.

SECRETAR GENERAL

MARIO OVIDIU OPREA



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L. 348 / 29.06.2023

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea alin. (5) al art. 65 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, inițiată de domnul deputat AUR George – Nicolae Simion împreună cu un grup de parlamentari AUR (Bp. 252/2023).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin. (5) al art. 65 din *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, urmărindu-se reducerea vârstei standard de pensionare cu 2 ani, fără penalizare, pentru persoanele care au locuit cel puțin 30 de ani în localitățile Ranusa, Moneasa și Dezna din județul Arad. BPI 546/2023

II. Observații

1. De la data de 1 ianuarie 2011, sistemul public de pensii este reglementat de *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*, act normativ prin care se asigură tuturor participanților la sistemul public de pensii, contribuabili și beneficiari, un tratament nediscriminatoriu persoanelor aflate în aceeași situație juridică, în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, acordarea pensiei anticipate parțiale, înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare, deci înainte de producerea riscului de bătrânețe pentru asigurați, constituie o facilitate pe care sistemul public o oferă participanților săi care doresc să se retragă mai devreme de pe piața muncii, ca opțiune personală.

Posibilitatea obținerii cu anticipație, în limitele impuse de lege, a unor drepturi de asigurări sociale, reprezintă totodată garanția asigurării unor mijloace

de subzistență pentru persoanele care, fiind lipsite de resurse materiale datorită expirării perioadelor de șomaj sau în lipsa locurilor de muncă, nu îndeplinesc condițiile pentru pensionarea la limită de vârstă.

Precizăm faptul că, prin existența unui număr mare de beneficiari de pensie anticipată, se reduce semnificativ vârsta reală de pensionare, iar prin *Legea nr. 263/2010* s-a urmărit tocmai creșterea vârstei standard de pensionare prin descurajarea numărului de pensionări anticipate.

Descurajarea pensionărilor anticipate se circumscrie preocupărilor generale manifestate, în domeniul pensiilor, de statele membre ale Uniunii Europene, documentele comunitare recente subliniind faptul că, trebuie să existe un raport adecvat între populația activă și populația retrasă la pensie, în acest sens fiind făcută recomandarea de a se limita accesul la pensia anticipată.

Consecința imediată a adoptării măsurii propuse constă în pensionarea, cu 2 ani anticipat, a persoanelor care locuiesc în Ranusa, Moneasa și Dezna cel puțin 30 de ani sau pe o rază de 8 km în jurul acestor localități, fapt ce va determina o scădere a vârstei medii de pensionare în sistemul public de pensii, o creștere a numărului de pensionari și un efort financiar considerabil cu consecințe majore asupra sustenabilității sistemului public de pensii.

Propunerile legislative care au avut ca obiect de reglementare modificarea art. 65 alin. (5) din *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice cu modificările și completările ulterioare*, în sensul că persoanele care au locuit cel puțin 30 de ani în zonele cu poluare remanentă să beneficieze de condiții mai favorabile la pensionare, au fost inițiative parlamentare pe care Guvernul nu le-a susținut, având în vedere impactul estimat al acestor reglementări în planul reducerii vârstei reale de pensionare, a creșterii numărului de pensionari și a accentuării deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat.

Acordarea unui drept mai avantajos în favoarea anumitor categorii profesionale încalcă principiul egalității, statuat prin lege, prin care se asigură tuturor participanților la sistemul public de pensii, contribuabili și beneficiari, un tratament nediscriminatoriu, între persoane aflate în aceeași situație juridică, în ceea ce privește drepturile și obligațiile ce decurg din aceste calități.

Semnalăm faptul că nu există o prezentare a cercetării științifice care să vizeze determinarea nivelului de poluare în raport de care să se stabilească în mod obiectiv legătura de cauzalitate între condițiile de mediu și starea de sănătate a populației din arealul stabilit.

2. Legea este acel act normativ ce emană de la Parlament, care stabilește norme juridice generale și impersonale. În acest context, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa¹, a reținut că: „*actul juridic al Parlamentului, reglementează relații*

¹ a se vedea Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005 cu privire la constituționalitatea Legii pentru reglementarea situației juridice a unor bunuri care au aparținut fostului suveran al României, Mihai I, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007 referitoare la sesizarea asupra neconstituționalității Legii privind atribuirea unei locuințe generalului în retragere Marin Lungu, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V., semnat la București la 15 februarie 2013, sau Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, paragraful 21 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 216/2008 privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de 1.369.125 de acțiuni deținute de stat la Compania Națională "Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța, reprezentând 20% din capitalul social, către Consiliul

sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia (...) ea fiind concepută pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei.”

În ceea ce privește măsurile propuse prin articolul unic al inițiativei legislative, precizăm că reglementarea propusă se adresează doar acelor persoane care au locuit cel puțin 30 de ani în localitățile Ranusa, Moneasa și Dezna din județul Arad, precum și pe o rază de 8 km în jurul acestora.

Conform jurisprudenței² constante a Curții Constituționale, „deosebirea de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional”. Așadar, Curtea a reținut că nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea principiului. În acest sens, Curtea a constatat că, potrivit jurisprudenței sale³, „discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept⁴, iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului.”

Așadar, pentru respectarea art. 16 alin. (1) din Constituția României, era necesară fie includerea în cuprinsul inițiativei a tuturor persoanelor de pe teritoriul României care întrunesc condițiile avute în vedere de inițiatorii demersului legislativ, fie completarea *Expunerii de motive* cu precizări suplimentare bazate pe buletine sau determinări de noxe profesionale, eliberate de laboratoarele abilitate, care să ateste depășirea valorilor – limită sau documente ce atestă prezența unor agenți chimici foarte periculoși sau agenți biologici care nu au prevăzută limita admisibilă astfel încât să se justifice tratamentul preferențial doar pentru locuitorii din localitățile Ranusa, Moneasa și Dezna din județul Arad, precum și pe o rază de 8 km în jurul acestora.

Local al Municipiului Constanța, Decizia nr. 777 data de 28 noiembrie 2017 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind achiziționarea imobilului Ansamblul conacului Brătianu - Florica ("Vila Florica"), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, de către Ministerul Culturii și Identității Naționale

² A se vedea cu titlu exemplificativ Decizia nr. 86/2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 543/2002 privind grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni, Decizia nr. 476/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 302¹ alin. 1 și art. 322 pct. 6 din Codul de procedură civilă, Decizia nr. 573/2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74¹ din Codul penal, Decizia nr. 366/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală

³ A se vedea, în acest sens, Decizia nr. 685/2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) teza finală din anexa nr. VI - Familia ocupațională de funcții bugetare "Justiție" la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, Decizia nr. 164/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în redactarea de la data intrării în vigoare a acestora și până la modificările ce le-au fost aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sau Decizia nr. 681/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (4) lit. k¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

⁴ Decizia Curții Constituționale nr. 62/1993

De asemenea, *Expunerea de motive* nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, cu modificările și completările ulterioare*, întrucât nu există referiri la impactul financiar asupra bugetului asigurărilor sociale de stat atât pe termen scurt, cât și pe termen lung.

3. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,


Ion-Marcuș IOLACU
PREMIER-MINISTRU

Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului