



Biroul permanent al Senatului

Bp. 353 / 15.06.2023

CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

L. 395 / 19.06.2023

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind acordarea unui sprijin financiar pentru Biserica „Sfânta Treime” din Golești

Analizând propunerea legislativă privind acordarea unui sprijin financiar pentru Biserica „Sfânta Treime” din Golești (b353/31.05.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2957/06.06.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D634/06.06.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare acordarea unui sprijin financiar pentru Biserica „Sfânta Treime” din Golești, acordat anual, de la bugetul de stat, pe o perioadă de 15 ani, prin bugetul Secretariatului de Stat pentru Culte.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la soluția legislativă propusă, semnalăm faptul că, potrivit prevederilor **art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România**, republicată, cu completările ulterioare, „Se alocă de la bugetul de stat, în limita prevederilor bugetare, prin bugetul Secretariatului de Stat pentru Culte, fonduri pentru restaurarea și conservarea lăcașurilor de cult, care sunt monumente istorice, și a

bunurilor din patrimoniul cultural național mobil aparținând cultelor religioase recunoscute din România, (...)”, de unde reiese că **formele de sprijin financiar pentru unitățile de cult** aparținând cultelor religioase recunoscute din România **sunt reglementate la nivel primar** de respectiva ordonanță a Guvernului.

Sprijinul financiar prevăzut de art. 3 alin. (1) din ordonanța menționată mai sus se acordă în baza cererii-tip și a documentelor menționate în **capitolul III din Normele metodologice** pentru aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, **aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1470/2002**, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În corelare cu dispozițiile de mai sus, potrivit **art. 4 alin. (1) pct. 19 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2013** privind organizarea și funcționarea Secretariatului de Stat pentru Culte, cu modificările ulterioare, **Secretariatul de Stat pentru Culte** acordă sprijin financiar, în condițiile legii, pentru **„restaurarea și conservarea lăcașurilor de cult care sunt monumente istorice și care aparțin cultelor recunoscute de lege”**.

Așadar, competența acordării sprijinului financiar prevăzut de art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001, republicată, cu completările ulterioare, aparține **Secretariatului de Stat pentru Culte**.

5. Analizând conținutul propunerii legislative, constatăm că demersul legislativ vizează acordarea anuală a unui sprijin financiar pentru Biserica „Sfânta Treime” din Golești, de la bugetul de stat, pe o perioadă de 15 ani, prin bugetul Secretariatului de Stat pentru Culte.

Întrucât prin măsura preconizată, reglementarea este susceptibilă de un potențial **caracter individual**, neînstituind norme cu caracter de generalitate, impersonale și de repetabilitate în aplicare, menționăm că, în jurisprudența sa, de exemplu, prin **Decizia nr. 600/2005**, Curtea Constituțională a reținut că *„legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale. (...). Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este astfel determinat, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz prestabilit fără echivoc. (...).*

Fără îndoială, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun, procedeu la care, de altfel, s-a mai apelat în această materie.

Subscriind acestei teze, Curtea ține să precizeze că o atare derogare de la dreptul comun se poate realiza numai printr-o reglementare cu caracter normativ (...)”.

Totodată, prin **Decizia nr. 494/2013**, Curtea Constituțională a reținut că „acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă. Or, o astfel de interpretare este contrară celor statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa și, prin urmare, în contradicție cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră obligativitatea erga omnes a deciziilor Curții Constituționale”.

6. În altă ordine de idei, referitor la soluția legislativă propusă pentru **art. 1**, semnalăm faptul că, potrivit prevederilor **art. 8 alin. (2)** din **Legea nr. 500/2002** privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Veniturile bugetare nu pot fi afectate direct unei cheltuieli bugetare anume, cu excepția donațiilor și sponsorizărilor, care au stabilite destinații distincte”, nu se poate efectua aprobarea unor cheltuieli bugetare în contul unor bugete care nu sunt în execuție.

Mai mult, potrivit **art. 12** din acest ultim act normativ invocat, „Veniturile și cheltuielile bugetare se înscriu și se aproba în buget pe surse de proveniență și, respectiv, pe categorii de cheltuieli, grupate după natura lor economică și destinația acestora, potrivit clasificăției bugetare”.

*

* *

Față de cele ce preced, apreciem că propunerea legislativă nu poate fi promovată.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 616/14.06.2023