



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L. 313 / 6 VII 2023

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale*, inițiată de domnul deputat PSD Alfred-Robert Simonis și un grup de parlamentari PSD (**Bp. 228/2023**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul transparentizării activităților de finanțare a partidelor politice și revizuirii sancțiunilor pentru încălcarea prevederilor privind finanțarea campaniilor electorale.

Astfel, prin inițiativa legislativă se propun, în principal, următoarele:

- clarificarea și completarea cadrului normativ aplicabil sumelor de la bugetul de stat acordate partidelor politice;
- extinderea sferei de acordare a sumelor de la bugetul de stat;
- completarea cadrului legal privind modul de reflectare în evidența contabilă, de raportare și utilizare de către partidele politice a sumelor de la bugetul de stat;
- reglementarea posibilității de utilizare a sumelor de la bugetul de stat pentru finanțarea campaniilor electorale;
- definirea materialelor de propagandă electorală și modificarea limitelor maxime ale tipurilor de cheltuieli care pot fi efectuate în campanie electorală;
- extinderea sferei partidelor politice care pot beneficia de rambursarea cheltuielilor electorale efectuate în cadrul campaniilor electorale;
- aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor legii.

## II. Observații

1. Textul pct. 1 al art. I din propunerea legislativă, conform căruia partidele politice nu pot obține venituri din alte surse de finanțare decât cele prevăzute de lege, apare ca fiind redundant, în condițiile în care unul dintre principiile care guvernează activitatea de finanțare a partidelor politice și a campaniilor electorale este cel al legalității.

2. Cu privire la obligația ca veniturile din surse private obținute de partidele politice să provină doar din venituri proprii ale finanțatorilor, aspecte regăsite la punctele 3,7 și 8 ale art. I din propunerea legislativă, arătăm că textul propunerii nu instituie niciun mecanism de verificare sau control al îndeplinirii acestei noi obligații, Autoritatea Electorală Permanentă (AEP) neavând, în prezent, conform legii, atribuții în acest sens.

3. Semnalăm, totodată, nerespectarea condițiilor de formă ale proiectului de act normativ. Astfel, la punctul 8 al art. I al propunerii legislative, teza a II-a a alin. (5) al art. 7 propusă de inițiator nu respectă cerințele de claritate și previzibilitate stabilite de art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea*

actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În mod similar, menționăm formularea deficitară a textului punctului 40 al art. I al propunerii legislative, sintagma „*producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală, ori contractele (...) nu pot fi efectuate de candidați (...)*”, utilizată în cadrul art. 38 alin. (7) propus, fiind neclară.

De asemenea, la art. 7 alin. (5) este necesară reformularea tezei a doua cu luarea în considerare a prevederilor art. 2147 din *Codul civil*.

4. Textele punctelor 5, 12, 14, 17 și 19 ale art. I din propunerea legislativă nu respectă prevederile art. 16 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, referitor la evitarea paralelismelor, în condițiile în care obligația publicării de către AEP pe pagina de internet proprie a raportărilor transmise de către partidele politice se regăsește și la pct. 62 al propunerii legislative.

5. Abrogarea alin. (2) și (3) ale art. 11 din *Legea nr. 334/2006*, propusă la punctul 11 al art. I din propunerea legislativă, are ca efect eliminarea limitelor stabilite de legea în vigoare pentru donațiile confidențiale, aspect care nu este motivat în cadrul *Expunerii de motive*.

6. La pct.21 din inițiativa legislativă, referitor la introducerea a cinci noi alineate, alin.(5) - (9), la art. 18 din *Legea nr.334/2006*, considerăm necesară eliminarea alin.(8) și alin.(9), întrucât, potrivit prevederilor alin.(2) al art.49 din *Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, "*aprobarea deschiderii de credite se face în limita creditelor bugetare și potrivit destinațiilor aprobate (...), în raport cu gradul de folosire a fondurilor puse la dispoziție anterior, cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează efectuarea cheltuielilor respective, precum și în funcție de gradul de încasare a veniturilor bugetare și de posibilitățile de finanțare a deficitului bugetar*".

De asemenea, potrivit prevederilor alin. (4) al art.49 din *Legea nr.500/2002*, "*În vederea menținerii echilibrului bugetar Guvernul poate aproba lunar, până la finele lunii în curs pentru luna următoare, limite lunare de cheltuieli, în funcție de estimarea încasării veniturilor bugetare, în cadrul cărora ordonatorii principali de credite deschid și*

*repartizează credite bugetare pentru bugetul propriu și pentru instituțiile publice subordonate".*

7. La pct.22 din inițiativa legislativă, referitor la modificarea art.20-art.22 din *Legea nr.334/2006*, considerăm necesar să se elimine prevederile art.22, întrucât, potrivit dispozițiilor alin. (2) al art.48 din *Legea nr.500/2002*, repartizarea pe trimestre a veniturilor și cheltuielilor bugetare se aprobă de Ministerul Finanțelor pe capitole de cheltuieli și în cadrul acestora, pe titluri, la propunerea ordonatorilor principali de credite, în speță se aprobă repartizarea pe trimestre a fondurilor aprobate potrivit legii la Cap.54.01 *"Alte servicii publice generale"*, titlul *"Alte cheltuieli"* pentru subvenția acordată de la bugetul de stat pentru finanțarea activității partidelor politice și nu pe fiecare partid politic în parte.

8. Având în vedere că la pct.24 din inițiativa legislativă se propune modificarea art.24 din *Legea nr.334/2006*, considerăm necesar ca propunerea legislativă să fie analizată și de Curtea de Conturi a României, în condițiile în care, ca urmare a efectuării misiunii de audit financiar al contului de execuție și a bilanțului contabil întocmit de Autoritatea Electorală Permanentă la data de 31 decembrie 2018, această instituție a emis o decizie cu privire la sumele păstrate în contul de disponibil pentru sume de mandat a subvenției de la bugetul de stat acordată partidelor politice.

9. Considerăm că întreg punctul 25 al art. I al propunerii legislative trebuie reformulat, pentru o mai clară stabilire a destinațiilor pe care le pot avea veniturile care provin din subvenții de la bugetul de stat.

Totodată, la pct.25 din inițiativa legislativă, se propune modificarea art.25 din *Legea nr.334/2006*, respectiv la alin.(20) se propune ca: *„Prin derogare de la prevederile art.61 alin.(7) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, sumele de la bugetul de stat rămase neachitate la sfârșitul anului, precum și dobânzile aferente, rămân în posesia acestora pentru a fi cheltuite, în condițiile prezentei legi"*.

Precizăm că la alin. (7) al art.61 din *Legea nr.500/2002*, se stipulează că: *"Prevederile legilor bugetare anuale și ale celor de rectificare acționează numai pentru anul bugetar respectiv"*.

De asemenea, potrivit prevederilor alin. (3) al art.61 din actul normativ menționat mai sus *"Creditele de angajament pentru care nu au fost încheiate angajamente legale și creditele bugetare neutilizate la sfârșitul anului bugetar sunt anulate de drept"*.

În acest context, prin propunerea de modificare a art.25 conform căreia se instituie o derogare de la prevederile alin. (7) al art.61 din *Legea nr.500/2002*, se dă posibilitatea ca sumele necheltuite de partidele politice până la sfârșitul anului și dobânzile aferente să rămână în posesia acestora. Considerăm că această prevedere ar însemna o discriminare pentru alte activități finanțate de la buget, mai ales că activitatea partidelor politice beneficiază de o gamă largă de surse de finanțare potrivit prevederilor art.3 din *Legea nr.334/2006*, respectiv scutiri de impozite și taxe pentru veniturile obținute din activitățile proprii prevăzute la art. 16 din același act normativ.

Precizăm că abordarea *Legii nr.500/2002* a fost gândită pe *principiul anualității legii bugetare*, conform prevederilor constituționale, fără a permite mecanismul reportărilor, respectiv creditele necheltuite se anulează de drept, urmând a fi plătite în contul anului următor. Mai mult, *principiul anualității* de la care se face derogarea, respectiv alin.(7) al art. 61 din *Legea nr.500/2002*, este prevăzut și la art.11 din aceeași lege, conform căruia veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar, iar toate operațiunile de încasări și plăți efectuate în cursul unui an bugetar în contul unui buget aparțin exercițiului corespunzător de execuție a bugetului respectiv.

În contextul celor de mai sus, considerăm imperios necesar să se elimine alin.(20), nou introdus prin inițiativa legislativă, la art.25 din *Legea nr.334/2006*, având în vedere că prevederile acestuia încalcă regulile și principiile instituite de *Legea nr.500/2002*.

10. La pct.26 din inițiativa legislativă se propune introducerea unui nou articol, art.27<sup>1</sup> în *Legea nr.334/2006*. Potrivit prevederilor lit.d) de la alin.(1) al art.27<sup>1</sup> partidele politice beneficiare de sume de la bugetul de stat au obligația „*să asigure reîntregirea subvențiilor de la bugetul de stat din venituri proprii obținute din sursele prevăzute la art.3 alin. (1) lit. a)-d) a contravalorii cheltuielilor pentru care, în urma efectuării controlului prevăzut la art.42 alin. (1), s-a constatat nerespectarea destinațiilor prevăzute la art.25 alin. (1) sau a limitelor maxime*

prevăzute la art.25 alin.(17), în termen de cel mult un an de la data comunicării raportului de control".

Menționăm că textul nu este clar în ceea ce privește cum se poate asigura reîntregirea subvențiilor de la bugetul de stat din venituri proprii „a contravalorii cheltuielilor (...)” respective.

În contextul celor de mai sus, propunem reformularea acestui text în sensul în care se urmărește reîntregirea bugetului de stat cu contravaloarea acelor subvenții alocate partidelor politice din acest buget, dar cheltuite de acestea cu nerespectarea destinațiilor respective sau se are în vedere o altfel de reglementare.

11. Apreciem că punctul 27 al art. I din propunerea legislativă, respectiv modificarea art. 28 din *Legea nr. 334/2006*, în sensul stabilirii pragului maxim al împrumuturilor pentru campania electorală primite de candidații aceluiași competitor electoral sau de către un candidat independent de la aceeași persoană la valorile maxime ale contribuțiilor electorale este de natură a aduce atingere *principiului independenței față de finanțatori*, statuat la art. 1 alin. (2) lit. d) din *Legea nr. 334/2006*.

În acest sens, precizăm că limitele maxime ale sumelor care pot fi primite de partidele politice cu titlu de donație sau de împrumut de la persoane fizice sunt semnificativ inferioare față de limitele maxime ale contribuțiilor electorale care pot fi depuse pentru funcția de președinte al României sau pentru funcția de parlamentar european.

Mai arătăm că textul propus de inițiator nu include și limitări privind donațiile, aspect necesar în opinia noastră.

Totodată, precizăm că, prin *Decizia nr. 686/2020*, Curtea Constituțională a declarat neconstituțională sintagma "*nu sunt supuse executării silite prin poprire*" din cuprinsul dispozițiilor art. 23 alin. (3) din *Legea nr. 334/2004*, referitoare la subvențiile acordate de la bugetul de stat, statuând că:

„33. (...) Curtea consideră că excluderea acestor sume de bani, subvenționate de la bugetul de stat, de la regimul executării silite prin poprire are ca efect, în realitate, încurajarea debitorului partid politic la neexecutarea cu rea-credință a obligațiilor sale de plată, plasându-l într-o poziție net avantajoasă față de creditorul său. Acesta din urmă rămâne, practic, lipsit de orice mijloc de protecție legală de a-și îndeștula creanța certă, lichidă și exigibilă. Pe baza privilegiului legal reprezentat de caracterul insesizabil al subvențiilor alocate lunar de la bugetul de stat,

un partid politic este liber să folosească aceste sume de bani în limitele afecțiunii speciale, însă, în situația neexecutării de bunăvoie a obligației de plată, este ferit de orice consecință a nerespectării obligațiilor contractuale. Sub acest aspect, se creează un dezechilibru în relațiile contractuale dintre părți, de natură a pune la îndoială respectarea principiului egalității în drepturi, consacrat de art. 16 din Constituție.

34. Curtea a statuat constant în jurisprudența sa că orice excepție de la regimul juridic aplicabil unei materii reprezintă, evident, o derogare de la principiul egalității în drepturi, fără privilegii și fără discriminări, aceasta fiind, în același timp, permisă de același principiu atât timp cât se justifică în mod obiectiv și rațional.

(...) Curtea constată că statutul special pe care îl are un partid politic, și anume acela de persoană juridică de drept public, cu rol constituțional în formarea și exercitarea voinței politice a cetățenilor, nu reprezintă, în ceea ce privește capacitatea sa civilă în relațiile contractuale/comerciale pe care le încheie, o reală justificare pentru acordarea privilegiului neplății, inclusiv din subvențiile primite de la bugetul de stat. Din punctul de vedere al contractelor încheiate cu un profesionist, un partid politic este un beneficiar al respectivului bun sau serviciu obiect al contractului, la fel ca orice altă persoană fizică sau juridică de drept public sau privat. Dacă s-ar accepta teza potrivit căreia subvențiile acordate de la bugetul de stat nu pot fi supuse executării silite prin poprire, ar însemna, în cele din urmă, că, în orice contract de natură comercială încheiat cu o persoană juridică de drept public în calitate de beneficiar sau cumpărător, aceasta din urmă ar fi legal exonerată de obligația plății, întrucât sumele de bani cuvenite ca plată a contractului au ca sursă de finanțare bugetul de stat. Or, calitatea de persoană de drept public nu prezintă nicio relevanță din perspectiva circuitului civil și a relațiilor comerciale, iar dreptul de proprietate al părților contractuale este în mod egal ocrotit de lege și de Constituție."

Având în vedere considerentele 33-37 din decizia mai sus amintită, statuate prin raportare la sumele din subvențiile de la bugetul de stat, apreciem că prin aplicarea argumentului *a fortiori* acestea sunt valabile și pentru contribuțiile candidaților pentru campania electorală, al căror regim juridic este reglementat de art. 28 alin. (9) din lege (art. I pct. 27 din proiect).

Astfel considerăm că, dincolo de afectatiunea specială declarată a acestor contribuții, acestea nu ar putea fi excluse de la regimul executării silite întrucât o astfel de măsură este de natură să aducă atingere prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 44 din *Constituție*.

12. În ceea ce privește punctul 44 al art. I din propunerea legislativă, apreciem că este oportună menținerea prevederilor în vigoare ale *Legii nr. 334/2006* cu privire la condițiile specifice pentru numirea în funcția de director general al Departamentului de control al finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale.

Totodată, în ceea ce privește dispozițiile art. 42 alin. (6)-(8) din lege, referitoare la condițiile și procedura de numire a directorului general al Departamentului de control al finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale din cadrul AEP (art. I pct. 44) din proiect:

a) termenul "definitiv" introdus în cuprinsul alin. (6) este impropriu având în vedere statutul personalului din cadrul AEP;

b) condiția de la alin. (6) lit. a) este foarte restrictivă având în vedere că vechimea de 10 ani poate fi doar într-o funcție publică din cadrul AEP;

c) modalitatea de adoptare a Regulamentului de concurs, prevăzută la alin. (8) este criticabilă atât din perspectiva lipsei de asigurare a publicității acestuia, cât și din perspectiva lipsei de competență a unei comisii externe a AEP de a adopta un astfel de Regulament, care este un act administrativ cu caracter normativ, ce nu ar putea fi adoptat/emis decât de o "*autoritate publică*" în sensul art.2 alin. (1) lit. b) din *Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare*.

13. La pct.54 din inițiativa legislativă referitor la introducerea unui nou alineat la art.48 din *Legea nr.334/2006*, respectiv alin. (9<sup>1</sup>), prin care se propune ca "*sumele aferente cheltuielilor electorale prevăzute la art.38 alin. (2) lit.i) și j) se rambursează la toate tipurile de alegeri, și competitorilor electorali care nu au obținut minimum 3% din voturile valabil exprimate*", menționăm că modificarea art.38 din *Legea nr.334/2006* este prevăzută la pct.40 din inițiativa legislativă, iar trimiterea corectă la lit.i) și lit.j) este, în opinia noastră, la alin.(4).

14. Termenul propus pentru transmiterea de către partidele politice către AEP a situațiilor financiare anuale, respectiv data de 31 mai a anului următor, menționat la punctul 61 al art. I al propunerii legislative, nu este corelat cu data depunerii situațiilor financiare ale persoanelor juridice fără scop patrimonial stabilit de legislația în domeniul fiscal.

15. De asemenea, semnalăm faptul că, în propunerea legislativă, încălcarea dispozițiilor referitoare la proveniența sumelor remise partidelor politice cu titlu de donație sau împrumut constituie contravenție, pe când încălcarea dispozițiilor referitoare la proveniența cotizațiilor a fost omisă din lista contravențiilor, menționată la art. 52 din *Legea nr. 334/2006*.

16. La art. I pct. 66 din inițiativa legislativă propunem reformularea alin. (5) al art. 59 în sensul de a elimina publicarea datelor candidaților pe pagina de internet a Biroului Electoral Central având în vedere riscurile dezvăluirii în mediul on-line a datelor personale, inclusiv raportat la categoriile de date care urmează a fi dezvăluite, în special codul numeric personal și domiciliul.

Raportat la publicarea pe Internet a unor date cu caracter personal, subliniem faptul că diseminarea în spațiul virtual a datelor persoanelor fizice și, implicit, punerea la dispoziția unui număr potențial foarte mare de persoane, fără niciun control asupra utilizării ulterioare a datelor în scopuri posibil incompatibile cu scopul inițial, poate reprezenta o ingerință gravă în drepturile la viață privată și protecția datelor cu caracter personal, astfel cum sunt garantate de art. 26 din *Constituție*, art.8 din *Convenția Europeană a Drepturilor Omului*, precum și art. 7 și 8 din *Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene*.

Astfel, în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului rezultată din încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, nivelul de protecție oferit de prevederile articolului menționat anterior ar fi diminuat în mod inacceptabil dacă folosirea de tehnici științifice moderne ar fi permisă cu orice preț și fără realizarea unui echilibru între beneficiile folosirii extensive a acestor tehnici și interesele importante legate de viața privată, iar orice stat care pretinde să aibă un rol de pionier în dezvoltarea noilor tehnologii poartă responsabilitatea obținerii unui echilibru corect în această problemă (Cauza S. și M. Marper contra Regatului Unit, 2008).

De asemenea, este necesară clarificarea conținutului alin. (5) întrucât din textul acestuia nu rezultă în cadrul căror alegeri devin aplicabile prevederile acestui alineat nou introdus.

17. Referitor la dispozițiile tranzitorii cuprinse la art. II și III din proiect, semnalăm că în perioada cuprinsă între intrarea în vigoare proiectului, când se abrogă actualele norme metodologice, și data intrării în vigoare a noilor norme metodologice, ce urmează a fi adoptate în termenul de recomandare de 60 de zile, s-ar putea înregistra dificultăți în aplicarea legii.

De asemenea, în considerarea art. 4 din *Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, este necesar ca prevederile tranzitorii ale proiectului să fie completate cu o normă privind termenul de intrare în vigoare a contravențiilor cuprinse la art. I pct. 63.

18. În ceea ce privește modul de redactare al propunerii legislative, apreciem că multe din normele instituite sunt neclare și imprecise, aspecte care, pe lângă dificultățile de interpretare și aplicare, sunt de natură a conduce și la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

În acest sens, arătăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, actul normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat.

În plus, potrivit art.36 alin. (1) din *Legea nr.24/2000, "Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie"*.

Având în vedere cele mai sus prezentate, este necesară reanalizarea întregului proiect și reformularea dispozițiilor care îngreunează claritatea și concizia normelor juridice, cu delimitarea clară a sferei de aplicare a noțiunilor folosite și eliminarea paralelismelor sau suprapunerilor legislative.

În acest sens, de exemplu:

a) dispoziția de modificare a art. 3 alin. (2) (art. I pct.1 din proiect) apare ca superfluă în raport cu prevederile art. 3 alin. (1) care stabilesc în mod exhaustiv sursele de finanțare ale partidelor politice;

b) în cadrul art. 25 anumite tipuri de cheltuieli sunt necorelate sau reluate în forme diferite (a se vedea alin. (2) lit. k) vs. alin. (5) lit. d), alin.(6) lit. d) vs. g), alin. (2) lit. x) vs. alin. (6) lit. e) etc.);

c) dispoziția art. 25 alin. (19) este inutilă având în vedere statutul juridic al partidelor politice;

d) în condițiile în care prin art. 51 alin. (1) din lege (art. I pct. 62 din proiect) se prevede că toate raportările obligatorii a fi comunicate AEP se publică și pe pagina sa de internet, apreciem că toate celelalte dispoziții punctuale exprese în același sens din cuprinsul proiectului (art.5 alin. (6), art. 15 alin. (6), art. 17 alin. (5), creează paralelisme legislative interzise de prevederile art. 16 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*.

Aceeași observație este valabilă și în ceea ce privește art. 59 alin. (4) din lege (art. I pct. 66 din proiect).

19. Potrivit art. 61 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, "*Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat*".

Constatăm că din 64 de articole ale *Legii nr.334/2006*, proiectul modifică 44 dintre ele, în plus aducând și numeroase completări actului normativ vizat, înglobate în peste 10 articole, ceea ce în mod evident reprezintă "*cea mai mare parte a reglementării*".

De asemenea, din analiza *Expunerii de motive* rezultă că proiectul are în vedere soluții noi privind alocarea subvențiilor de la bugetul de stat pentru partidele politice prin lărgirea categoriilor de cheltuieli ce pot fi finanțate din veniturile provenite din subvențiile de la bugetul de stat sau flexibilizarea condițiilor de rambursare a cheltuielilor efectuate în campaniile electorale, aspecte prin care în mod evident se afectează „concepția generală” a actului normativ supus intervenției legislative.

Astfel, apreciem că, din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă invocate modificarea și completarea actului normativ nu ar

” putea fi posibilă, fiind necesară înlocuirea acestuia cu o nouă reglementare.

20. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.**

**Cu stimă,**

**Ion-Marcu ȘIOLACU**  
**PRIM-MINISTRU**



**Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ**  
**Președintele Senatului**