



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

441 / 24.8.2023

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea O.U.G. nr.34/2013, privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnii deputați neafiliați Ciprian Ciubuc și Viorel-Dumitru Focșa (**Bp.359/2023**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul modificării încărcăturii optime de animale pe hectar de la minim de 0,3 UVM/ha la 0,2 UVM/ha.

De asemenea, se propune introducerea posibilității ca sesizarea unor situații de încălcare a dispozițiilor legale ale *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013* să se poată face și de către persoanele fizice, în cazul în care sunt martore directe la săvârșirea faptelor considerate contravenții.

II. Observații

1. La pct. 1 al art. I din inițiativa legislativă, cu privire la modificarea alin.(6) al art. 9 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2013*, se propune reducerea încărcăturii minime de animale pentru suprafețele de pajiști aflate în proprietatea publică/privată a unităților administrative teritoriale de la 0.3 UVM la 0.2 UVM/ha.

Justificarea prevăzută în *Expunerea de motive* privind necesitatea reducerii încărcăturii de animale pe hectar o constituie scăderea efectivelor de bovine și porcine.

Deși se solicită reducerea încărcăturii de animale la 0.2 UVM/ha, conform datelor statistice prezentate în *Expunerea de motive*, pentru aceeași perioadă, la ovine și/caprine, specii care sunt principalul utilizator de pășuni permanente aflate în proprietatea publică/privată a unităților administrative teritoriale, este înregistrată o creștere de efective.

În condițiile în care consiliile locale ar aloca pajiștile cu asigurarea unei încărcături optime de minimum 0.2 UVM/hectar, respectiv o vacă la 5,0 hectare sau 1,3 oi pe hectar, fără a se respecta capacitatea productivă a pajiștii prevăzută în amenajamentul pastoral, crescătorii de animale ar trebui să se deplaseze cu animalele pe distanțe foarte mari, de multe ori în alte UAT-uri/județe sau să renunțe la activitatea agricolă.

În prezent, pentru perioada de pășunat, încărcătura optimă de animale pe hectar este stabilită prin amenajamentele pastorale calculată în baza capacității productive a pajiștii respective.

Conform prevederilor art. 4 alin. 1 lit. c) din *Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului „activitate agricolă” înseamnă inclusiv „(iii) efectuarea unei activități minime definite de către statele membre, pe suprafețele agricole menținute în mod natural într-o stare adecvată pentru pășunat sau pentru cultivare”.*

România, în baza studiilor efectuate de către institutele de cercetare cu atribuții în domeniul pajiștilor și a prevederilor art.4 alin.1 lit. c) din actul normativ menționat, a definit activitatea minimă necesară a se desfășura pe suprafețele agricole menținute în mod natural într-o stare adecvată pentru pășunat sau pentru cultivare prin asigurarea unei încărcături minime de 0,3 UVM/ha cu animalele pe care fermierul le exploatează sau un cosit anual pe pajiștile permanente.

Precizăm că nu se acordă plăți directe persoanelor fizice sau juridice sau grupurilor de persoane fizice sau juridice ale căror suprafețe agricole nu sunt menținute în mod natural într-o stare adecvată pentru pășunat cu asigurarea unei încărcături minime de 0,3 UVM/ha cu animalele pe care fermierul le exploatează sau un cosit anual.

Pentru utilizarea eficientă a pajiștilor aflate în domeniul public/privat al unităților administrativ-teritoriale și a pajiștilor aflate în proprietatea publică și privată a statului este stabilită obligația crescătorilor de animale de a asigura o încărcătură optimă de animale pe hectar, dar nu mai mică de 0,3 UVM/ha.

Conform definiției prevăzute în cuprinsul capitolului 4.1.4 din Planului Național Strategic PAC 2023-2027, în cazul pajiștilor, fermierul activ trebuie să asigure o încărcătură de animale de minimum 0,3 UVM/ha sau să efectueze cel puțin o cosire anuală.

Subliniem faptul că activitatea minimă de pășunat cu asigurarea exclusiv a încărcăturii minime de 0,3 UVM/ha este proprie numai pajiștilor aflate în domeniul public/privat al unităților administrativ-teritoriale și a pajiștilor aflate în proprietatea publică și privată a statului.

În plus față de aspectele semnalate, apreciem că textul propus la pct. 1 al art. I trebuia redat ca normă de sine stătătoare și nu de modificare a art. 9 alin. (6) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013*, având în vedere că, în forma propusă, teza finală are caracter retroactiv¹.

Dat fiind că metodologia de calcul la care textul face referire a fost aprobată prin *Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 544/2013 privind metodologia de calcul al încărcăturii optime de animale pe hectar de pajiște*, în măsura în care nu se intenționează elaborarea unei noi metodologii, trebuia să se aibă în vedere reglementarea, într-un articol roman, a faptului că, începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi sau începând cu o dată ulterioară acesteia, pentru încheierea contractelor reglementate la alin. (1) și (2) al art. 9² din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013*, se va sigura o încărcătură optimă de animale pe hectar de minim 0,2 UVM/ha

2. În ceea ce privește pct.3 al art. I din inițiativa legislativă, referitor la modificarea alin. (1) și alin.(2) al art. 15 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013*, menționăm faptul că, în conformitate cu prevederile art.1357 alin. (1) din *Legea 287/2009 privind Cod Civil, republicată*, cu

¹ Termenul de 30 de zile trebuia să curgă de la data publicării prezentei legi și nu a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2013*, acest din urmă act normativ fiind publicat în data de 13 mai 2013.

² În această situație, cele două alineate rămân în vigoare în formă în care se regăsesc în prezent.

modificările ulterioare, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul.

De asemenea, la art.1376 alin. (1) din același act normativ, se prevede faptul că oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa.

În situația producerii unor prejudicii, în condițiile legislației în vigoare este necesară promovarea unei acțiuni de despăgubire în instanța de judecată, care va stabili și comisia de constatare și evaluare a pagubelor și nu de către primarul localității, sau de către persoanele împuternicite de acesta.

Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind într-un singur act normativ, situație care face ca propunerea de a se soluționa problema distrugerii pajiștilor prin declarațiile unor martori direcți la săvârșirea faptelor considerate contravenții să nu fie posibilă.

Considerăm că intervenția legislativă nu este fundamentată temeinic și nu este susținută de un studiu de impact.

De asemenea, modificările propuse nu instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.

În plus, față de aspectele menționate, precizăm că titlul³ și partea introductivă a pct. 3 al art. I din inițiativa legislativă trebuiau să facă referire la modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013*, respectiv a alin. (1) și (2) ale art. 15 din acest act normativ, dat fiind că soluțiile propuse nu reprezintă și completări ale textelor.

De asemenea, trebuia să se aibă în vedere în teza a doua a alin. (1) al art. 15 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013* (pct. 3 al art.1 din inițiativa legislativă), într-un alineat separat, dat fiind că operațiunea de sesizare⁴ nu este aceeași cu cea de constatare⁵, astfel că norma se integrează armonios în cuprinsul articolului.

În plus, sesizarea ar fi trebuit să poată fi făcută de către orice persoană, fizică au juridică, astfel că textul trebuia completat în acest sens.

Totodată, precizăm că nu suntem de acord cu propunerea de eliminare din cuprinsul art. 15 alin. (2), a trimiterii la art. 14 alin. (1) lit.d) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013*, deoarece, prin *Legea*

³ ART. 41

(1) Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic.

⁴ Termenul de sesizare are, în limbajul comun, sensul de a înștiința o autoritate despre un caz care trebuie cercetat, de a se adresa unui organ de jurisdicție pentru rezolvarea unei pricini.

⁵ Termenul de constatare are, în limbajul comun sensul de a stabili situația sau starea unui lucru, existența unui fapt, a unui adevăr etc.

nr. 86/2014⁶, a fost abrogat art.14 alin. (2) lit.d) nu art. 14 alin.(1) lit.d), așa cum se menționează de către inițiatori în cuprinsul *Expunerii de motive*.

3. Precizăm că art. III din inițiativa legislativă trebuia redat înainte de art. II, pentru a se asigura logica și cursivitatea soluțiilor propuse.

De asemenea, textul trebuia să facă referire la lege și nu la hotărâre și să respecte art. 65 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Totodată, considerăm că era necesar să se analizeze dacă se impune inserarea unor norme tranzitorii, conform art. 26 din *Legea nr. 24/2000*⁷.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Ion Marcel CIOEACU
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului

⁶ pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare.

⁷ ART. 26

Proiectul de act normativ trebuie să cuprindă soluții legislative pentru situații tranzitorii, în cazul în care prin noua reglementare sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări. De asemenea, proiectul trebuie să cuprindă, dacă este cazul, măsuri legislative privind soluționarea conflictului între acte normative de categorii diferite, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative.