



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Sp. 362 / 30.6.2023

Biroul permanent al Senatului

444 / 10.07.2023

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii muntelui 197/2018,
cu modificările și completările ulterioare**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii muntelui 197/2018, cu modificările și completările ulterioare (b362/31.05.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2956/06.06.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D643/07.06.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii muntelui nr. 197/2018.

Intervențiile legislative preconizate sunt argumentate în **Expunerea de motive**, prin prisma faptului că „În acest context actual este necesară abordarea unei strategii montane flexibile, adaptabilă la diversitate, cu respectarea principiului subsidiarității, dar și cu luarea de măsuri adaptate la contextele locale pentru coeziunea social-economică.”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Analizat din perspectiva **dreptului european**, propunerea legislativă supusă avizării **nu constituie transpunerea unui document juridic european și nici nu are drept finalitate crearea cadrului normativ necesar punerii directe în aplicare a unui regulament european**, ci intră în competența exclusivă de reglementare a autorităților naționale pentru această problemă.

5. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă, și nici principiile de bază și evidențierea implicațiilor pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare.

6. În ceea ce privește maniera de redactare a normelor prezentei propuneri legislative, considerăm că, pentru respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară utilizarea unei terminologii specifice limbajului și stilului juridic normativ, prin utilizarea unor **formulări clare, concise și precise**, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.

Totodată, trebuiau evitate enunțurile prea generale, ambigue și eliptice, care pot servi la interpretări distorsionate și care pot prejudicia stilul normativ, dar și un blocaj de punere corectă în aplicare a actului normativ în cauză.

Referitor la criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 26/2012 a constatat că, potrivit art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „**textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce**”, iar potrivit art. 36 alin. (1) din aceeași lege, „**actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie**”.

7. Analizând conținutul propunerii legislative, din punct de vedere al sistematizării conținutului prezentei propuneri legislative, pentru evitarea oricăror antinomii juridice, apreciem că norma preconizată la **pct. 1 alin. (3)** trebuie corelată în special cu dispozițiile **Hotărârii Guvernului nr. 1036/2018 pentru organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Zonei Montane prin reorganizarea Agenției**

Zonei Montane, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind centrele regionale și oficiile de dezvoltare montană.

Referitor la norma preconizată pentru **art. 3 alin. (3)**, semnalăm că, în actuala redactare, soluția legislativă se regăsește într-o formă similară, la **art. 3 și 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1036/2018 pentru organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Zonei Montane prin reorganizarea Agenției Zonei Montane**, precum și **pentru stabilirea unor măsuri privind centrele regionale și oficiile de dezvoltare montană**, în care sunt reglementate funcțiile principale și atribuțiile Agenției Naționale a Zonei Montane, dintre acestea amintim funcția de strategie, prin care se asigură întocmirea și propunerea spre aprobare a strategiei pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane, reglementată la art. 3 lit. b) din același act normativ.

Totodată, precizăm că, în actuala redactare, sintagma „*documentul* prin care se stabilește odată la 4 ani Strategia națională de protecție și dezvoltare durabilă a zonei montane din România” este insuficient de clară, nefiind precizat în mod expres la care înscris sau set de înscrisuri se face referire, cu atât mai mult cu cât la norma preconizată pentru art. 3 alin. (3) este redată forma cuvântului la singular, iar la norma de trimitere cuprinsă în alin. (4), se face vorbire la „documente”, forma de plural.

Mai mult, referitor la norma preconizată care vizează faptul că „*În urma analizării și stabilirii modificărilor necesare în documentele la alin. (3), după caz, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale le aprobă prin ordin*”, semnalăm faptul că nu este clar, pe de o parte, care este entitatea care se ocupă cu analiza și stabilirea respectivelor modificări, iar pe de altă parte, care sunt modificările instituite, necesare în documentele de la alin. (3).

8. Precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 25 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „*În realizarea funcțiilor sale Guvernul îndeplinește următoarele atribuții principale: Parlamentului: e) aprobă, prin hotărâre, strategiile, programele și metodologiile, pe domenii de activitate;*”. Ca urmare, reglementarea strategiilor per ansamblu, în acest caz, a Strategiei naționale de protecție și dezvoltare durabilă a zonei montane din România se poate realiza doar prin hotărâre a Guvernului.

Mai mult, menționăm că propunerea legislativă, prin obiectul său, dispune într-un domeniu care ține exclusiv de competența Guvernului, nu a Parlamentului și nu se poate substitui autorității executive. Semnalăm că, astfel cum este formulată, prezenta propunere legislativă

este de natură a contraveni principiului constituțional al separației puterilor în stat, statuat la art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală. În acest sens, în Decizia Curții Constituționale nr. 57/2022 se statuează faptul că: „În cazul în care Parlamentul își arogă competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, se încalcă principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu.”, precum și faptul că „Curtea a mai reținut că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități, consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție, și transformarea acesteia în autoritate publică executivă”.

9. În plus, la **pct. 2**, referitor la soluția preconizată pentru **art. 4 alin. (4)**, în care se instituie faptul că „La nivel național se constituie la nivel de Guvern Grupul de lucru permanent pentru zona montană”, semnalăm că nu se regăsesc norme prin care să se stabilească modalitatea prin care respectivul grup de lucru se poate înființa.

10. În ceea ce privește soluția propusă la **pct. 4** prin care se preconizează faptul că „Statul român **sprijină** (...) inițiativele de înființare de școli profesionale de agricultură montană și **sprijină** universitățile de științe agricole și medicină veterinară (...)”, semnalăm faptul că aceasta comportă un caracter pur declarativ, care este lipsit de efecte juridice, fără a se constitui în mod efectiv drepturi și obligații.

*

* *

Față de cele mai sus menționate, precizăm că prezenta propunere legislativă nu poate fi promovată în forma preconizată.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 660/29.06.2023

L. nr. 197/2018

M. Of. nr. 659/30 iul. 2018

Legea muntelui

5643

¹ promulgată prin D. nr. 589/2018 M. Of. nr. 659/30 iul. 2018

Decret privind promulgarea Legii muntelui