



ROMÂNIA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 14500 AS
20 23 Luna 11 Ziua 22

Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România
Telefon: (+40-21) 313.25.31 Fax: (+40-21) 312.54.80
Internet: <http://www.ccr.ro>, E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.3201A/2023

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ
NR. 8490 / 22 NOV 2023

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 213507 CP
20 23 Luna 11 Ziua 27

Domnului
ALFRED-ROBERT SIMONIS
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

4/2188/29.11.2023

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România și de deputați neafiliați, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.73/2023 privind unele măsuri bugetare (PL-x nr.579/2023).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 17 ianuarie 2024 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 31 ianuarie 2024.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,

MARIAN ENACHE
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 3201A/2023



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ

NR. 8466 / 21 NOV 2023

1550

Parlamentul României
Camera Deputaților
Secretar general

București, 21.11.2023
Nr. 2/11722

Domnului

Marian ENACHE
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmit, alăturat, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România și de deputați neafiliați asupra Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr 73/2023 privind unele măsuri bugetare (PL-x nr 579/2023).

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

SILVIA-CLAUDIA



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
GRUPUL PARLAMENTAR USR
INTRARE/IEȘIRE Nr. 33-16/818
Ziua 21 Luna 11 Anul 2023



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/11 Feb
20 23 Luna 11 Ziua 21

Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul parlamentar USR

Către: SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR
Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA

Doamnă Secretar General,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 15 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat obiecția de neconstituționalitate a *Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare (PL-x nr. 579/2023)*, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, în ziua depunerii.

Cu stimă,

În numele semnatarilor,

Lider Grup USR Camera Deputaților

Liviu-Ionuț MOȘTEANU

(

București, 21 noiembrie 2023

Către: **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**

Domnului Marian ENACHE,

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Domnule Președinte,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, art. 137 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, precum și ale art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații menționați în anexele atașate, formulăm prezenta

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

cu privire la **Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare**
(PI-x nr. 579/2023),

pe care o considerăm **neconformă cu o serie de articole din Constituția României**, solicitând respectuos instanței de contencios constituțional **constatarea neconstituționalității** acesteia pentru motivele expuse în continuare.

CUPRINS

- I. SITUAȚIA DE FAPT;**
- II. TEMEIUL CONSTITUȚIONAL;**
- III. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE;**
- IV. CONCLUZII.**

I. SITUAȚIA DE FAPT

Legea care face obiectul prezentei obiecții a fost inițiată în anul 2023, sub denumirea „**Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare**” (PI-x nr. 579/2023) de către Guvernul României.

Legea votată face parte din categoria **legilor ordinare**.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri bugetare, prin instituirea unor derogări de la prevederile:

- art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care, în anul 2023, începând cu data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului se pot aloca, pe baza de hotărâri ale Guvernului, sume pentru finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale ordonatorilor principali de credite;
- art. 12 alin. (1) lit. a) și c) și art. 26 alin. (4) și (5) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de la art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (5) și Anexa nr. 1 din *Legea nr. 360/2022 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2023*, cu completările ulterioare, în sensul în care, cu fondurile suplimentate în bugetele ordonatorilor principali de credite ai bugetului de stat la titlul „*Cheltuieli de personal*” se majorează plafonul nominal al cheltuielilor de personal al bugetului de stat, precum și plafonul nominal și cel exprimat ca procent în Produsul Intern Brut al bugetului general consolidat.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 derogă de la prevederile *Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice*, *Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010* și *Legii nr. 360/2022 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar*, pentru exercițiul bugetar aferent anului 2023.

Proiectul de lege votat, PI-x nr. 579/2023, încalcă flagrant art. 1 alin (3) și (5), art. 115 alin. (4), art. 135, art. 137 și art. 147 din Constituția României, republicată.

II. TEMEIUL CONSTITUȚIONAL

Constituția României

Articolul 1 Statul român

(...)

(3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(4) *Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.*

(5) *În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*

Articolul 115 Delegarea legislativă

(...)

(4) *Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.*

(...)

Articolul 135 Economia

(1) *Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.*

(2) *Statul trebuie să asigure:*

a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;*

b) *protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară;*

c) *stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a artei și protecția dreptului de autor;*

d) *exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național;*

e) *refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic;*

f) *crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții;*

g) *aplicarea politicilor de dezvoltare regională în concordanță cu obiectivele Uniunii Europene.*

Articolul 137 Sistemul financiar

(1) *Formarea, administrarea, întrebuințarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice sunt reglementate prin lege.*

Articolul 147 Deciziile Curții Constituționale

(...)

(4) Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.

III. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

III.1. Prin conținutul normativ pe care îl cuprinde, **Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare (Pl-x nr. 579/2023)** dedusă controlului de constituționalitate contravine art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată.

În privința condițiilor pe care ordonanțele de urgență trebuie să le îndeplinească pentru a fi în acord cu exigențele prescrise de art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa (a se vedea *Decizia nr. 255/11 mai 2005*¹, *Decizia nr. 761/17 decembrie 2014*², *Decizia nr. 859/10 decembrie 2015*³, *Decizia nr. 361/26 mai 2016*⁴ ș.a.), a reținut că Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ:

- existența unei situații extraordinare;
- reglementarea acesteia să nu poată fi amânată;
- urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței.

Ținând cont că, din punct de vedere **formal**, urgența reglementării este motivată în cuprinsul ordonanței, vom analiza, în cele ce urmează, dacă la adoptarea Ordonanței de urgență nr. 73/2023 au fost respectate primele două condiții, respectiv **existența unei situații extraordinare și dacă reglementarea acesteia nu putea fi amânată**.

Astfel, potrivit celor reținute de către Curtea Constituțională în *Decizia nr. 761/17 decembrie 2014*⁵, „situațiile extraordinare exprimă un **grad mare de abatere de la obișnuit sau comun și au un caracter obiectiv, în sensul că existența lor nu depinde de voința Guvernului, care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență**”.

¹ Publicată în M.Of. nr. 511 din 16 iunie 2005

² Publicată în M.Of. nr. 46 din 20 ianuarie 2015

³ Publicată în M.Of. nr. 103 din 10 februarie 2016

⁴ Publicată în M.Of. nr. 419 din 3 iunie 2016

⁵ Publicată în M.Of. nr. 46 din 20 ianuarie 2015

De asemenea, Curtea a statuat, în mod repetat, că **aspectele de oportunitate nu pot constitui temei pentru adoptarea de ordonante de urgență**, sens în care amintim cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 361/26 mai 2016⁶:

„Invocarea elementului de oportunitate, prin definiție de natură subiectivă, căruia i se conferă o eficiență contributivă determinantă a urgenței, ceea ce, implicit, îl convertește în situație extraordinară, impune concluzia că aceasta nu are, în mod necesar și univoc, caracter obiectiv, ci poate da expresie și unor factori subiectivi, de oportunitate (...). Întrucât însă asemenea factori nu sunt cuantificabili, afirmarea existenței situației extraordinare, în temeiul lor sau prin convertirea lor într-o asemenea situație, conferă acestuia un caracter arbitrar, de natură să creeze dificultăți insurmontabile în legitimarea delegării legislative. S-ar ajunge, astfel, ca un criteriu de constituționalitate — situația extraordinară —, a cărui respectare este prin definiție supusă controlului Curții, să fie, practic, sustras unui atare control, ceea ce ar fi inadmisibil”.

În speță, potrivit expunerii de motive a Ordonanței de Urgență nr. 73/2023, Guvernul apreciază drept situații excepționale de natură a justifica urgența reglementării aspecte precum cele ce urmează:

- „La nivelul Ministerului Finanțelor au fost înregistrate solicitări ale unor ordonatori principali de credite privind asigurarea fondurilor necesare pentru achitarea unor obligații de plată **pentru care legislația în vigoare prevede termene clare** și a căror amânare conduce la afectarea unor drepturi pentru anumite categorii de beneficiari”;
- „Neadoptarea acestor măsuri, în regim de urgență, putând avea consecințe negative, în sensul că la nivelul ordonatorilor principali de credite se înregistrează obligații de plată, **la termene stabilite potrivit legii**, a căror nerespectare **poate** conduce la inițierea de acțiuni de recuperare a sumelor datorate de acestea, inclusiv prin executarea silită a conturilor, precum și la un impact social negativ, prin afectarea drepturilor anumitor categorii de persoane”.

Se poate observa că **posibilele** efecte negative asupra obligațiilor de plată pentru care legislația prevede termene clare sunt **eventuale**, puteau fi anticipate și nu sunt **nicidecum iminente**, astfel că măsurile necesare **puteau fi adoptate prin urmare procedurii parlamentare**.

⁶ Publicată în M.Of. nr. 419 din 3 iunie 2016

Apreciem că o împrejurare cu caracter de continuitate și la a cărei apariție a contribuit Guvernul însuși prin inactivitate, acesta nedepunând la Parlament niciun proiect de lege subsumat dezideratelor precitate, nu poate constitui o situație extraordinară, a cărei existență, potrivit jurisprudenței Curții, „nu depinde de voința Guvernului care, în asemenea împrejurări este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe cale de ordonanță de urgență” (Decizia nr. 83/19 mai 1998⁷). Or, modificările avute în vedere constau într-o decizie de oportunitate, întrucât nu există o „situație care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public” (a se vedea în acest sens Decizia CCR nr. 65/20 iunie 1995⁸), în contextul în care obligațiile de plată erau cunoscute, clare, prevăzute de lege, așa cum precizează chiar Guvernul României în expunerea de motive.

Prin urmare, considerăm că niciuna dintre soluțiile legislative cuprinse de O.U.G. nr. 73/2023 nu se fundamentează pe existența unei situații excepționale a cărei reglementare să nu poată fi amânată, fiind pe deplin aplicabile următoarele considerente reținute Curtea Constituțională (a se vedea Decizia nr. 366/2 septembrie 2014⁹ și Decizia nr. 761/17 decembrie 2014¹⁰):

„Inexistența sau neexplicarea urgenței reglementării situațiilor extraordinare [...] constituie în mod evident o barieră constituțională în calea adoptării de către Guvern a unei ordonanțe de urgență [...]. A decide altfel înseamnă a goli de conținut dispozițiile art. 115 din Constituție privind delegarea legislativă și a lăsa libertate Guvernului să adopte în regim de urgență acte normative cu putere de lege, oricând și - ținând seama de împrejurarea că prin ordonanță de urgență se poate reglementa și în materii care fac obiectul legilor organice - în orice domeniu”.

Pe cale de consecință, Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare (PL-x nr. 579/2023) contravine art. 115 alin. (4) din Constituție, fiind neconstituțională în ansamblul său.

III.2. Proiectul de lege votat este nejustificat și nefundamentat, iar documentul de fundamentare (expunerea de motive) este atât formal, cât și substanțial neconform din perspectiva normelor de tehnică legislativă prevăzute în Legea nr. 24/2000, aspect incompatibil cu principiul legalității statuat de art. 1 alin. (5) din Constituție:

⁷ Publicată în M.Of. nr. 211 din 8 iunie 1998

⁸ Publicată în M.Of. nr. 129 din 28 iunie 1995

⁹ Publicată în M.Of. nr. 644 din 2 septembrie 2014

¹⁰ Publicată în M.Of. nr. 46 din 20 ianuarie 2015

Expunerea de motive a proiectului de lege votat nu cuprinde nicio justificare/fundamentare din perspectiva necesității. Astfel, *nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile de bază care stau la baza modificării legislative.*

Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu *aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice* impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel, prin *Decizia nr. 710/6 mai 2009*¹¹ a Curții Constituționale a României, instanța de control constituțional a reținut că „*în expunerea de motive nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate*” (ale art. 29-31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării și ale art. 1 alin. (5) din Constituție).

Tot astfel, prin *Decizia nr. 682/27 iunie 2012*¹², Curtea Constituțională a constatat că „*dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative*”. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, pentru motivele arătate, încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit cărora, „*în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”, precum și ale art. 147 alin. (4) potrivit cărora „*deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii*” (pct. 2.21 și 2.22); „*față de obiectul inițiativei legislative, pronunțat tehnic, de strictă specialitate, Curtea constată că și în prezenta cauză motivarea formală, fără o temeinică fundamentare a legii criticate, afectează calitatea și predictibilitatea sa, cu consecința încălcării prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție*”.

Prin *Decizia nr. 139/13 martie 2019*¹³, Curtea Constituțională a statuat și că, **fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate**, întrucât previne arbitrarul în activitatea de

¹¹ Publicată în M.Of. nr. 358 din 28 mai 2009

¹² Publicată în M.Of. nr. 473 din 11 iulie 2012

¹³ Publicată în M.Of. nr. 336 din 3 mai 2019

legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și **dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății.**

III.3. Prin conținutul normativ pe care îl cuprinde, *Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare (Pl-x nr. 579/2023)* dedusă controlului de constituționalitate contravine art. 135 și art. 137 din Constituția României, republicată.

Normele criticate conduc la **lipsa clarității și predictibilității alocărilor financiare**, prin **ocolirea rectificării bugetului**, dezbătută în Parlament.

Rezerva bugetară este concepută pentru a face față unor situații neprevăzute sau urgente, cum ar fi **dezastre naturale sau crize economice**. Dacă guvernul utilizează aceste fonduri pentru cheltuieli obișnuite sau planificate, lipsa clarității și a predictibilității în ceea ce privește alocarea resurselor financiare **poate afecta stabilitatea economică și fiscală**.

Aprobarea de către Guvern a folosirii rezervei bugetare pentru alte cheltuieli decât cele urgente sau neprevăzute **crează premisele unor posibile abuzuri și utilizări nejustificate ale fondurilor publice**. Absența unor criterii clare și a restricțiilor poate duce la decizii subiective și la cheltuieli care nu sunt în beneficiul public.

Utilizarea rezervei bugetare în mod nerezonabil va afecta transparența decizională și responsabilitatea guvernamentală. Cetățenii și alte părți interesate ar putea întâmpina dificultăți în evaluarea modului în care sunt utilizate fondurile publice, ceea ce poate submina încrederea în guvern.

Folosirea rezervei bugetare pentru cheltuieli curente va conduce la dezechilibre fiscale. Această situație genera presiuni suplimentare asupra finanțelor publice și **poate compromite capacitatea Guvernului de a face față situațiilor de urgență reale atunci când apar**.

Dacă rezerva bugetară este utilizată în mod nerezonabil pentru cheltuieli planificate, capacitatea guvernului de a răspunde la situații neprevăzute sau de urgență poate fi afectată. Situațiile de criză necesită resurse suplimentare, iar aceasta este o **funcție crucială a rezervei bugetare**.

Utilizarea nerezonabilă a rezervei bugetare poate avea consecințe negative pe termen lung, inclusiv deteriorarea ratingului de credit al țării și creșterea costurilor de împrumut.

Conform Deciziei CCR nr. 558/24 mai 2012¹⁴, „în esență, Fondul de rezervă aflat la dispoziția Guvernului trebuie să constituie o rezervă reală, folosită exclusiv în cazul perioadelor dificile, doar în ultimă instanță și numai în condițiile în care au fost epuizate toate celelalte căi de finanțare ale unui/unei obiectiv/acțiuni. (...) Astfel, inexistența unei situații care să se circumscrie stării de urgență care să fi stat la baza alocării sumelor din Fondul de rezervă la dispoziția Guvernului constituie premise unei eventuale deturnări a scopului pentru care aceste sume au fost alocate, prin posibila direcționare a lor spre alte destinații”.

În concluzie, utilizarea rezervei bugetare pentru cheltuieli care nu sunt urgente sau neprevăzute este neresponsabilă și neconstituțională din perspectiva gestionării eficiente a resurselor financiare publice și a asigurării transparenței și responsabilității în administrarea fondurilor guvernamentale. **Deciziile legate de rezerva bugetară ar trebui să fie luate în conformitate cu principiile economice și fiscale, având în vedere interesul public și sustenabilitatea financiară a statului.**

IV. CONCLUZII.

Prin urmare, legea criticată este contrară dispozițiilor art. 1 alin. (3)-(5) din Constituție deoarece încalcă principiul securității juridice, ca urmare a lipsei de fundamentare, claritate și previzibilitate a normei, principiu ce constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept.

Astfel, alocarea de sume din Fondul de rezervă se poate realiza numai pentru acoperirea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute pe parcursul unui exercițiu bugetar, în niciun caz pentru cheltuieli cunoscute cu termene de plată prevăzute prin lege.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, vă solicităm respectuos admiterea prezentei obiecții de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare (Pl-x nr. 579/2023).

¹⁴ Publicată în M.Of. nr. 382 din 7 iunie 2012

ANEXE

- Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare (PI-x nr. 579/2023), în forma pentru promulgare;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare.

8

OBIECTIE DE NECONSTITUTIONALITATE
 cu privire la Legea pentru aprobarea Ordonanței
 de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele
 măsuri bugetare (PL-x nr. 579/2023).

Nr.	Nume	Prenume	PARTID	SEMNATURA
1	Apostol	Alin-Gabriel	USR	
2	Badea	Mihai-Alexandru	USR	
3	Băltărețu	Viorel	USR	
4	Barna	Ilie-Dan	USR	
5	Berescu	Monica-Elena	USR	
6	Blaga	Daniel - Codruț	USR	
7	Botez	Mihai-Cătălin	USR	
8	Bulai	Iulian	USR	
9	Buzoianu	Diana-Anda	USR	
10	Chichirău	Cosette-Paula	USR	
11	Ciornei	Radu Tudor	USR	
12	Cristian	Brian	USR	
13	Dehelean	Silviu	USR	
14	Drancă	Andrei - Iulian	USR	
15	Drulă	Cătălin	USR	
16	Fălcoi	Nicu	USR	
17	Giurgiu	Adrian	USR	
18	Hangan	Pollyanna-Hanellore	USR	
19	Havârneanu	Filip	USR	
20	Ilie	Victor	USR	

5

C

Nr.	Nume	Prenume	PARTID	SEMNATURA
21	Ion	Stelian Cistian	USR	
22	Lazăr	Teodor	USR	
23	Lazăr	Ion-Marian	USR	/
24	Lorincz	Iulian	USR	
25	Miftode	Marius Andrei	USR	
26	Miruță	Radu-Dinel	USR	
27	Molnar	Radu-Iulian	USR	
28	Moșteanu	Liviu-Ionuț	USR	
29	Murariu	Oana	USR	
30	Năsu	Claudiu-Iulius-Gavril	USR	
31	Neagu	Denisa-Elena	USR	
32	Panait	Radu	USR	
33	Pop	Rareș-Tudor	USR	
34	Prună	Cristina-Mădalina	USR	
35	Rodeanu	Bogdan Ionel Rodeanu	USR	
36	Seidler	Cristian-Gabriel	USR	
37	Stoica	Diana	USR	
38	Terente	Eugen	USR	
39	Todosiu	Beniamin	USR	
40	Toiu	Oana-Silvia	USR	
41	Ungureanu	Emanuel-Dumitru	USR	/
42	Wiener	Adrian	USR	
43	BENGA	TUDOR VLAD	NEAPIC	

OBJECȚIE DE NECONSTITUTIONALITATE
cu privire la Legea pentru aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind
unele măsuri bugetare (Pl-x nr. 577/2023).

Nr.	Nume și prenume	Deputați	Semnatura
1	LUDOVIC DRBAX	FORȚA DREPTII NEAFILIAT	
2	Antonel Ionescu	NEAFILIAT	
3	Rusu Daniel Ghe	NEAFILIAT	
4	LACU VASILE	— NEAFILIAT	
5	CHIRA CLAUDIU	— NEAFILIAT	
6	PLAIASU GABRIEL	— NEAFILIAT	
7	Kocsis ALEXANDRU	FORȚA DREPTII NEAFILIAT	
8	SOVĂIALĂ C-TRU	— NEAFILIAT	
9	DANCA IONEL	— NEAFILIAT	
10	MIUTSUCHE ADRIAN	— NEAFILIAT	
11	BOLA BOGDAN	FORȚA DREPTII NEAFILIAT	
12	GEORGE IONESCU	— NEAFILIAT	
13	Selou Ioni	— NEAFILIAT	
14	Viorela Alexandra	NEAFILIAT	