



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L. 439 / 25 sept. 2023

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice*, inițiată de domnul senator USR Eugen Remus Negoii împreună cu un grup de parlamentari USR (**Bp. 356/2023**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul înființării unui Registru Electronic al monumentelor istorice propuse a fi clasate, sub forma unei *Liste indicative a monumentelor istorice*, care va evidenția denumirea, tipul, adresa și stadiul în care se află cererea de clasare a fiecărui monument propus a fi clasat.

II. Observații

1. Considerăm că modelul invocat în *Expunerea de motive* pentru înființarea unei Liste indicative a monumentelor istorice, respectiv Lista indicativă UNESCO, oferă un exemplu de bună practică privind evidența siturilor existente pe teritoriul fiecărei țări parte a Convenției Patrimoniului Mondial, considerate susceptibile a fi înscrise în Lista Patrimoniului Mondial UNESCO.

În acest context, deși apreciem oportună înființarea acestui Registru, considerăm că textul inițiativei nu respectă normele de tehnică legislativă,

fiind lipsit de claritate și previzibilitate și astfel determinând dificultăți în aplicare.

Astfel, în raport cu prevederile alin. (1) – (3) ale art. 22 din *Legea nr. 422/2001*, asupra cărora se preconizează a se interveni prin soluția propusă, apreciem că nu este clară intenția de reglementare. Astfel, nu rezultă cu claritate în ce măsură realizarea Listei indicative sub forma căreia ar urma să se centralizeze monumentele istorice reprezintă o procedură distinctă față de cea reglementată deja de prevederile legale amănunționate.

În plus, semnalăm că, în lipsa reglementării fără echivoc a aspectelor legate de procedura referitoare la modalitatea de înființare a registrului electronic al monumentelor istorice, entitatea care are obligația centralizării electronice a informațiilor privind procedurile de clasare declanșate de serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii, respectiv, a cererilor de clasare formulate de instituții și persoane fizice/juridice în ceea ce privește monumentele istorice, aspectele legate de actul și termenul prin/în care se aprobă respectiva Listă, precum și cine anume aprobă această Listă, soluția propusă prin prezenta inițiativă legislativă poate fi considerată ca fiind insuficient reglementată.

Din perspectiva celor mai sus prezentate, apreciem că inițiativa legislativă ar putea crea premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*. În acest sens, învederăm faptul că, așa cum rezultă din jurisprudența constantă a Curții Constituționale, „*norma juridică lipsită de previzibilitate care reglementează în mod confuz, care relativizează sensul juridic al unor termeni ce conduc la apariția unor noțiuni improprii ce nu se integrează în domeniul legislativ reglementat, astfel încât, destinatarul normei este pus în situația de a nu mai cunoaște obligațiile legale care incumbă, creează premisele unor norme imprecise, imprevizibile, aplicabile în mod discreționar, susceptibilă a fi apreciată ca neconstituțională, în raport de prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României*”¹.

2. În ceea ce privește conținutul *Expunerii de motive*, semnalăm faptul că acesta nu a fost elaborat cu respectarea cerințelor prevăzute de *Legea*

¹ A se vedea *Decizia nr. 1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică*, *Decizia nr. 440/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice și ale art. 152 din Codul de procedură penală*, *Decizia nr. 461/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice*, *Decizia nr. 681/2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate privind Legea pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011*, etc.

nr. 24/2000, nefiind incluse cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică².

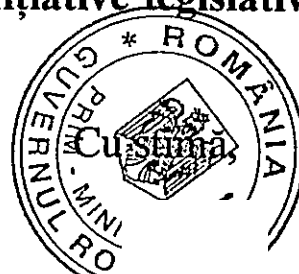
3. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

4. În plus, menționăm că în Parlamentul României se află în dezbatere parlamentară o serie de proiecte de acte normative referitoare la modificarea/completarea *Legii nr. 422/2001*³, astfel încât, pentru stabilitate legislativă, dar și pentru a se evita o posibilă reglementare paralelă a aceluiași aspecte, învederăm că soluția legislativă propusă ar putea constitui eventuale amendamente la respectivele proiecte, în condițiile legii.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul nu susține adoptarea prezentei inițiative legislative în forma prezentată.



Ion-Marcuș CIOLACU
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ

Președintele Senatului

² ...în raport de conținutul Expunerii de motive, invocăm și Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012

³ Cu titlu de exemplu, menționăm *proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice și a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului (Pl-x 186/2019), propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice (Pl-x 40/09.02.2022), proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice și a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului (Bp. 344/2023), ș.a.*