



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Nr. 2353/2024

12. MAR. 2024

Către: DOAMNA SILVIA - CLAUDIA MIHALCEA,  
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data  
de 07 martie 2024

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 2127/61  
20 24 Luna 02 Ziua 14

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 13/2017 privind aprobarea participării României la Programul pentru școli al Uniunii Europene (Bp. 548/2022, Plx. 735/2022);
2. Proiectul de Lege pentru modificarea art. 289 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Bp. 640/2022, Plx. 85/2023);
3. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 70/2015 pentru întărirea disciplinei financiare privind operațiunile de încasări și plăți în numerar și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată (Bp. 640/2023, Plx. 41/2024);
4. Propunerea legislativă privind completarea art. 116 din Legea nr. 198 din 4 iulie 2023 a învățământului preuniversitar (Bp. 709/2023, Plx. 54/2024);
5. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 357/2005 privind bursele de mărfuri (Bp. 503/2023, Plx. 747/2023).

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative (Bp. 781/2023), propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor (Bp. 720/2023), propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 121/2014 privind eficiența energetică (Bp. 643/2023), propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 773/2023), propunerea legislativă pentru modificarea art. 2 lit. b) din Legea nr. 421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale (Bp. 656/2023), propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate (Bp. 707/2023), propunerea legislativă pentru modificarea anexei nr. 1 la Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 783/2023), propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată (Bp. 701/2023) și la propunerea legislativă pentru instituirea anului 2027 - „Anul Ion I.C.Brătianu” (Bp. 693/2023, L. 43/2024).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.357/2005 privind bursele de mărfuri, parvenit dintr-o propunere legislativă*, inițiată de doamna deputat PSD Viorica Sandu și domnul deputat PSD Popescu Dan Cristian (**Bp.503/2023, Plx. 747/2023**).

### **I. Principalele reglementări**

Prin inițiativa legislativă se propune modificarea și completarea *Legii nr. 357/2005 privind bursele de mărfuri*, propunându-se, în principal, următoarele:

- atribuirea competenței Bursei de mărfuri de a emite cotații informative sintetice cu privire la prețul de piață al produselor;
- eliminarea definiției „*brokerului*”;
- enumerarea nelimitativă a principalelor categorii de produse fungibile care sunt admise la tranzacționare și cotate pe piețele de disponibil și la termen al bursei de mărfuri;
- reformularea definițiilor pentru următorii termeni: contract de forward, membru acționar, piața la disponibil, societate de brokeraj;
- modificarea pragului maxim al drepturilor de vot care pot fi deținute de către un acționar conform actului constitutiv, de la 5% la 20%;
- eliminarea unor atribuții ale Consiliului de administrație al bursei de mărfuri;

\* - reglementarea posibilității Președintelui Consiliului de administrație al bursei de mărfuri de a fi și directorul general al bursei de mărfuri, dacă actele constitutive a societății prevăd acest lucru, față de prevederea obligatorie actuală care stabilește că Președintele Consiliului de administrație al bursei de mărfuri este directorul general al bursei de mărfuri;

- eliminarea Capitolului III din lege referitor la "*Prestarea serviciilor de brokeraj*", (care cuprinde reglementări referitoare la societățile de brokeraj brokeri);

- reglementarea obligației burselor de mărfuri de a permite accesul pe piețele la disponibil, autorităților contractante pentru derularea procedurilor acestora de achiziții publice;

- atribuirea competenței Colegiului de conducere al Camerei de Comerț și Industrie a României (denumită C.C.I.R) de a autoriza bursele de mărfuri constituite după intrarea în vigoare a inițiativei legislative, corelativ cu stabilirea obligației pentru bursele de mărfuri aflate în funcțiune la intrarea în vigoare a aceleiași legi, de a -și organiza activitatea și revizui normele, conform noilor prevederi, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a legii.

## II. Observații și propuneri

1. Menționăm că modificarea preconizată la art. 1 alin. (4) lit. a) și lit. b) din inițiativa legislativă vizează completarea acestuia cu sintagma "*într-o structură multilaterală de tranzacționare*", este motivată de necesitatea respectării specificului bursier și a uniformizării legislative a prezentului act normativ cu prevederile *Directivei Europene 2014/24/UE a Parlamentului European a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE*.

În realitate, Directiva Europeană mai sus amintită stabilește cadrul general ce urmează să fie respectat în situația atribuirii unui contract de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre, respectiv principiile ce urmează să fie avute în vedere, potrivit Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE). Menționarea sintagmei de "*structură multilaterală de tranzacționare*" în cuprinsul acesteia (Considerentul 50) se face tangențial, prin referire la o altă situație particulară care nu justifică aplicarea procedurilor de achiziție publică ce

făcobiectul directive, și anume în situația în care produsele sunt achiziționate direct de pe o piață de mărfuri, inclusiv de pe platforme de tranzacționare pentru mărfuri, în cazul în care structura multilaterală de tranzacționare, reglementată și supravegheată, garantează în mod natural prețurile pieței.

În concluzie, potrivit celor mai sus expuse, precum și ținând cont de dispozițiile art. 1 alin. (3) din *Legea nr. 357/2005 privind bursele de mărfuri* (care stabilesc că bursele de mărfuri înființate în temeiul acestei legi administrează piețe de interes public și asigură membrilor și clienților condiții centralizate de negociere pentru operațiuni de tranzacționare a anumitor produse), apreciem că sintagma "*structură multilaterală de tranzacționare*", introdusă de *Directiva Europeană 2014/24/ UE* se referă tocmai la bursele de mărfuri, ca structuri reglementate și supravegheate, ce garantează în mod natural prețurile pieței, astfel că introducerea respectivei sintagme în cuprinsul textului analizat apare ca fiind redundantă, lipsită de o justificare necesară și chiar în contradicție cu prevederile art. 33 alin. (4) teza finală<sup>1</sup> din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

În ipoteza în care se apreciază că se impune menținerea acestei reformulări a textului de la art. 1 alin. (4) lit. a) și lit. b), considerăm necesară introducerea unei norme care să definească noțiunea de "*structură multilaterală de tranzacționare*", potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*.

De asemenea, tot cu referire la introducerea acestei noi sintagme în cuprinsul legii, în considerarea celor de mai sus, solicităm să se revizuiască și definiția "*pieței la disponibil*", ce face obiectul modificării art. 3 lit. p) din textul *Legii nr. 357/2005*.

2. Referitor la prevederile art.1 alin. (8) recomandăm ca modalitatea de prelucrare a datelor colectate de la agenții economici care ar putea reprezenta informații sensibile în vederea calculării cotațiilor sintetice să fie configurată astfel încât să nu permită accesul reciproc al concurenților la astfel de informații.

3. În ceea ce privește modificarea art.3 lit.b) din inițiativa legislativă prin care se intenționează eliminarea denumirii de "*Broker*", motivată de

---

<sup>1</sup>Art. 33 alin. (4) teza finală din *Legea nr. 24/2000*: "(...) Redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurința a textului de către destinatarii acestuia. "

necesitatea uniformizării legislative a *Legii nr.357/2005* cu *Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare*, sens în care se va menține doar denumirea de "*Agent*", apreciem că justificarea necesității modificării textului este una insuficientă, echivalând chiar cu nemotivarea propunerii, motiv pentru care apreciem că se impune o clarificare a intenției de reglementare.

Referitor la propunerea de eliminare a dispozițiilor art.13-17, respectiv *Sectiunea 1 - Societățile de brokeraj* din Capitolul III, în condițiile în care notiunea de societăți de brokeraj nu a fost eliminată în totalitate din cuprinsul textului *Legii nr. 357/2005*, vor apărea probleme de inconsecvență legislativă și lipsă de claritate în redactare, aspecte de natură să creeze premisele unor vicii de neconstitutionalitate prin raportare la art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, cauzată de caracterul neclar al reglementării.

Totodată, față de intenția de eliminare din cuprinsul *Legii nr. 357/2005* a întregii *Secțiuni a 2 din Capitolul III, referitoare la "Brokeri"*, respectiv art. 18-20, considerăm necesare clarificări cu privire la intenția de reglementare, respectiv dacă aceasta este aceea de a elimina această categorie de persoane din categoria persoanelor autorizate să acționeze pe o bursă de mărfuri sau numai aceea de a elimina o definiție a unei termen utilizat în cuprinsul actului normativ.

În acest context, față de intenția de a elimina definiția noțiunii de "*broker*" și/sau aceea de a elimina categoria de *broker* din rândul persoanelor autorizate să acționeze pe o bursă de mărfuri, coroborată cu intenția de a menține definiția de "*servicii de brokeraj*" de la art. 3 lit. t) și de a reformula definiția noțiunii de "*societatea de brokeraj*" de la art. 3 lit. u), apreciem că se impune o reconsiderare a intenției de reglementare, în condițiile în care potrivit normelor în vigoare în prezent, *brokerul* este persoana fizică, atestată potrivit regulamentelor operaționale ale bursei de mărfuri în cadrul căreia își desfășoară activitatea, care are în atribuția sa exclusivă negocierea ofertelor, efectuarea tranzacțiilor și încheierea contractelor în numele și pe contul unei societăți de brokeraj sau în numele societății de brokeraj și pe contul clienților acesteia, astfel că în lipsa unei astfel de persoane, care să acționeze pentru societățile de brokeraj, se ridică problema unei lipse de reglementare cu privire la modalitatea în care societățile de brokeraj urmează să își desfășoare activitatea pe o bursă de mărfuri, în condițiile *Legii nr. 357/2005*.

Precizăm că, prin modificarea propusă, în sensul eliminării textului de la art. 3 lit. b), prin care se intenționează eliminarea denumirii de "*broker*" și menținerea denumirii de "*agent*", după cum se poate observa

• din textul actual al *Legii nr. 357/2005*, cele două noțiuni sunt diferite atât prin definiție cât și prin reglementare, astfel că nu se poate susține că eliminarea uneia dintre categoriile de persoane ce pot acționa pe o bursă de mărfuri și a noțiunii acesteia poate fi complinită de existența celeilalte categorii de persoane. Astfel, în ipoteza în care se dorește o generalizare a noțiunii de agent de bursă, prin includerea și a atribuțiilor pe care le au brokerii în actuala reglementare, apreciem că se impune o reformulare a noțiunii de agent de bursă de la art. 3 lit. a) din *Legea 357/2005*.

Având în vedere cele mai sus precizate, considerăm necesară modificarea în concordanță cu propunerile vizate la art. 24 din Capitolul V "*Răspunderi și sancțiuni*" din lege.

4. În privința propunerii de reformulare a definiției *contractului de forward* ( Art. 3 lit. j) din inițiativa legislativă), prin eliminarea condițiilor referitoare la termenul contractului existent în actuala reglementare, apreciem că se impune reformularea acestuia, astfel încât să se distingă foarte clar între cele două categorii de contracte, respectiv *contract spot* și *contract forward*, din punctul de vedere al termenului suspensiv sub care se pot încheia, raportat la termenului maxim de 10 zile lucrătoare de la data manifestării acordului ferm de voință al părților, în care se poate încheia chiar și contractul spot.

5. Referitor la propunerea de completare a art. 4 din inițiativa legislativă, respectiv cu alin. (2<sup>1</sup>), care prevede că "*bursele de mărfuri pot solicita și obține calitatea de intermediar pe piața de capital conform legii*", recomandăm reformularea normei în sensul consacării posibilității burselor de mărfuri de a dobândi calitatea de intermediar pe piața de capital și nu al dreptului de a solicita și obține această calitate, dacă sunt îndeplinite condițiile legale aplicabile, precum și în sensul menționării actului normativ la care face referire textul.

De asemenea, apreciem că se impune motivarea mai concretă a intenției de completare a acestui text legal, eventual cu menționarea cerințelor care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare.

6. În ceea ce privește intenția de modificare a art. 5 alin. (3) din inițiativa legislativă, în sensul majorării pragului maxim din drepturile de vot ce poate fi deținut de un acționar, solicităm să se detalieze motivele care justifică această intenție de reglementare, cu referire directă la oportunitatea oferită de această modificare pentru jucătorii semnificativi

- din spațiul european și din afara acestuia de a face parte din acționariatul burselor naționale.

7. Referitor la propunerea de eliminare a lit. c), e) j) din alin. (2) al art. 10 din prezenta inițiativă legislativă, având în vedere eliminarea definiției brokerului de la art. 3 lit. b), opinăm că se impune reconsiderarea soluției legislative, avându-se în vedere considerațiile expuse la punctul 2.

8. În ceea ce privește modificarea propusă cu privire la posibilitatea președintelui consiliului de administrație al bursei de mărfuri de a cumula și calitatea de director general al bursei de mărfuri - art. 11 alin. (1), apreciem că este necesară introducerea unei norme care să prevadă modalitatea de desemnare a directorului general al bursei de mărfuri, în situația în care acesta nu cumulează și funcția de președinte al consiliului de administrație al bursei de mărfuri.

9. Referitor la modificarea propusă în inițiativa legislativă la art. 11, respectiv eliminarea lit. h) de la alin. (1), care prevede că președintele Consiliului de administrație al bursei de mărfuri poate decide verificarea unei societăți de brokeraj, în situații temeinic motivate, apreciem că nu poate fi susținută de rațiunea eliminării definiției "*brokerului*" de la art. 3 lit. b), aceasta întrucât textul ce se dorește a fi eliminat se referă la societăți de brokeraj și nu la *brokeri*, iar definiția societății de brokeraj, ca și referirile din text la aceasta, nu au fost eliminate în totalitate din cuprinsul textului nou.

10. Apreciam că propunerea de eliminare a art. 12 din textul legii, care prevede atribuțiile specifice ale Adunării generale ale acționarilor nu se justifică prin raportare la dispozițiile din *Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care prevăd atribuțiile generale ale Adunării generale ale acționarilor în cadrul unei societăți.

Astfel, așa cum prevede textul actual al art. 12 din *Legea nr. 357/2005*, pe lângă atribuțiile generale ale Adunării generale a acționarilor, prevăzute de *Legea nr. 31/1990*, adunarea generală a acționarilor bursei de mărfuri mai are și unele atribuții specifice, justificate tocmai de specificul activității desfășurate pe bursele de mărfuri, nefiind, astfel, motive de eliminare a atribuțiilor specifice care nu sunt preluate de alte organe de conducere din cadrul burselor de mărfuri.

11. În ceea ce privește propunerea de completare a art. 28 din inițiativa legislativă, în sensul introducerii unui nou alineat care prevede că în atribuțiile Consiliului de conducere al C.C.I.R. urmează să intre și autorizarea burselor de mărfuri constituite după intrarea în vigoare a legii ce face obiectul inițiativei legislative analizate, propunem să se menționeze în concret la ce se referă noțiunea de "*autorizare a unei burse de mărfuri*", având în vedere că, potrivit textului actual - art. 28 alin. (1), Consiliului de conducere al C.C.I.R. are deja în atribuții avizarea, supravegherea, controlul și sancționarea burselor de mărfuri, a membrilor acționari, a membrilor afiliați, precum și a clienților bursei care dețin dreptul de tranzacționare pe piețele administrate de o bursă de mărfuri.

Totodată, în situația în care se are în vedere introducerea unei proceduri noi, respectiv de autorizare a burselor de mărfuri, din rațiuni care țin de claritatea și previzibilitatea normei, apreciem că se impune definirea acestei proceduri, menționarea procedurii de urmat, a condițiilor de îndeplinit, precum și a oricăror elemente care ar asigura un conținut clar, ușor de înțeles și de urmat, de către destinatarii normei.

12. Având în vedere rațiunile de tehnică legislativă, propunem renumerotarea următoarelor texte din inițiativa legislativă analizată, astfel: alin. (4) al art. 22, propus a fi renumerotat ca fiind art. 13, există deja în textul actual al legii, astfel că noua teză introdusă urmează să primească o altă numerotare.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Parlamentul va decide asupra oportunității adoptării acestei inițiative legislative.



Domnului deputat Alfred-Robert SIMONIS  
Președintele interimar al Camerei Deputaților