



Biroul permanent al Senatului

Bp. 658 / 16 NOV. 2023

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de Lege
privind asigurarea unui nivel minim global de impozitare a
grupurilor de întreprinderi multinaționale și a grupurilor
naționale de mari dimensiuni**

Analizând proiectul de Lege privind asigurarea unui nivel minim global de impozitare a grupurilor de întreprinderi multinaționale și a grupurilor naționale de mari dimensiuni, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 372 din 08.11.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1120/08.11.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare transpunerea integrală în legislația națională a Directivei (UE) 2022/2523 a Consiliului din 14 decembrie 2022 privind asigurarea unui nivel minim global de impozitare a grupurilor de întreprinderi multinaționale și a grupurilor naționale de mari dimensiuni în Uniune, termenul-limită de transpunere fiind 31 decembrie 2023 (art. 56 alin. 1 din directivă).

Din punct de vedere al dreptului european, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate politicii în domeniul fiscal, segmentul legislativ - impozit direct, sectorul - impozit pe profitul societăților.

Potrivit paragrafului 33 din preambulul directivei, *„Întrucât obiectivul prezentei directive, și anume de a crea un cadru comun pentru un nivel minim global de impozitare în cadrul Uniunii pe baza*

abordării comune cuprinse în regulile-model OCDE, nu poate fi realizat în mod satisfăcător de către fiecare stat membru care acționează individual, deoarece acțiunea independentă a statelor membre ar risca și mai mult să creeze o fragmentare a pieței interne și deoarece este esențial să se adopte soluții care să funcționeze pentru piața internă în ansamblu, dar, având în vedere amploarea reformei privind impozitul minim global, acesta poate fi realizat mai bine la nivelul Uniunii, aceasta poate adopta măsuri în conformitate cu principiul subsidiarității astfel cum este prevăzut la articolul 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată, după aprobarea acestuia în ședința de Guvern, este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm faptul că proiectul reprezintă, în unele ipoteze normative ale acestuia, preluarea *tale quale* a prevederilor *Directivei (UE) 2022/2523 a Consiliului din 14 decembrie 2022 privind asigurarea unui nivel minim global de impozitare a grupurilor de întreprinderi multinaționale și a grupurilor naționale de mari dimensiuni în Uniune*, iar, în alte cazuri, transpunerea incorectă sau parțială a unor noțiuni sau dispoziții ale directivei menționate *supra*. În acest context, amintim faptul că transpunerea unei directive în ordinea juridică internă nu se face prin preluarea *expressis verbis* a normelor europene, ci aceasta se realizează printr-o adaptare a normelor obligatorii pentru destinatarii acesteia din statele membre, în raport de realitățile existente, în realizarea scopului directivei, conform practicii de armonizare a legislației europene în dreptul intern al statelor membre.

5. Ca observații generale, învederăm următoarele aspecte:

a) pentru o informare normativă corectă și pentru evitarea echivocului, este necesar ca expresia „stat/e membru/e” să fie redată sub forma „stat/e membru/e **al/ale Uniunii Europene**”, iar termenul „Uniunii” să fie redat prin formularea „Uniunii Europene”;

b) la marcarea articolelor se va folosi abrevierea „Art.” în locul termenului „Articolul”, iar la identificarea enumerărilor, literele alfabetului românesc se vor încadra cu paranteză doar în partea dreaptă, nu și cea stângă;

c) recomandăm evitarea prezentării unor explicații prin folosirea parantezelor;

d) cu referire la normele de trimitere la elemente de structură ale proiectului sau din alte acte normative se vor folosi abrevierile „art.”, „alin.” și „lit.” în locul termenilor „articolul”, „alineatul”, „litera”/„literele”;

e) constatăm și modul neunitar de redactare a sintagmei „societate-mamă” care apare și în forma fără cratimă între cele două cuvinte componente;

f) menționarea titlului actelor normative se va face exclusiv la prima menționare a acestora în text;

g) nu în ultimul rând, semnalăm că numărul mare de alineate ale unui singur articol contravine normelor de tehnică legislativă care prevăd că, pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului, se recomandă ca un articol să nu fie format dintr-un număr prea mare de alineate.

6. La art. 1 alin. (2), deoarece se face referire la un capitol din proiect, sintagma „din prezenta lege” se va elimina, ca inadecvată.

7. La art. 4 alin. (1), potrivit căruia „Ministerul Finanțelor are atribuția elaborării normelor necesare pentru aplicarea unitară a prezentei legi în măsura în care pentru aplicarea prezentelor prevederi se impune emiterea acestora”, apreciem că această prevedere nu este de natură a asigura cerința de claritate și previzibilitate a normei, fiind necesară reanalizarea. Reconsiderarea textului în discuție va conduce și la modificarea alin. (3) din cadrul aceleiași articol, cu privire la instituirea unui termen-limită pentru aprobarea normelor metodologice, socotit de la data intrării în vigoare a legii, cu luarea în considerare a art. 55 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în raport de natura dispozițiilor cuprinse în art. 4, este necesară plasarea acestora în Cap. XI - „Dispoziții finale”, conform art. 55 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pe cale de consecință, se impune renumerotarea articolelor ulterioare, precum și reconsiderarea trimiterilor făcute la elemente structurale din cadrul proiectului.

8. În legătură cu art. 5, semnalăm că, potrivit paragrafului 2 din preambulul Directivei (UE) 2022/2523, cu scopul „de a pune capăt practicilor fiscale ale întreprinderilor multinaționale care le permit să transfere profiturile către jurisdicții în care acestea sunt supuse unei impozitări zero sau foarte scăzute, OCDE a dezvoltat un set de reguli

fiscale internaționale pentru a se asigura că întreprinderile multinaționale plătesc un impozit echitabil indiferent de locul în care își desfășoară activitatea”, obiectiv concretizat prin adoptarea documentului intitulat „Provocările fiscale generate de digitalizarea economiei - Regulile-model globale de combatere a erodării bazei impozabile (pilonul doi) (denumite în continuare „regulile-model ale OCDE”), aprobat la 14 decembrie 2021 de Cadrul incluziv al OCDE/G20 privind BEPS și asumat de statele membre¹.

Totodată, potrivit paragrafului 1 din preambulul directivei, Uniunea Europeană, prin adoptarea unor măsuri de referință pentru a consolida lupta împotriva planificării fiscale agresive în cadrul pieței interne, **a implementat în dreptul Uniunii recomandările formulate de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE)**, în contextul inițiativei împotriva erodării bazei impozabile și a transferului profiturilor (BEPS), pentru a se asigura că profiturile întreprinderilor multinaționale sunt impozitate acolo unde se desfășoară activități economice generatoare de profit și unde se creează valoare.

În considerarea celor de mai sus, sugerăm eliminarea art. 5 întrucât Regulile-model ale OCDE au valoare de recomandare pentru Uniunea Europeană la nivelul elaborării politicii ce vizează reforma impozitului minim global la nivelul Uniunii, Directiva (UE) 2022/2523 urmărind îndeaproape conținutul și structura acestor reguli-model. În măsura preluării acestei propuneri, următoarele articole, precum și, după caz, normele de trimitere instituite vor avea în vedere noua numerotare.

9. La art. 6 pct. 2, constatăm că după lit. b) există o normă distinctă care nu este marcată, deși acest aspect este contrar prevederilor art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”, respectiv „Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”. Precizăm că în cadrul proiectului se regăsesc mai multe situații în care nu sunt respectate prevederile mai sus menționate, după o enumerare existând

¹ Semnalăm că România nu este stat membru OCDE. România și-a depus oficial candidatura pentru aderarea la OCDE cu ocazia exercițiilor anterioare de extindere, respectiv în aprilie 2004 și noiembrie 2012, și a reînnoit-o anual începând cu 2016. La 25 ianuarie 2022, Consiliul OCDE a decis demararea discuțiilor de aderare cu 6 țări aspirante, inclusiv România.

una sau mai multe explicații distincte care nu constituie un alineat separat (a se vedea, de exemplu, definițiile de la art. 6 pct. 12 și 25, în cadrul cărora regăsim norme explicative după enumerările inițiale, norme care au la rândul lor enumerări, ulterior acestora fiind prezentate explicații pentru unele dintre aceste ultime enumerări).

La pct. 4, pentru claritatea normei, sugerăm să se explicitizeze acronimul „IFRS”, fiind la prima folosire în textul proiectului.

Întrucât la prima menționare în text a actelor europene este necesară redarea titlului integral al acestora, regulamentul invocat trebuie prevăzut astfel: „Regulamentul (CE) nr. 1606/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 iulie 2002 privind aplicarea standardelor internaționale de contabilitate”. La o menționare ulterioară în text, acesta va fi prevăzut sub forma „Regulamentul (CE) nr. 1606/2002”.

La pct. 34 lit. a), pentru rigoare normativă, este necesar să se redea titlul complet al actului invocat, respectiv „Convenția Model a OCDE cu privire la impozitele pe venit și impozitele pe capital”, cu modificările și completările ulterioare.

La pct. 38, întrucât teza a II-a a definiției *societății-mamă intermediare*, respectiv „Societățile de investiții în asigurări sunt excluse din categoria societăților-mamă intermediare”, adaugă la definiția acestui tip de societate, de la art. 3 pct. 20 din Directiva (UE) 2022/2523, sugerăm a se analiza dacă, în acest fel, textul propus la pct. 38 nu denaturează semnificația *societății-mamă intermediare*, stabilită în actul juridic european, afectând, astfel, aplicabilitatea legii. Formulăm aceeași observație pentru pct. 39, care definește *societatea-mamă deținută parțial*, în privința sintagmei din finalul textului, „sau societate de investiții în asigurări”, ce figurează în plus în cadrul textului, comparativ cu definiția de la art. 3 pct. 22 din directiva sus-menționată.

10. La art. 7 alin. (1), semnalăm că teza a doua face referire la primul paragraf. Or, potrivit prevederilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „În cadrul structurii prevăzute la alin. (1) articolele pot fi **grupate pe capitole, care se pot împărți în secțiuni, iar acestea, după caz, în paragrafe**”. Astfel, în legislația internă, paragraful nu poate fi o parte a unui alineat, această modalitate fiind specifică actelor Uniunii Europene. Ca urmare, sugerăm reanalizarea și reformularea normelor în cadrul cărora se folosește noțiunea de „paragraf”, cu revederea și a normelor care fac trimitere la paragrafe.

La **alin. (2)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „articolele 8, 9, 10 și 11” se va scrie sub forma „art. 8 - 11”.

La **alin. (3)**, constatăm că sunt prevăzute mai multe norme care ar trebui prezentate în cadrul unor alineate distincte, observație care se reține pentru cazurile similare din proiect.

11. La art. 8 alin. (1), pentru a conferi claritate și accesibilitate normei, din punct de vedere al înțelegerii corecte a acesteia, propunem ca aceasta să debuteze astfel:

„... (1) O societate-mamă finală, care este entitate constitutivă și care are sediul în România este obligată la plata impozitului suplimentar, ...”.

O situație similară se regăsește și la **art. 11 alin. (2)**, pentru care propunem, de asemenea, următoarea redactare în ceea ce privește debutul acesteia:

„... (2) În cazul în care o societate-mamă deținută parțial are sediul în România care este considerată o jurisdicție și care aplică o impozitare la nivel redus, ...”.

12. La art. 9 alin. (3) partea introductivă, pentru conformitate în redactarea actelor normative cu tehnica legislativă, propunem ca enunțul „alineatelor (1) și (2)” să fie scris „**alin. (1) și (2)**” - observația are relevanță pentru toate situațiile asemănătoare, cum ar fi cazul **art. 10 alin. (3)**.

13. La art. 12 alin. (1), pentru a asigura fluentă dispoziției, propunem ca formularea „... în temeiul articolului 8 alineatul (1), articolului 9 alineatul (1), articolului 10 alineatul (1) și articolului 11 alineatul (1) ...” să figureze sub formatul „... în temeiul **art. 8 alin. (1)**, **art. 9 alin. (1)**, **art. 10 alin. (1)**, precum și al **art. 11 alin. (1)** ...” - modalitatea de prezentare are aplicabilitate și pentru **alin. (3) partea introductivă**.

La **alin. (2) lit. c) și d)**, se va renunța la utilizarea cuvântului „toate” din debutul textelor, ca inadecvată. Observația este valabilă și la **art. 21 alin. (6)**.

La **alin. (3) partea introductivă**, pentru rigoarea redactării, precum și îmbunătățire a limbajului, propunem ca exprimarea „... în conformitate cu alineatul (1),” să fie scrisă sub forma „... în conformitate cu **dispozițiile alin. (1)**,”.

14. La art. 14, sesizăm că, după ipoteza juridică marcată ca fiind alin. (1), se regăsește o altă ipoteză normativă, nemarcată, cea din urmă fiind o continuitate a celei anterioare. Pentru a fi în concordanță cu exigențele normelor de tehnică legislativă, propunem plasarea acesteia

pe același aliniament cu cea anterioară ei - a se vedea și **art. 15 alin. (1)**, precum și alte situații similare.

15. La art. 16 alin. (2), este necesară eliminarea mențiunii „ale prezentul articol”, ca redundantă.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare mai riguroasă a normei, propunem ca aceasta să debuteze după cum urmează:

„... În cazul în care **dispozițiile alin. (3)** nu se aplică, ...”.

La **alin. (7)**, pentru concizia normei, precum și evitarea caracterului repetitiv al normei de trimitere la „articolul 22 alineatul (1)”, propunem ca textul „... astfel cum sunt stabilite la articolul 22 alineatul (1) și ajustate în conformitate cu articolul 22 alineatul (2),” să fie redat astfel: „... astfel cum sunt stabilite la **art. 22 alin. (1)** și ajustate în conformitate cu **dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol**,”.

La **alin. (8)**, pentru o exprimare tipic normativă, propunem scrierea sintagmei „... excepție de la alineatul (5), ...” sub forma „... excepție de la **prevederile alin. (5)**, ...” - similar se va proceda și la **art. 17 alin. (5)**.

La **alin. (9)**, pentru aceeași rațiune arătată supra, propunem ca subdiviziunea structurală analizată să debuteze astfel:

„(9) **Dispozițiile alin. (8)** nu se aplică ...”.

16. La art. 17 alin. (5), pentru considerente redacționale, precum și pentru un spor de precizie al informației juridice, propunem ca formularea „... astfel cum au fost adoptate de UE în temeiul Regulamentului (CE) nr.1606/2002,” să fie redată astfel: „... astfel cum au fost adoptate de **Uniunea Europeană** în temeiul Regulamentului (CE) nr.1606/2002 **al Parlamentului European și al Consiliului din 19 iulie 2002**,”. a se vedea și **art. 19 alin. (7)**.

La **alin. (7)**, pentru identificarea corectă a instituției la care se face referire, expresia „comunicată Comisiei” trebuie înlocuită cu sintagma „comunicată Comisiei **Europene**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

17. La art. 18 alin. (1), precizăm că exprimarea „... cu excepțiile prevăzute la acest articol” nu îndeplinește cerințele privind claritatea și previzibilitatea normelor juridice. În acest sens, propunem revederea și reconsiderarea aspectului sesizat.

La **alin. (2)**, pentru exactitate și suplinire a informației legislative din perspectiva evidenței, propunem scrierea formulării „... astfel cum sunt definite la articolul 7 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, și entităților de investiții.” astfel: „... astfel cum sunt definite la **art. 7**

pct. 14 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și entităților de investiții.”.

La **alin. (3)**, pentru suplețea redactării, propunem ca norma de trimitere la „... articolul 28 alineatele (1), (3), (4) și (5),” să fie scrisă sub forma „... **art. 28 alin. (1), (3)-(5),**”.

La **alin. (4)**, pentru considerente de tehnică legislativă, propunem ca formularea „... sau asupra veniturilor pasive a unei societăți străine controlate, așa cum sunt prevăzute la art. 40⁵ - Reguli privind societățile străine controlate, sau asupra profiturilor unei entități hibride, așa cum este definită la art. 40¹ - Definiții specifice, din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare,” să fie redată sub forma „... sau asupra veniturilor pasive a unei societăți străine controlate, **prevăzute la art. 40⁵, sau asupra profiturilor unei entități hibride, astfel cum este definită la art. 40¹ din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare,**”.

Totodată, pentru un spor de precizie, ar fi de preferat, să fie indicat și punctul din cuprinsul art. 40¹ din legea mai sus menționată, ce definește expresia *entități hibride*.

18. La art. 19 alin. (4), pentru corectitudinea normei de trimitere, se impune ca în loc de „...menționat la articolul 6 alineatul (36) litera (c),” să figureze „... **prevăzut la art. 6 pct. 36 lit. c),**” iar la alin. (5), pentru același considerent, trimiterile la „articolul 6 alineatul (36) literele (a), (b) și (c),” și „articolul 6 alineatul (36) litera (d),” trebuie scrise „**art. 6 pct. 36 lit. a)-c),**” și, respectiv, „**art. 6 pct. 36 lit. d),**”.

19. La art. 20 alin. (1) lit. a) pct. (vi), în legătură cu norma de trimitere la „articolul 20 alineatul (10)”, având în vedere că se referă la același articol, propunem eliminarea trimiterii la „articolul 20”, urmând ca acesta să fie scrisă doar „**alin. (10)**”. Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru toate situațiile asemănătoare.

La **alin. (5)**, corelat cu norma de trimitere, propunem ca în loc de „astfel cum sunt menționate la articolul 6 punctul 2” să fie scris „astfel cum sunt **definite la art. 6 pct. 2**”.

La **alin. (12)**, pentru coerența textului, sugerăm ca formularea „va intra în faliment în cadrul unei perioade de 12 luni” să fie redactată „va intra în faliment în **următoarele 12 luni**”.

La **alin. (13) teza a II-a**, conform căreia „În cazul în care o modificare a rezervelor tehnice a unei companii de asigurări corespunde din punct de vedere economic cu un dividend exclus, net de comisionul de administrare a investiției, pentru un titlu de valoare deținut în numele

unui deținător de poliță, modificarea rezervelor tehnice de asigurare nu este considerată element similar cheltuielilor la calculul profitului sau pierderii calificate”, este necesară reformularea acesteia pentru a oferi claritate normei și, subsecvent, pentru a evita generarea de ambiguități în procesul aplicării acesteia.

20. La art. 22 alin. (2), pentru corectitudinea redactării, propunem ca sintagma „de la articolul 6 ...” să fie înlocuită de sintagma „prevăzută la art. 6 ...”. Această observație este valabilă pentru toate cazurile asemănătoare.

21. La art. 23 alin. (3), pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea sintagmei „al prezentului articol”, ca superfluă.

La **alin. (6)**, din același considerent mai sus arătat, propunem ca debutul acestuia să fie reformulat astfel:

„(6) **Dispozițiile alin. (3) - (5)** se aplică ...”.

22. La art. 28 alin. (4), sintagma „contabilitatea entității” se va redacta corect.

23. La art. 32 alin. (4), partea introductivă, sintagma „care are sediul e într-o jurisdicție” se va reda sub forma „care are **sediul într-o jurisdicție**”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **alin. (5)**.

24. La art. 34 alin. (1), la partea introductivă, sintagma „articolele 17-18, 30 - 33 și de la articolul 35” se va scrie sub forma „**art. 17, 18, 30-33 și 35**”.

La **lit. a)**, pentru a se evita transpunerea eronată a prevederilor art. 30 alin. (1) lit. (a) din Directiva (UE) 2022/2523, sintagma „ce fac parte dintr-un grup de societăți” se va elimina.

La **lit. b)**, se va elimina termenul „respectivă” din sintagma „sau în altă jurisdicție respectivă”.

25. La art. 35 alin. (1) lit. b), în vederea unei transpuneri corecte a art. 31 alin. (1) lit. b) din Directiva (UE) 2022/2523, sintagma „interesele de control ale primei entități” se va înlocui cu formularea „interesele de control ale fostei entități”, echivalentul din engleză al exprimării „the controlling interests of the former entity”.

26. La art. 36 alin. (1), din considerente de redactare, sintagma „articolele 17-18, 30-35,” se va reda sub forma „**art. 17, 18 și 30-35**”.

La **alin. (11)**, pentru respectarea unității redacționale, datele preconizate în text, se vor redacta sub forma „**31 decembrie 2026**” și „**30 iunie 2028**”.

27. La art. 38 alin. (9), întrucât sintagma „baza fiscală a activelor sau datoriilor” nu este echivalentă cu expresia „bază de impozitare”,

pentru a se evita transpunerea deficitară a art. 34 alin. (9) din directivă, se va utiliza terminologia folosită în cadrul actului european.

28. La **art. 41 alin. (3)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, expresia „menționate în definiția structurii indisociabile sau a acordului de dublă listare de la alineatul (1)” se va înlocui cu sintagma „prevăzute la art. 41 alin. (1) lit. b)”.

La **alin. (4)**, semnalăm că formularea „Atunci când se aplică prezenta lege în ceea ce privește” nu este specifică stilului normativ, motiv pentru care sugerăm reformularea acesteia.

La **alin. (6)**, din considerente de ordin redacțional, sintagma în conformitate cu articolele 14, 15 și 16” se va înlocui cu formularea „potrivit art. 14-16”.

29. La **art. 42 alin. (2) lit. a)**, care vizează transpunerea art. 38 alin. (2) lit. (a) din directivă, semnalăm că prin prevederea „Acest paragraf se aplică numai în cazul în care participațiile în capitalurile proprii ale societății-mamă finale sunt deținute direct de persoane fizice” se limitează aria de aplicabilitate a dispozițiilor incidente din directivă. Pentru a se evita o transpunere defectuoasă a prevederii analizate, este necesară eliminarea acesteia.

La **alin. (3)**, deoarece la teza a II-a se instituie o excepție, recomandăm redarea printr-un alineat distinct, care să debuteze sub forma: „(...) Prin excepție de la prevederile alin. (3) ...”. Pe cale de consecință, alineatele subsecvente vor fi renumerotate.

30. La **art. 43 alin. (5)**, sintagma „alineatele (2), (3) și (4)” se va reda sub forma „alin. (2) - (4)”.

31. La **art. 46 alin. (1)**, semnalăm că redactarea actuală a normei preconizate, respectiv „care ar corespunde definiției”, „dacă nu ar fi fost constituită” și „dacă nu ar fi fost deținută” nu asigură claritate și predictibilitate, fiind necesară reformularea textului, pe de o parte sub forma echivalenței cu cele două definiții la care se face referire, iar pe de altă parte sub forma îndeplinirii celor două **condiții** stabilite în cadrul acestuia.

La **alin. (3)**, pentru rigoarea exprimării, expresia „proprii indirect” va fi redată astfel: „**proprii indirect**”.

32. La **art. 50**, întrucât Legea nr. 207/2015 nu este la prima menționare în text, titlul acestui act normativ va fi eliminat.

33. La **art. 57**, semnalăm faptul că deși denumirea sa se referă la intrarea în vigoare, în text se face referire la momentul de la care se vor

aplica normele (alin. (1)). Ca urmare, trebuie realizată o corelare între cele două aspecte.

La norma propusă pentru **alin. (1)**, sintagma „inclusiv alineatul (2) al art. 54” se va elimina, ca inadecvată.

De asemenea, semnalăm faptul că data calendaristică menționată (31 decembrie) trebuie reconsiderată întrucât, din interpretarea art. 2 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, reiese că exercițiul financiar coincide cu anul bugetar, iar „anul bugetar este anul calendaristic care începe la data de 1 ianuarie și se încheie la data de 31 decembrie”. Observația este valabilă și la alin. (2).

La **alin. (2)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „prevederile art. 14, 15 și 16” se va scrie sub forma „prevederile art. 14 - 16”.

34. În ceea ce privește **mențiunea privind transpunerea Directivei (UE) 2022/2523**, din punct de vedere redacțional, propunem următoarea formulare:

„Prezenta lege transpune **Directiva (UE) 2022/2523** a Consiliului din 14 decembrie 2022 privind asigurarea unui nivel minim global de impozitare a grupurilor de întreprinderi multinaționale și a grupurilor naționale de mari dimensiuni în Uniune, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 328 din 22 decembrie 2022”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 1048/09.11.2023