



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 18905/2023 din data de 20.10.2023

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României

Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV 4707 din 26.09.2023 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul prevenirii și combaterii traficului și consumului ilicit de droguri și alte substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive (b533/21.09.2023)*, în vederea avizării, vă comunicăm că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 17 octombrie 2023 a Comisiei nr. 1 – reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, Comisia a reținut că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii conform art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Propunerea legislativă a fost analizată de comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii din perspectiva exprimării unui punct de vedere, reținându-se că aceasta răspunde rațiunilor prezentate în expunerea de motive, astfel încât este necesară promovarea sa.

Comisia a apreciat că reglementarea propusă este susceptibilă însă de unele îmbunătățiri, care să-i confere pe deplin aptitudinea de a contribui la atingerea scopurilor urmărite de inițiatori.

În acest sens, la art. I, trebuie clarificat sensul reglementării propuse pentru art. 19 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, astfel încât să rezulte dacă procurorul are sau nu are obligația de a dispune evaluarea consumatorului major în scopul includerii acestuia în circuitul integrat de asistență a persoanelor consumatoare de droguri.

Deși sintagma „procurorul dispune de îndată evaluarea consumatorului în scopul includerii acestuia în circuitul integrat de asistență a persoanelor consumatoare de droguri” ar conduce la

Biroul permanent al Senatului

Bp. 533 / 24.10.2023

Biroul permanent al Senatului

L 604 / 30.10.2023



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concluzia existenței unei astfel de obligații, la alin. (2) se prevede că „În cazul consumatorilor minori evaluarea prevăzută la alin. (1) este obligatorie.”, fapt care, interpretat *per a contrario*, ar putea genera aprecierea că o astfel de evaluare nu este obligatorie în cazul consumatorilor majori.

Tot astfel, sintagma „în raport de circumstanțele personale ale consumatorului și de împrejurările concrete în care a fost comisă fapta”, din cuprinsul alin. (1), poate conduce la interpretarea că în anumite circumstanțe sau împrejurări procurorul ar putea să nu dispună această evaluare.

În consecință, trebuie clarificat dacă intenția autorilor propunerii legislative a fost aceea de a reglementa obligația procurorului de a dispune în toate cazurile evaluarea consumatorului major, dacă acesta nu se află în mod voluntar inclus într-un circuit integrat de asistență, ori a vizat și o posibilitate de apreciere pentru procuror în funcție de circumstanțele personale ale consumatorului sau de unele împrejurări legate de fapta săvârșită.

Sub un alt aspect, Comisia a constatat că sub imperiul reglementării propuse la alin. (1) evaluarea consumatorului major nu este obligatorie dacă acesta „se află în mod voluntar inclus într-un astfel de circuit integrat de asistență.”

La alin. (2) nu se face vreo referire la o astfel de ipoteză, context în care pentru evitarea interpretărilor contradictorii ar trebui statuat expres dacă minorul este supus evaluării și în situația în care este deja inclus într-un program integrat de asistență a persoanelor consumatoare de droguri.

La art. II pct. 1 se propune și incriminarea tentativei la infracțiunile reglementate în prezent prin art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, cu modificările ulterioare, în condițiile în care infracțiunea de la alin. (2) este o infracțiune din culpă, iar jurisprudența și doctrina în materie penală sunt unanime în a considera că tentativa la infracțiunile săvârșite din culpă nu este posibilă.

În consecință, alin. (3) propus pentru art. 16 trebuie reformulat, după cum urmează:

„(3) Tentativa la infracțiunea prevăzută în alin. (1) se pedepsește.”

Tot în legătură cu art. 16, Comisia a constatat că la art. II pct. 2 se propune introducerea unui nou articol, art. 19², cu următorul cuprins:

„Art.19² - Dacă faptele prevăzute la art. 16 au avut ca urmare moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi.”



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Întrucât această situație reprezintă un element circumstanțial agravant care privește doar infracțiunile prevăzute la art. 16, pentru acuratețea tehnicii legislative este mai potrivită includerea acestuia în art. 16, în cadrul unui alineat distinct.

La art. II pct. 2, se urmărește, prin art. 19¹ alin. (1) - (4), reglementarea unor noi infracțiuni, care sunt similare cu cele prevăzute în prezent la art. 5, art. 7 art. 9 și art. 10 din Legea nr. 143/2000, cu modificările și completările ulterioare.

O astfel de reglementare este necesară, însă trebuie completată și cu o incriminare similară celei cuprinse la art. 6 din Legea nr. 143/2000 care prevede următoarele:

„Art. 6 - (1) Prescrierea drogurilor de mare risc, cu intenție, de către medic, fără ca aceasta să fie necesară din punct de vedere medical, se pedepsește cu închisoare de la un an la 5 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se sancționează și eliberarea cu intenție de droguri de mare risc, pe baza unei rețete medicale prescrise în condițiile prevăzute la alin. (1) sau a unei rețete medicale falsificate.

(3) Obținerea de droguri de mare risc prin folosirea unei rețete medicale prescrise în condițiile prevăzute la alin. (1) sau a unei rețete medicale falsificate se pedepsește cu închisoare de la un an la 3 ani.”

De asemenea, din rațiuni care țin de acuratețea tehnicii legislative, trimiterea la art. 19¹ alin. (1), făcută în cuprinsul alin. (4) al aceluiași articol, trebuie realizată doar prin indicarea alineatului, motiv pentru care alin. (4) ar putea fi formulat astfel:

„(4) Finanțarea în orice mod a săvârșirii faptelor prevăzute la alin. (1) și la art. 16 și se sancționează cu pedepsele prevăzute de lege pentru aceste fapte, limitele speciale ale acestora majorându-se cu o treime.”

Prin introducerea art. 19³, propunerea legislativă urmărește reglementarea unor circumstanțe agravante speciale, care sunt similare cu cele prevăzute în prezent la art. 13 lit. c) - e) din Legea nr. 143/2000, cu modificările și completările ulterioare.

O astfel de reglementare este necesară, însă trebuie completată cu alte două situații, similare celor prevăzute la art. 13 lit. a) și b) din Legea nr. 143/2000 care instituie următoarele circumstanțe agravante:

„a) persoana care a comis infracțiunea îndeplinea o funcție ce implică exercițiul autorității publice, iar fapta a fost comisă în exercitarea acestei funcții;

b) fapta a fost comisă de un cadru medical sau de o persoană care are, potrivit legii, atribuții în lupta împotriva drogurilor;”





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La art. 19⁵, Comisia a propus ca alin. (4), care în partea finală face referire în mod eronat la droguri, să fie formulat astfel:

„(4) Bunurile și mijloacele folosite la fabricarea ilicită a produselor susceptibile a avea efecte psihoactive pot fi folosite în scop didactic, prin punerea lor la dispoziția unităților de pregătire a organelor de aplicare a legii sau prin folosirea lor în campanii de conștientizare a riscurilor asociate consumului de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive.”

La art. III pct. 3, propunerea de eliminare a posibilității de a se dispune amânarea aplicării pedepsei în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 335 și art. 336 din Codul penal este criticabilă din perspectiva faptului că lipsește instanța de judecată de un mijloc de individualizare a cărui utilitate nu poate fi exclusă *de plano* pentru toate faptele care ar putea intra sub incidența acestor reglementări.

În același timp, propunerea pare a nu avea suficientă consistență logică în condițiile în care vizează eliminarea unui mijloc de individualizare mai sever, dar permite în continuare, cu excepția situației prevăzute la art. 336 alin. (3), aplicarea unui mijloc de individualizare mai blând, cum este renunțarea la aplicarea pedepsei.

În fine, la art. III pct. 4, având în vedere că forma propusă pentru alin. (2) al art. 336 este identică reglementării în vigoare a aceluiași alineat, propunerea de modificare ar trebui să se refere doar la alin. (1) și (3) ale art. 336.

Cu deosebită considerație,

Judecător Andreea Simona UZLĂU
Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011